



Viranhaltijapäätös
lupa-arkkitehti 1 Lindgren Miika
01.10.2026, 1/2026
Asianumero 2259/10.03.00.02/2025

Oikaisuvaatimus rakentamislupaan 398-2025-214

Päätös

Päätän hylätä rakentamisluvasta 398-2026-214 tehdyn oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esiin mitään sellaista seikkaa, jonka mukaisesti asia tulisi ratkaista toisin kuin mitä päätöksellä 398-2026-214 on tehty.

Perustelut

Lupapäätös 398-2025-214

Rakennusvalvonta on 18.6.2025 myöntänyt rakentamisluvan 398-2025-214, jonka mukaisesti rakenneaurioinen rakennus osittain puretaan ja uudelleen rakennetaan. Kyse on rakennustyön aikaisesta muutoksesta viitelupaan 398-2024-525, jolla on 3.10.2024 myönnetty lupa vapaa-ajan asunnon laajentamiselle sekä laiturin rakentamiselle. Rakentaminen perustuu poikkeamispäätökseen 398-2024-520. Poikkeamispäätös on annettu 30.9.2024 ja se on tullut lainvoimaiseksi 15.10.2024. Päätöksellä on annettu lupa poiketa yleiskaavamääräyksen mukaisesta rakennuksen vähimmäisetäisyydestä rantaviivaan sekä vapaa-ajan asunnon laajentamiselle. Kohdekiinteistö sijaitsee osoitteessa [REDACTED], kiinteistötunnus 532-408-14-42.

Oikaisuvaatimus

Naapurikiinteistön omistajat tekivät rakentamisluvasta oikaisuvaatimuksen, jonka rakennus- ja ympäristölupalautakunta hylkäsi 2.9.2025 § 62. Päätöksestä valitettiin Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, jolle rakennus- ja ympäristölupalautakunnalta antoi pyydetyn lausunnon 11.11.2025 § 80. Hallinto-oikeus kumosi lautakunnan 2.9.2025 tekemän päätöksen ja siirsi oikaisuvaatimuksen rakennusvalvonnan viranhaltijan käsiteltäväksi eikä siten lausunut valittajien esittämistä valitusperusteista.

Rakentamislain 178 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, saa vaatia oikaisua. Oikaisuvaatimuksesta säädetään hallintolaissa. Hallintolain 49 d §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti sille viranomaiselle tai muulle julkista hallintotehtävää hoitavalle, joka on tehnyt päätöksen. Rakentamislain 178 §:ssä ei ole erikseen säädetty siitä, mikä taho käsittelee oikaisuvaatimuksen, vaan säännöksessä viitataan hallintolakiin. Hallintolain mukaan oikaisuvaatimuksen ratkaisee päätöksen tehnyt viranomainen. Rakentamislupapäätöksen on tehnyt lupa-arkkitehti, joten lupa-arkkitehdillä on toimivalta käsitellä päätöksestä tehty oikaisuvaatimus.

Rakentamislain mukainen oikaisuvaatimuksen käsittelijä on linjattu Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä 7.7.2026/1887. Sitä ennen oikaisuvaatimuksen käsittelijän on eri rakennusvalvonnoissa tulkittu olevan joko toimielin tai viranhaltija riippuen muun muassa kunnan hallintosäännöstä. Lahden linjauksen mukaisesti oikaisuvaatimukset on aiemmin käsitellyt rakennus- ja ympäristölupalautakunta.

Päätöksen 398-2025-214 tehnyt viranhaltija on eläköitynyt, joten kaupungin lakipalveluilta saadun ohjeistuksen mukaisesti oikaisuvaatimuksesta tekee päätöksen vastaavalla nimikkeellä oleva viranhaltija.

Oikaisuvaatimusperusteet

Rakentamislain 178 §:n mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, saa vaatia oikaisua. Oikaisuvaatimuksesta säädetään hallintolaissa. Hallintolain 49 b §:n mukaan oikaisua saa vaatia se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa. Lupa-asioissa oikaisuvaatimuksen tekemiseen oikeutettuja ovat luvanhakijan lisäksi lähtökohtaisesti kaikki ne, joille lain mukaan kuuluu valitusoikeus. Rakentamislain 179 §:n mukaan valitusoikeus rakentamisluvasta asemakaava-alueella, asemakaava-alueen ulkopuolella sijaitsevaan sellaiseen rakennuspaikkaan kohdistuvasta rakentamisluvasta, johon ei sovelleta suunnittelutarvealuetta koskevia säännöksiä, sekä erillisellä päätöksellä ratkaistavasta sijoittamisluvasta näillä alueilla on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 4) kunnalla;
- 5) naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 6) museoviranomaisella, jos päätös koskee kaavan tai lain nojalla suojeltua rakennuskohdetta.

Hallintolain 49 c §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös 398-2025-214 on kuulutettu 23.6.2025 ja näin ollen päätöksen tiedoksiantopäivä on ollut 30.6.2025. Naapurikiinteistön omistajat ovat 22.7.2025 oikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetyssä määräajassa jättäneet oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan rakentamisluvan mukaiselle rakentamiselle ei ole myönnetty poikkeamislupaa, joten päätös on tehty virheellisellä menettelyllä.

Poikkeamispäätöksen perusteluissa esitetty lain edellyttämä erityinen syy on poistunut vanhan rakennuksen purkamisen myötä. Rakentamislupa poikkeaa ilmeisesti myös rakennusjärjestyksestä, eikä poikkeamista ole tältä osin koskaan käsitelty. Edellä esitetyistä syistä oikaisuvaatimuksen tekijät vaativat, että päätös tulee kumota ja poikkeamisen edellytykset käsitellä uudelleen ennen rakentamisluvan myöntämistä.

Hakijan vastineet

Kohteen suunnittelija on toimittanut vastineen, jossa toteaa, että lahonnut runko on jouduttu vaihtamaan uudeksi eikä tämä muuta näkymää naapurille eikä siis ole haetun rakennusluvan vastainen toimenpide.

Kohteen rakennesuunnittelija / vastaava työnjohtaja on toimittanut työvaiheselvityksen, jossa kertoo vastaavansa siitä, että rakenne kestää sille asetetut lujuus- ja toiminnalliset vaatimukset ja että työ suoritetaan oikein hyvää rakennustapaa noudattaen. Tämän selvityksen mukaan työn edetessä, keväällä 2025, huomattiin, rakennuksen vanhassa

osassa, muutama erittäin vakava rakennusvirhe: Ruoteiden tuuletusrima puuttuu ja kondenssivesi valuu alas ruoteita vasten, aluskatteessa ei ollut tuuletusta, parven kantava palkki on heikko ja roikkuu sekä sokkelin aluspuu on saanut kosteutta ja siinä on runsaasti lahovaurioita ympäri talon. Korjaustoimenpiteet todettiin niin laajoiksi ja vaativiksi, että vanhan osan runko piti purkaa alas ja pystyttää uudelleen. Selvityksen mukaan tehdyt toimenpiteet ovat tässä oikeat ja arvostelua kestävät ja lopputulos on enemmän hyväksyttyjen lupapiirustusten mukainen kun olisi jos vanhalle osalle olisi jätetty vauriot ja niiden syyt korjaamatta ja pelkästään uusittu pintoja.

Rakennusvalvonnan vastaus oikaisuvaatimukseen (sisennetty teksti)

Oikaisuvaatimuksen tekijät ovat kyseenalaistaneet hankkeen poikkeamisluvan. He ovat esittäneet, että rakentamisluvan mukaiselle rakentamiselle ei ole myönnetty poikkeamislupaa, joten päätös on tehty virheellisellä menettelyllä. Poikkeamispäätöksen perusteluissa esitettyä lain edellyttämä erityinen syy on poistunut vanhan rakennuksen purkamisen myötä. Rakentamislupa poikkeaa ilmeisesti myös rakennusjärjestyksestä, eikä poikkeamista ole tältä osin koskaan käsitelty. Edellä esitetyistä syistä lupa-arkkitehdin rakentamislupapäätös 398-2025-214 tulee kumota ja poikkeamisen edellytykset tulee käsitellä uudelleen ennen rakentamisluvan myöntämistä. Poikkeamispäätöksellä 398-2024-520 on myönnetty poikkeamislupa vapaa-ajan asunnon laajennuksen etäisyydelle rantaviivasta. Rakentamisluvalla 398-2025-214 käytännössä myönnetään lupa uudisrakennukselle, eikä kyse ole poikkeamisluvan mukaisesta laajentamisesta. Laajennusosat huomioiden kyse on rakenneosiltaan 95 prosenttisesti uudesta rakennuksesta, joten hanketta ei ole perusteltua käsitellä olemassa olevan rakennuksen korjaamisena tai laajennuksena.

Poikkeamispäätöksellä 398-2024-520 on myönnetty maankäyttö- ja rakennuslain 43 §:n pykälän mukaisesti oikeus rakentaa vastoin yleiskaavamääräyksiä, lupa poiketa yleiskaavamääräyksen mukaisesta rakennuksen vähimmäisetäisyydestä rantaviivaan sekä lupa vapaa-ajan asunnon laajentamiselle. Kyseiset poikkeamispäätösperusteet pätevät muuttuneessakin tilanteessa rakentamisluvan 398-2025-214 perusteina.

Rakennustyönaikaisessa muutosluvassa 398-2025-214 on edelleen kyse korjausrakentamisesta, ei uudisrakentamisesta. Rakennuksen laajennukselle ja osittaiselle korjaamiselle myönnettyyn alkuperäiseen lupaan 389-2024-525 on edellytetty muutoslupaa, koska rakennustöiden edetessä vanhan osan runkorakenteet paljastuivat korjauskelvottomiksi (lausunto 26.5.2025) ja rakenteet on jouduttu purkamaan kokonaan. Tämä vanhan osan vaurioituneiden runkorakenteiden purkaminen ja niiden korvaaminen vastaavilla rakenteilla ei tarkoita koko rakennuksen purkamista ja uudisrakentamista. Vanhan osan osalta on pyritty tekemään vanhaa rakennusta vastaava rakennus.

Kyse on yhdestä rakennuksesta, mikä pitää sisällään laajennuksen ja vanhan osan. Laajennusosan runko on ollut jo pystyssä, kun vanhan osan vauriot ovat paljastuneet. Rakennuksen rungosta on siis purettu vain n. 50 % (laajennusosa 40 m², vanha osa 42 m²) ja lisäksi rakennuksen perustukset on säilytetty. Kyse ei siis ole uudisrakennuksesta.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että poikkeamispäätöksessä lain edellyttämä perusteltu syy poikkeamiselle on olemassa olevan rakennuksen sijainti. Kun olemassa oleva rakennus on purettu, erityinen syy on poistunut, eikä poikkeamispäätöksen perustuen voi myöntää uusia rakentamislupia.

Poikkeamispäätöksellä 398-2024-520 on myönnetty maankäyttö- ja rakennuslain 43 §:n pykälän mukaisesti oikeus rakentaa vastoin yleiskaavamääräyksiä, lupa poiketa yleiskaavamääräyksen mukaisesta rakennuksen vähimmäisetäisyydestä rantaviivaan sekä lupa vapaa-ajan asunnon laajentamiselle. Nämä poikkeamispäätösperusteet pätevät muuttuneessakin tilanteessa rakentamisluvan 398-2025-214 perusteina. Lisäksi tässä ei ole ollut kysymys koko rakennuksen purkamisesta ja uudisrakentamisesta.

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan rakennusluvan 398-2025-214 rakentamisen laajuus ei vastaa poikkeamisluvan naapurikuulemisessa esitettyä laajuutta. Jos hakemuksessa olisi esitetty vanha rakennus uudelleen rakennettavaksi, he olisivat lausuneet, ettei poikkeamiselle ole perusteita, koska kyse on käytännössä

uudisrakentamisesta eikä rakennuspaikalla ole heidän käsityksensä mukaan estettä rantayleiskaavan mukaiselle rakentamiselle.

Uudet korvaavat rakenteet ja rakennusosat vastaavat rakennusluvan mukaista vanhaa rakennusta eivätkä poikkea aiemman rakennusluvan rakennuksesta ulkoisesti ympäristöstään. Rakennuksen ominaisuudet, luonne ja käyttötarkoitus eivät ole muuttuneet.

Oikaisuvaatimuksen tekijät kiistävät hakijan esittämän rakennuslupahakemukseen liitetyn selvityksen, että vanha rakennus oli korjauskelvoton ja sen uudelleen rakentaminen on ainoa vaihtoehto. Uudelleen rakentaminen ei ole ainoa vaihtoehto, vaan uudisrakennus on mahdollista rakentaa käytännössä samalla rakentamiskustannuksella rantayleiskaavan mukaiselle etäisyydelle rantaviivasta sekä myös rakennusjärjestyksen mukaiselle korkeudelle Salajärven vedenpinnan tasosta.

Rakennusvalvonnalta on haettu rakennustyön aikaisena muutoksena rakenneaurioisen rakennuksen osittaista purkamista ja sen uudelleen rakentamista. Hakemuksen mukaan rakennuksen vanha osa on ollut korjauskelvoton rungon lahovaurioiden takia. Vanha osa on esitetty purettavaksi ja rakennettavaksi uudelleen vastaavanlaiseksi vanhojen perustusten päälle.

Koska haettu hanke täyttää rakentamisen lainsäädännön asettamat edellytykset, on lupa myönnettävä. Rakennusvalvonta ei voi edellyttää luvan hakemista tiettyyn ratkaisutapaan.

Esitetty vaihtoehto on rakennusvalvonnan ja yleiskaavoituksen mukaan perusteltu ratkaisu asiassa.

Vanhan loma-asunnon korjauskelvottomuus on selvinnyt hakijan selvityksen mukaan aivan rakentamistyön alussa, jolloin on myös voitu todeta laajennussuunnitelman olevan toteuttamiskelvoton. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan vanhan rakennuksen kunto ja ilmeisen laajalle levinneet rakennustekniset ongelmat olisi ollut mahdollista havaita jo suunnittelun aikana, jos tunnistetut riskirakenteet olisi tutkittu asianmukaisella tavalla. Kyseessä ei ole tilanne, jossa rakentamishanke olisi edennyt jo niin pitkällä, että

vaihtoehtoinen toteutustapa aiheuttaisi kohtuuttomia lisäkustannuksia.

Rakennusvalvonnan uskottavuuden ja tasapuolisuuden kannalta jälkiluvittamisella ei tulisi erityisesti palkita siitä, että luvaton rakentaminen on toteutunut jo varsin pitkälle.

Hakijan mukaan lähtökohtana on ollut rakennuksen laajentaminen ja päätös vanhan osan purkamisesta tehtiin asiantuntijoiden suosituksesta keväällä 2025.

Vastaavan työnjohtajan mukaan vanhan osan vaurioiden laajuus paljastui vasta, kun laajennusosan ja vanhan osan runkorakenteiden liitostöitä aloitettiin. Tässä tilanteessa pääsuunnittelija ja vastaava työnjohtaja eivät ole voineet hyväksyä vaurioituneiden osien jättämistä piiloon, vaan pysyvä korjaus on edellyttänyt sokkelin korottamista ja rungon korjaamista, eli rungon purkamista ja uudelleen rakentamista.

Rakennusvalvonta katsoo, että korjausrakentaminen on edellyttänyt vaurioituneiden rakenteiden uusimista ja sokkelin korottamista.

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan rakennuksen uudelleen rakentaminen vanhoille perustuksille tuskin poistaa rakennusteknisiä ongelmia, koska heidän käsityksensä mukaan rakennuksen perustamissyvyys on hyvin lähellä järven ylivedenkorkeutta. Rakennusjärjestyksen mukainen ”lattiakorkeuden tulee olla vähintään 1 metri ylävesirajaa ylempänä tai 2 metriä keskivedenkorkeutta ylempänä” tuskin toteutuu. Rakennusvalvonnan tulisi ohjata rakentamista kestäväään suuntaan, mikä ei toteudu, jos aiempien vuosikymmenien rakennusvirheitä ei korjata vaan rakentaminen kertaalleen vaurioita aiheuttaneella rakentamistavalla sallitaan.

Rakennusvalvonnan tehtäviin kuuluu kyllä neuvonta ja ohjaus, mutta rakennusvalvonta ei suunnittele ratkaisuja hakijoille. Rakennusvalvonnan keskeisiä tehtäviä on varmistaa, että rakentaminen on turvallista, terveellistä ja rakentamista koskevien säännösten mukaista. Kiinteistön omistajalla on oikeus tehdä korjaustoimenpiteet esitetyllä tavalla. Rakennetta on korjattu siltä osin, kun se ei ole ollut teknisesti toimiva eli sokkelia on korotettu. Rakennuksen korkeus ei ole kuitenkaan muuttunut.

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden mukaan Sala- ja Ruuhijärven vesioikeudellinen yhteisö on valmistelemassa aluehallintovirastolle hakemusta järvien keskivedenkorkeuden nostamiselle.

Mahdollisia tulevia suunnitelmia ei ole mahdollista ottaa huomioon lupakäsittelyssä, vaan lupakäsittelyn tulee perustua olemassa olevaan tilanteeseen.

Oikaisuvaatimuksen tekijät kyseenalaistavat rakennuksen etäisyyden rantaviivasta, koska asemapiirustuksessa vedenkorkeutta ei ole esitetty rakennusjärjestyksen mukaisesti tarkasteltuna.

Etäisyys rantaviivasta on hyväksytty poikkeamispäätöksellä 398-2024-520, joka on lainvoimainen.

Asemapiirustus on tehty normaalin käytännön mukaisesti.

Lisäksi sen jälkeen, kun hallinto-oikeus oli poistanut oikaisuvaatimuksen käsittelyä koskevan päätöksen ja palauttanut oikaisuvaatimuksen viranhaltijan käsiteltäväksi, on luvan hakija 7.9.2026 toimittanut 3.9.2026 päivätyn lisäselvityksen, jossa kertoo seuraavasti: "Poikkeamisluvassa on laiturin rakentamiseksi edellytetty vesijättömaan lunastaminen. Lunastaminen on toteutettu Ruuhijärven osakaskunnalta (lainvoimaisuus 2.12.2025). MML toimitusnumero: 2025 760063 (Toimituskartta 10718/33/2025). Lunastettu vesijättöalue on täytetty maa-aineksella ja rannan ruoppausmassalla (ELY-keskuksen myöntämä lupa/ 10.10.2025/HAMELY/1684/2025). Lunastettu alue mahdollistaa laiturin rakentamisen. Kiinteistön maa-alue laajeni oletetusta vanhasta rantarajasta, molemmista rajamerkeistä, 8 metriä järven suuntaan. Vesijätön lunastamisen myötä vapaa-ajan asunnon etäisyys on nyt lähes 30 metriä uudesta rantarajasta (vesirajasta)."

Oikaisuvaatimuksen tekijät esittävät väitteen, että lupakäsittelyyn ovat vaikuttaneet henkilökohtaiset suhteet hakijan ja rakennusvalvonnan välillä.

Rakennusvalvonta noudattaa toiminnassaan hyvän hallinnon vaatimuksia perustus- ja hallintolain edellyttämällä tavalla. Viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Tämä tarkoittaa muun muassa sitä, että rakennusvalvonta kohtelee asiakkaitaan tasapuolisesti ja kuulee hankkeen asianosaisia, kuten naapureita. Viranhaltijalla on kuitenkin toiminnassaan kulloinkin voimassa olevaa rakentamisen lakia soveltaessaan myös harkintavaltaa, jota käytetään yleensä asiakkaan eduksi varsinkin silloin, kun tästä ei ole tosiasiallista haittaa esimerkiksi naapurikiinteistön haltijoille ja rakentaminen on lain mukaan mahdollista.

Lisäksi rakennusvalvonta toteaa

On ollut hyvää rakennustapaa noudattaen tarkoituksenmukaista korjata työn edetessä havaitut virheelliset ja vioittuneet osat rakennusta, vaikka tämä onkin merkinnyt rakennuksen vanhan osan rungon purkamista ja pystyttämistä uudelleen. Vanhan rakennuksen kunnossa olevat perustukset alusrakenteineen on perusteltua hyödyntää rakentamisessa. Koska kyseessä on pitkään paikallaan ollut rakennus, jolle järven vedenkorkeus ei ole aiheuttanut ongelmia, ei viranomainen ole katsonut asian olevan haitaksi rakennukselle ja sen laajennukselle.

Luvalle 398-2025-214 on hyväksytty ammatillisesti pätevät vastuuhenkilöt arvioimaan hankkeen olennaiset vaatimukset ja niihin liittyvät tekijät, eikä viranomaisen ole syytä asettaa vastuuhenkilöiden ammattitaitoa kyseenalaiseksi arvioitavassa toimessa.

Se, että rakennusta on jouduttu purkamaan alunperin suunniteltua enemmän, ei tosiasiallisesti ole muuttanut tilannetta oikaisuvaatimuksen tekijöiden kannalta. Uusi korvaava rakenne ja rakennusosa vastaavat rakennusluvan mukaista vanhaa rakennusta eivätkä poikkea aiemman rakennusluvan mukaisesta rakennuksesta ulkoisesti ympäristöstään. Rakennuksen luonne ja käyttötarkoitus eivät ole muuttuneet. Näin ollen

lainvoimaisen poikkeamispäätöksen perusteet ovat ennallaan, ja poikkeamispäätökseen perustuen rakentamislupa 398-2025-214 on voitu myöntää eikä tarvetta uudelle poikkeamisluvalla ole.

Päätöksen tekijä

Lindgren Miika
lupa-arkkitehti 1

Viranhaltijapäätös on allekirjoitettu sähköisesti asianhallintajärjestelmässä.

Lisätietojen antaja

lupa-arkkitehti Miika Lindgren p. 050 383 6487

Toimivallan peruste

Lahden kaupungin hallintosääntö ja delegointimatriisi rakennus- ja ympäristölupalautakunnalta rakennusvalvonnan viranhaltijoille

Muutoksenhaku

Hallintovalitus

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Julkaisupäivä

1.10.2026

Nähtävilläolopaikka

Lahden kaupungin yleinen tietoverkko www.lahti.fi

Liitteet

Muutoksenhakuohje
Liite 1 Lupapäätös 398-2025-214
Liite 2 Oikaisuvaatimus

Liite 3 Vastine oikaisuvaatimukseen 4.8.2025, kohteen suunnittelija

Liite 4 Vastine oikaisuvaatimukseen 4.8.2025, rakennesuunnittelija, vastaaja tj

Jakelu

Luvan hakijat /

[REDACTED]

Oikaisuvaatimuksen tekijät /

[REDACTED]

asiakaspalvelu.rakennusvalvonta(at)lahti.fi (päätöksen tallennus sähköiselle luvalla)

Päätös on lähetetty asianosaisille 1.10.2026 kirjeitse

Tiedoksi

-

Lahden kaupunki

Harjukatu 31, PL 202

15101 Lahti

03 814 2355

kirjaamo@lahti.fi

www.lahti.fi

0149669-3