

Kaupunkitekniikan palveluiden järjestämistapaselvitys

Aika	1.12.2026 klo 13:00
Paikka	Kaupunkiympäristön palvelualue, Kirkkokatu 27, NH Mukkula
Läsnä	<u>Tilaaaja / Lahden kaupunki, kaupunkiympäristö / kaupunkitekniikka</u> Mika Lastikka, kaupungininsinööri Pasi Leppäaho kunnossapitopäällikkö Niina Savolainen aluepäällikkö

1 Avaus ja järjestäytyminen

Mika Lastikka avasi kokouksen ja lausui läsnäolijat tervetulleiksi ja totesi että kyseessä on otsikossa mainitun hankinnan tarjousten laadun arviointitilaisuus. Sovittiin, että Mika toimii kokouksen puheenjohtajana ja Niina sihteerinä.

2 Hankinnan kulku

Hankinnasta tehtiin hankintailmoitus 22.9.2025 markkinakartoituksesta koskien kaupunkitekniikan palveluiden järjestämistapaselvitystä. Hankintailmoitus on julkaistu Cludia- ja HILMA-portaaleissa 22.9.2025. Kaupunkitekniikka vastaanotti vastauksena markkinakartoitukseen 5 kirjallista kuvausta.

Markkinakartoituksen perusteella tilaaja totesi, että selvitystyön kustannukset jäävät alle hankintalain kynnysarvon ja sen kilpailutus voidaan toteuttaa kaupungin hankintaohjeen mukaisesti.

Tilaaja toimitti markkinakartoitukseen osallistuneille hankinnasta kiinnostuneille ehdokkaille tarjouspyynnön 7.11.2026.

Hankinta keskeytettiin 9.11.2026. Tilaaja kertoi vastaanottaneensa tarjouspyynnöstä korjaavia palautteita kaupallisesta mallista sekä aikataulusta. Samalla tilaaja kertoi, että markkinavuoropuhelun julkaisussa esillä ollutta erillistä markkinavuoropuhelua ei pidetä.

Markkinakartoitusten perusteella kaupunkitekniikka tuotti tarjouspyynnön ja toimitti sen palvelun tuottamisesta kiinnostuneille ehdokkaille 13.11.2025. Tarjouspyynnössä kerrottiin, että:

- vertailuperusteena on laadultaan paras tarjous
- hankinta kilpailutetaan ns. ranskalaisena urakkana, joten tarjouspyynnössä kerrottiin toimeksiannon kiinteä hinta, joka pitää tarjousta jättäessään hyväksyä. Tarjouspyynnössä ei kysytty hintaa, kiinteä hinta on 40 000 euroa. Kiinteä hinta sisältää kaikki kulut
- tarjousten vertailu tehdään tarjoajien toimittamien projektisuunnitelmien kesken. Tarjouspyynnössä kerrottiin, että tarjoajalta

odotetaan alustavaa projektisuunnitelmaa kaupunkitekniikan laatimalle pohjalle. Kaupunkitekniikan luonnokseen asetettiin vihteitä siitä, mitä projektisuunnitelman tulee sisältää minimissään
Kaupunkitekniikka vastaanotti 26.11.2025 klo 12:00 mennessä 4 tarjousta. Kaikki kaupunkitekniikalle toimitetut tarjoukset täyttivät asetetut kelpoisuusehdot.

3 Tarjousten arviointi

Arviointiryhmän arviot tarjoajittain:

- Ramboll:
 - Kaavoituksen henkilöstön mukaanoton tarvetta mietimme
 - Ryhmä pitäytyi arviossa tiukasti tarjousaineiston sisältöön, emme käyttäneet arviossa parempaa historiatietoa
 - Tutkimustyön kuvaaminen on varsin kattava ja siinä tunnistetut teemat ja tarkatkin osuudet kuvaavat sen, että projektiin nimitetyt asiantuntijat tuntevat hyvin tutkimuskohteena olevan alan
 - Jostain syystä poliitikkojen asemaa ei ole päättäjinä tunnistettu. Sillä on kuitenkin päätöksenteon näkökulmasta merkitystä. Samoin tilaajan sitominen ei nouse esiin.
 - Menetelmät tutkimukselle ovat moderneja ja kyvyt niiden käyttöön esityksen perusteella on olemassa. Tekoälyn esiin nosto mielenkiintoinen
 - Projektin johtamisessa on kuvaus, kenellä on päävastuu ja mitä muut asiantuntijat tekevät. Ohjausryhmän asemaa ei ole suoraan tunnistettu johtamisen työkaluna? On jopa kirjaus, että ohjausryhmäkin on mahdollinen? Onko oletettu liikaa ja otettu asioita itsestäänselvyytenä
 - Vuorovaikutuksesta varsin kapea kuvaus, tunnistukset avaintekijöistä projektissa valju. Poliitikot ja kumppanit on tunnistettu, mutta otetaan mukaan tarvittaessa?
 - Perinteinen aikataulukuvaus, josta löytyy hyvin avaintemat sekä ohjausryhmä kuitenkin? Realistinen ja rehellinen aikataulukuvaus, riskianalyysi varsin kevyt
 - Tiimi on nimetty ja heidän tehtävänsä kuvattu hyvin. Työaikamääriä ei ole arvioitu, eikä hinnoiteltu
- Vison
 - 229 h --> 100 h vähemmän kuin toiseksi eniten luvattu
 - Onko liikaa työpajoja
 - Projektin toteuttamisen kuvaus ja kuvatut menetelmät antavat kuvan, että tarjoajalla on vahva kokemus tämän tyyppisen tutkimustyön ja projektin edistämisestä. Kuvaus lähtee nimenomaan siitä, että poliittinen ilmapiiri tutkitaan. Kollegatoimijat on nimetty ja tunnistettu ja työpajojen alustava sisältökuvauskin on kirjattu. Erinomainen
 - Johtaminen perustuu ohjausryhmään. Avainhenkilöiden työskentelytapa ja integroituminen tilaajan organisaatioon on kuvattu ja varsin tarkka kuvaus vastuista ja vallasta projektissa

- Avaintoimijat tilaajan organisaatiosta ja ulkoisista ryhmistä on tunnistettu hyvin, jopa erinomaisesti. Löytyy kuvaus jopa teknisistä tavoista pitää avainhenkilöt ajantasalla projektin etenemisestä
- Eriyisen hyvin laadittu aikataulusuunnitelma. Jopa tarkat päivämäärähahmotelmat lautakunnalle, joka on todella tärkeää tunnistaa. Riskit tunnistettu ja kuvattu jopa keinot, joilla riskien toteutuminen estetään
- Työaika-suunnitelmassa esitetty ne perusasiat, joita tilaaja on toivonut, mutta lisäksi on tehty alustava kuvaus siitä, miten 40.000 euron budjetti oikeasti käytetään. Kuvaa luotettavasti, että turhaa aikaa ei ole ja että tilaaja saa arvoa rahalle
- Navico
 - Tunteja 329 h
 - Lähestymistapa oli hyvin erilainen - markkinoiva ja laadukkaan oloinen
 - Projektisuunnitelman alkuinsertin voi tulkita kuvaavan tekijöiden omaa henkilökohtaista tavoitetta muuttaa maailmaa? Eka sivu käytännössä markkinointia. Suunnitelma kuvaa muista poikkeavan projektiin lähestymiskulman, mutta hyvällä tavalla. Aiempien projektien tietovarannon hyväksikäyttö kuulostaa hyvältä. Yleisesti jää hyvä kuva, haastatteluille on suunniteltu oikea paikka, samoin työpajoilla
 - Johtaminen tukeutuu ohjausryhmään, rehellisesti nostetaan esiin, että etäkokouksia pidetään. Projektipäällikkö on nimetty ja hienosti kuvattu työparimalli.
 - Vuorovaikutuksen kuvauksessa varsin hyvin tunnistettu avainryhmät ja toimet vuorovaikutukseen raportin kautta kuvautuu laajaksi. Huomioitu aikataulussa
 - Aikataulun osalta rehellinen tieto, että työ alkaa vasta tammikuussa, mutta saadaan toteutumaan tavoiteaikataulussa. Ohjausryhmät ja niiden päätöksenteko kussakin kokouksessa on kuvattu hyvin. Pääriski on nostettu esiin ja toimet sen toteutumisen estämiseksi
 - Asiantuntijoiden vastuut on kuvattu, heidät on nimetty ja työmäärä sekä hinnoittelu esitetty
- Kivistö
 - 382 h
 - Kuntalaispalautteet - onko tarvetta ottaa näin suuresti mukaan?
 - Henkilöstöpalvelut, IT-palvelu mukaan +
 - Kuvaukseen nostettu vaihteittainen eteneminen ja loppurapsa sekä päätöksenteko. Projektisuunnitelma on selkeä, se antaa hyvän kuvan, miten työ etenee ja aika hyvän varmuuden, että työllä saadaan tarvittavia vastauksia päätöksenteolle.
 - Poliittisen järjestelmän kiinnitys työhön jää vähän ohkaiseksi, poliittikot on kuitenkin ne, jotka päättävät.

- tilaajan resurssien ja kyvykkyyksien arviointi, jopa johtaminen tunnistettaisiin tutkimuskohteeksi, olis voinut olla vahvemmin esillä
- Tutkittavien vaihtoehtojen tunnistaminen jo tässä vaiheessa antaa hyvän kuvan osaamisesta
- Johtamisen avainryhmät ja niiden tehtävät kuvattu ja tunnistettu, projektin päätoimija ei ole noussut tässä kohtaa esiin. Oletamme hänen olevan Timo?
- Aikatauluesitys on erittäin selkeä. Sisällöstä puuttuu kuitenkin olennaisin, eli poliittinen päätöksenteko. Heidän tahtotilansa on kuitenkin olennainen. Ulkoisissa avaintoimijoissa kollegakaupungit olisi ehkä hyvä olla mukana alan asiantuntijoina kokemuksineen
- Aikataulusuunnittelussa on huomioitu realistinen aloitus ja projektin päätyminen, samoin välivaiheet ja niiden väliin on jäänyt nyt hienosti valmisteluaikaa. Projekti- ja ohjausryhmän kokoontumisia ei ole kuvattu eikä niiden kokoontumisten suunniteltuja päätöslokeja? Tunnistetut riskit voi hyvinkin alleviivata. Poliittisen vuorovaikutuksen riittävyys yhden kokouksen varaan voi olla riski? Vaikuttaa kuitenkin vaihtoehtoihin ja niiden realistiseen päätöksentekoon
- Työaikasuunnittelun osalta on vastattu selkeisiin kysymyksiin

Tiimin yhteiskeskustelussa poissulkuperiaatteella valinta kohdistui Navicon ja Visonin välille, joista Vison nousi esiin parhaana kokonaisuutena, kun otetaan huomioon tarjouspyynnön arviointikriteerit:

- Tutkimuksen toteuttamisen periaatteiden osalta työn toteutuksen kuvaus ja projektisuunnitelman innovointi
- Projektin johtamisen osalta johtamismallin selkeys ja yleisesti johtamistapa
- Vuorovaikutuksen osalta avaintoimijoiden tunnistus (ulkoiset/sisäiset) ja vuorovaikutuksen toteuttaminen
- Aikataulun osalta työn todellinen aloituskohta, projektin valmistuminen, välitavoitteiden huomiointi, vuorovaikutus, avaintöväiheidien tunnistus ja realistinen aikavaraus sekä riskianalyysi
- Työaikasuunnitelman osalta asiantuntijat ja heidän tehtävänsä, kokonaistyömäärä ja laskutushinnat

4 Kokouksen päättäminen ja pöytäkirja

Kokous päätettiin 14:30, pöytäkirja allekirjoitetaan sähköisesti.