

Tarjousten vertailutaulukko							
Lahden kaupunki Tarjouspyyntö 558862 Päiväys 20.05.2025							

Tarjoaja		Hanna Anonen	INNER Sisustusarkkitehdit Oy	Motor Ou	Partanen Lamusuo Oy	Pentagon Design Oy	Sun Effects Oy
Vertailukohtat ja kriteerit	Pisteytys						
1) Tunthinnoista erillinen taulukko pisteet		max. 40	34,3	30,3	40	31,5	25,4
2) Tarjoajan esity Maivan kokoelma näyttelyn suunnitteluprosessista, joka sisältää:							
A) Tilajaan tehtävät huomioiden ohjautun suunnitteluprosessin päävaiheiden aikataulutus ja integrointi tarjouspyynnön liitteessä olevaan aikatauluohjeeseen. Kokoelma näyttelyn suunnittelussa ja toteutuksessa halutaan hyödyntää suunnittelutoimiston ohjausta ja menetelmiä läpi näyttelyn tuotantoprosessin. Aluksiin seuraavien työvaiheiden tulee löytyä aikataulusta: konseptisuunnittelu, näyttelysuunnittelu, esineiden ja sisäiltojen valinta, sisäiltojen tuotanto, näyttelyn toteutus. Tarjoajalta odotetaan selkeää näkemystä luovan prosessin järjestämisestä ohjaamisesta ja kykyä soveltaa luovan työn menetelmiä taidemuseon kokoelma näyttelyyn liittyen.	Arvioidaan asteikolla 0-10 pistettä	Esitetty aikataulu on integroitu museon esittämään projektiaikatauluun. Aikataulussa näkyvät pyydyt suunnitteluprosessin keskeiset työvaiheet. Siinä on myös on huomioitu ja täydennetty museon tehtäviä osana näyttelyn suunnitteluprosessia. Kokonaisuuena aikataulu on tilajaan esittämän aikataulun mukainen, selkeä, informatiivinen ja osoittaa kykyä luovan suunnitteluprosessin järjestämisestä ohjaamisesta.	Suunnitteluprosessin aikataulu on avattu yksityiskohtaisesti. Prosessin vaiheet on aikataulutettu museon projektisuunnitelman mukaisesti. Suunnitteluprosessia ei ole esitetty osana museon projektiaikataulua, vaan se on itsenäinen aikatauluna. Siitä ei käy selkeästi ilmi taidemuseon kokoelma näyttelyn tuotantoprosessin ja esitelyn suunnitteluprosessin yhteytä ja vuorovaikutus.	Suunnitteluprosessin aikataulu on avattu listauksena prosessin vaiheita, jotka on aikataulutettu osittain museon esittämän projektisuunnitelman mukaisesti. Suunnitteluprosessin alustava aikataulutus pitää sisälleen prosessin keskeiset vaiheet ja niiden sisällä yksityiskohtaisempia tehtäviä. Esitetty aikataulu osoittaa suunnitteluprosessin tuntemusta taidemuseon kokoelma näyttelyyn liittyen. Sitä ei kuitenkaan ole integroitu osaksi museon esittämää aikataulua, eikä siinä käy ilmi kunika näyttelyn tuotantoprosessi ja suunnitteluprosessi kohtaavat. Tuotantoaikatauluun tehjiä muutoksia ei ole perusteltu.	Tarjoajan suunnitteluprosessin sisältö ja aikataulu on avattu selkeästi. Prosessin vaiheet on aikataulutettu museon projektisuunnitelman mukaisesti. Suunnitteluprosessia ei ole esitetty osana museon projektiaikataulua, vaan se on itsenäinen kirjallinen aikatauluna. Siitä ei käy selkeästi taulukko muodossa ilmi taidemuseon kokoelma näyttelyn tuotantoprosessin ja esitelyn suunnitteluprosessin yhteytä ja vuorovaikutus.	Esitetty aikataulu on integroitu museon esittämään projektiaikatauluun. Aikataulussa näkyvät pyydyt suunnitteluprosessin keskeiset työvaiheet. Siinä on myös on huomioitu ja täydennetty museon tehtäviä osana näyttelyn suunnitteluprosessia. Kokonaisuuena aikataulu on tilajaan esittämän aikataulun mukainen, selkeä, informatiivinen ja osoittaa kykyä luovan suunnitteluprosessin järjestämisestä ohjaamisesta.	Esitetty aikataulu on integroitu museon esittämään projektiaikatauluun. Aikataulussa näkyvät pyydyt suunnitteluprosessin keskeiset työvaiheet. Siinä on myös on huomioitu ja täydennetty museon tehtäviä osana näyttelyn suunnitteluprosessia. Kokonaisuuena aikataulu on tilajaan esittämän aikataulun mukainen, selkeä, informatiivinen ja osoittaa kykyä luovan suunnitteluprosessin järjestämisestä ohjaamisesta.
	0-10	10	7	4	6	10	10
B) Tekempi toteutus suunnitelma ja kuvuus konseptin suunnitteluvaiheesta, jota käy ilmi prosessi, käytettävät menetelmät ja niistä vuoratu esitys. Pääosin vertailussa 20% arvostetaan huomioita: -Prosessin selkeys: Tarjoajan kuvaama prosessi on avattu ja kehoitettu selkeästi, ja sitä käy ilmi, miten työ on toteutettu ohjeistuksen mukaisesti. -Toteutusvaiheesta valmistettu konseptisuunnitelma. -Työnkulku ja roolit: Työnkulku, osittain roolien roolit ja vastaukset ovat selkeitä, loogisia ja prosessin tarpeet huomioiden. -Määrätyt menetelmät ja keino: Kuvattu lähestymistapa osoittaa tarjoajan asiantuntemusta ja kokemusta työstä museoiden ja vastaavien kulttuurikeskusten vuorovaikutusten ja kokemuksellisten toteutusten parissa. -Konseptisuunnitelman sisältö: Tuluvan konseptisuunnitelman sisältö on avattu selkeästi ja se on vähintään riittävä suhteessa tarjotun kokonaisuuskaikatauluun ja seuraavaan vaiheeseen tehtäviin, joiden pohjalta se toimii. -Toteutusvaiheesta: Kuvattu suunnitteluprosessi on toteutuskelpoinen annetussa aikataulussa, resursit huomioiden.	Arvioidaan asteikolla 0-20 pistettä: Selkeä kuvuus prosessista 4p. Työnkulku ja roolit on avattu selkeästi 4p. Lähestymistapa on kuvattu ammattimaisesti kontekstissa 4p. Konseptisuunnitelman sisältö on avattu ja on riittävä 4p. Kuvattu prosessi on toteutuskelpoinen kontekstissa 4p.	Konseptisuunnittelun vaihe on kuvattu osana kokonais suunnittelua. Valheen kuvaus jää ylätasolle. Jäimme kalpaamaan konseptisuunnitteluvaiheen yksityiskohtaisempaa kuvasta ja avaimista, jota tarjouspyynnössä erityisesti pyydettiin.	Konseptisuunnittelun vaihe on kuvattu selkeästi ja kattavasti, sekä itseään, että osana kokonaisuutta. Konseptisuunnittelun prosessi ja sen työvaiheiden sisältö ja merkitys on avattu selkeästi. Tarjoajan ja tilajan roolit eri vaiheissa on kuvattu selkeästi. Konseptin suunnitteluvaiheen työsuunnitelma ja kuvuus osoittavat asiantuntemusta ja kokemusta työstä museoiden ja vastaavien kulttuurikeskusten vuorovaikutusten ja kokemuksellisten toteutusten parissa.	Konseptisuunnitelman sisältö on avattu selkeästi. Konseptisuunnittelun kuvaus jää ylätasolle. Jäimme kalpaamaan konseptisuunnitteluvaiheen yksityiskohtaisempaa kuvasta ja avaimista, jota tarjouspyynnössä erityisesti pyydettiin. Konseptisuunnittelun vaihe prosessina olisi hyvä avata informatiivisesti ja selkeästi, esimerkiksi visuaalisella esityksellä.	Konseptisuunnittelu ja sen työvaiheiden sisältö ja merkitys on avattu selkeästi. Tarjoajan ja tilajan rooleja on kuvattu selkeästi. Konseptin suunnitteluvaiheen työsuunnitelma ja kuvuus osoittavat asiantuntemusta ja kokemusta työstä museoiden ja vastaavien kulttuurikeskusten vuorovaikutusten ja kokemuksellisten toteutusten parissa. Tarjoajan suunnittelukonsepti prosessina olisi hyvä avata informatiivisesti ja selkeästi, esimerkiksi visuaalisella esityksellä. Konseptisuunnitelman sisältö avautuu osittain työvaiheen kuvauksessa, mutta jää erikseen määrittelemättä.	Konseptisuunnittelun vaihe on kuvattu selkeästi ja kattavasti, sekä itseään, että osana kokonaisuutta. Konseptisuunnittelun prosessi ja sen työvaiheiden sisältö ja merkitys on avattu selkeästi. Tarjoajan ja tilajan roolit eri vaiheissa on kuvattu selkeästi. Konseptin suunnitteluvaiheen työsuunnitelma ja kuvuus osoittavat asiantuntemusta ja kokemusta työstä museoiden ja vastaavien kulttuurikeskusten vuorovaikutusten ja kokemuksellisten toteutusten parissa.	Konseptisuunnittelun vaihe on kuvattu selkeästi ja kattavasti, sekä itseään, että osana kokonaisuutta. Konseptisuunnittelun prosessi ja sen työvaiheiden sisältö ja merkitys on avattu selkeästi. Tarjoajan ja tilajan roolit eri vaiheissa on kuvattu selkeästi. Konseptin suunnitteluvaiheen työsuunnitelma ja kuvuus osoittavat asiantuntemusta ja kokemusta työstä museoiden ja vastaavien kulttuurikeskusten vuorovaikutusten ja kokemuksellisten toteutusten parissa.
	0-20	4	20	4	12	20	20
C) Konseptisuunnittelun kustannusarvio	Pisteytys edullisimmasta kalleimmasta, edullisin 10 pistettä seuraava 9 pistettä jne.	15 000 €	45 900 €	8 400 €	25 000 €	22 685 €	33 440 €
	0-10	0	5	10	7	6	6
D) Kaikki referenssi vastaavasta kokonaisuuskaikataulusta näyttelytuotannon suunnittelusta ja koordinoinnista, joista uusin ei saa olla kolmea vuotta vanhempi. Tarjoaja voi ottaa mukaan tarjoukseen aikainkajot, mutta tarjoajan suunnittelutoimiston referenssien on oltava sen omia. Pääosin vertailussa 20%							
A) Selkeitä esitys: tarjoajan kuvaama referenssi on avattu ja kuvattu selkeästi, ja siitä käy ilmi mitä tarjoaja on tehnyt referenssikohteessa	Arvioidaan asteikolla 0-5 pistettä.	Referenssikohteet ja tarjoajan rooli on avattu selkeästi. Tarjoajan tehtäviä projektin eri vaiheissa ja roolia hyörymässä olisi hyvä avata tarkemmin, jotta syntyy selkeä kuva tehtävien vaativuudesta.	Referenssikohteet ja tarjoajan rooli on avattu selkeästi ja kattavasti	Referenssikohteet ja tarjoajan rooli on avattu selkeästi ja kattavasti	Tarjoajan rooli referenssikohteiden tuotannossa jää hieman epäselväksi. Ensimmäisessä referenssissä tarjoajan rooli projektissa on avattu selkeämmin. Tarjoajan tehtäviä projektin eri vaiheissa ja roolia hyörymässä olisi hyvä avata tarkemmin, jotta syntyy selkeä kuva tehtävien vaativuudesta.	Referenssikohteet ja tarjoajan rooli on avattu selkeästi ja kattavasti	Referenssikohteet ja tarjoajan rooli on avattu selkeästi ja kattavasti
	0-5	4	5	5	3	5	5
B) Näyttelykokonaisuuden suunnittelu ja ohjaus: tarjoaja on ollut referenssikohteessa suunnittelun vetovastuussa ja ohjannut näyttelytuotantoa suunnitelmien mukaisesti näyttelytoteutukseksi. Referenssikohteet eivät vastaa laajuudeltaan ja vaativuudeltaan immersivistä esitysteknologiaa hyödyntävää näyttelyä.	Arvioidaan asteikolla 0-15 pistettä	Tarjoaja on ollut referenssikohteessa suunnittelun vetovastuussa ja ohjannut näyttelytuotantoa suunnitelmien mukaisesti näyttelytoteutukseksi. Referenssikohteet eivät vastaa laajuudeltaan ja vaativuudeltaan immersivistä esitysteknologiaa hyödyntävää näyttelyä.	Tarjoaja on ollut referenssikohteessa suunnittelun vetovastuussa ja ohjannut näyttelytuotantoa suunnitelmien mukaisesti näyttelytoteutukseksi. Referenssikohteet ovat rinnastettavissa tilajan tarpeisiin ja visioon tulevan näyttelyn suhteen.	Tarjoaja on ollut referenssikohteessa suunnittelun vetovastuussa ja ohjannut näyttelytuotantoa suunnitelmien mukaisesti näyttelytoteutukseksi. Referenssikohteet ovat rinnastettavissa tilajan tarpeisiin ja visioon tulevan näyttelyn suhteen.	Tarjoaja on ollut referenssikohteessa suunnittelun vetovastuussa ja ohjannut näyttelytuotantoa suunnitelmien mukaisesti näyttelytoteutukseksi. Referenssikohteet eivät vastaa laajuudeltaan ja vaativuudeltaan immersivistä esitysteknologiaa hyödyntävää näyttelyä.	Tarjoaja on ollut referenssikohteessa suunnittelun vetovastuussa ja ohjannut näyttelytuotantoa suunnitelmien mukaisesti näyttelytoteutukseksi. Referenssikohteet ovat rinnastettavissa tilajan tarpeisiin ja visioon tulevan näyttelyn suhteen.	Tarjoaja on ollut referenssikohteessa suunnittelun vetovastuussa ja ohjannut näyttelytuotantoa suunnitelmien mukaisesti näyttelytoteutukseksi. Referenssikohteet ovat rinnastettavissa tilajan tarpeisiin ja visioon tulevan näyttelyn suhteen.
	0-15	10	15	15	10	15	15
kokonaispisteet	max. 100	71,3	82,3	79	69,5	83,4	81,0
Tarjoaja		Hanna Anonen	INNER Sisustusarkkitehdit Oy	Motor Ou	Partanen Lamusuo Oy	Pentagon Design Oy	Sun Effects Oy