

20.10.2026

Dnro 1481/03.04.04.04.10/2026



Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja [REDACTED]

Päätös, josta valitetaan

Lahden kaupunkiympäristölautakunnan päätös 14.4.2026 § 50

Asian käsittely kaupungin viranomaisissa

[REDACTED] on Lahden kaupungille 9.2.2026 lähettämissään sähköpostiviesteissä pyytänyt maksuaikaa maanvuokramaksuille.

Lahden kaupungin suunnittelujohtaja on 6.3.2026 (§ 34) hylännyt maksuaikaaanomuksen.

[REDACTED] on hakenut päätökseen oikaisua.

Kaupunkiympäristölautakunta on valituksenalaisella päätöksellään jättänyt oikaisuvaatimuksen tutkimatta.

Päätöksen perustelujen mukaan suunnittelujohtajan päätös on annettu tiedoksi sähköisesti 6.3.2026 ja muutoksenhakuaja on päättänyt 23.3.2026. Yhtiö on vaatinut, että muutoksenhakuaja lasketaan tavallista tiedoksiantoa koskevan tiedoksisaantiajan mukaan. Muutoksenhakuaja olisi tuollakin tavalla laskettuna päättänyt 27.3.2026. Oikaisuvaatimusta ei ole tehty määräajassa.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

[REDACTED] on vaatinut kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen kumoamista ja asian palauttamista kaupunkiympäristölautakunnalle oikaisuvaatimuksen käsittelemiseksi.

Asiassa on sovittu Lahden kaupungin viranhaltijan [REDACTED] kanssa, että kyseessä olevaa viranhaltijapäätöstä ei katsota tiedoksi saaduksi sähköisesti, koska yhtiö ei ole antanut Lahden kaupungille lupaa lähettää sähköisiä tiedoksiantoja. [REDACTED] ilmoitti menettelytavasta puhelimitse ja kertoi varmistaneensa asian kaupungin lakimieheltä. Asiassa ei näin ollen ole tarpeen arvioida sitä, onko päätös annettu yhtiölle tiedoksi sähköisesti.

Viranhaltijapäätökseen liitetyn oikaisuvaatimusohjeen sanamuodon mukaan tieto päätöksestä katsotaan saaduksi seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Tähän nähden yhtiön kaupungille 30.3.2026 toimittama oikaisuvaatimus on tehty oikaisuvaatimusohjeen ja lain mukaisesti.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Lahden kaupunki on hallinto-oikeuden selvityspyynnön johdosta toimittanut jäljennökset [REDACTED] 9.2.2026 lähettämistä sähköpostiviesteistä, Lahden kaupungin maankäyttövalmistelija [REDACTED] yhtiölle sähköpostitse 12.2.2026 lähettämästä vastauksesta ja yhtiön oikaisuvaatimuksesta sekä otteen asianhallintajärjestelmästä, josta ilmenee, että suunnittelujohtajan päätös 6.3.2026 § 34 on päätöksentekopäivänä jaeltu [REDACTED] sähköpostitse.

Kaupunkiympäristölautakunta on lausunnossaan vaatinut valituksen hylkäämistä. Suunnittelujohtajan päätös lähetettiin [REDACTED] 6.3.2026 tiedoksi sähköisesti, koska yhtiön sähköpostitse Lahden kaupungin kirjaamoon toimittamissa maksuaika-anomuksissa ei ollut muita osoitetietoja kuin yhtiön edustajan sähköpostiosoite. Koska vuoden 2024 elokuun jälkeen päätökset maksuaikojen myöntämisistä on toimitettu yhtiölle sähköisesti, Lahden kaupunki katsoi, että kyseessä oleva päätös voitiin lähettää yhtiölle sähköisesti. Sähköisesti tiedoksi annettu päätös olisi saatu tiedoksi jo 9.3.2026, mutta asiassa on sovellettu valittajalle edullisempaa tavanomaisen tiedoksiannon tiedoksisaantiaikaa, joka on ollut 13.3.2026. Näin ollen määräaika on päättynyt 27.3.2026.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus kumoo kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen ja palauttaa asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Saman lain 139 §:n mukaan päätöksen tiedoksiantoon asianosaiselle sovelletaan, mitä hallintolain 59 §:ssä säädetään tavallisesta tiedoksiannosta ja sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 19 §:ssä säädetään tavallisesta sähköisestä tiedoksiannosta.

Suunnittelujohtajan päätöksen tekohetkellä voimassa olleen sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 19 §:n (924/2010) 1 momentin

mukaan muu kuin 18 §:ssä tarkoitettu asiakirja voidaan antaa tiedoksi asianomaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan.

Hallituksen esityksessä laiksi sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain muuttamisesta (HE 111/2010 vp) on edellä selostetun 19 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa todettu muun ohella, että tavallisen sähköisen tiedoksiannon käytön ehdotetaan olevan mahdollista suostumuksen perusteella samoin kuin ehdotetussa 18 §:ssäkin. Nykyisen 19 §:n mukaan asiakirja annetaan tiedoksi asianomaisen ilmoittamalla tavalla. Sanamuodon muutoksella ei ole tarkoitus muuttaa säännöksen merkitystä eikä esimerkiksi prosessiosoitetta koskevaa käytäntöä. Nykyisessä laissa käytetty ilmaisu ”ilmoittamalla tavalla” sisältää asianomaisen suostumuksen tiedoksiantotavan käyttöö. Toisaalta ehdotettu sanamuoto sisältää sähköisen yhteystiedon ilmoittamisen. Näin ollen esimerkiksi prosessiosoitteen ilmoittaminen oikeudenkäynnissä ilmaisisi suostumuksen.

Samassa hallituksen esityksessä on edellä mainitun 18 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa todettu muun ohella, että esimerkiksi vain sähköisen yhteystiedon ilmoittaminen asiaa vireillepantaessa voisi olla suostumus.

Hallintovaliokunta on edellä mainitusta esityksestä antamassaan mietinnössä (HaVM 17/2010 vp) todennut, että suostumuksena voidaan pitää esimerkiksi asiaa vireille pantaessa tehtyä ilmoitusta toivotusta tiedoksiantotavasta tai sitä, ettei muuta yhteystietoa ole annettu. Hallintovaliokunta on korostanut sen seikan tärkeyttä, että suostumuksen antaja ymmärtää suostumuksensa merkityksen. Hallintovaliokunta on lisäksi todennut olevan tärkeätä kiinnittää suostumuksen antajan huomiota siihen, että annettavan sähköisen yhteystiedon tulee olla sellainen, jota hän seuraa aktiivisesti.

_____ ei ole maksuajan pidentämistä sähköpostitse pyytäessään ilmoittanut yhteystietojaan. Suunnittelujohtajan päätös on annettu yhtiölle tiedoksi sähköpostiviestillä, joka on lähetetty samaan osoitteeseen, josta yhtiön sähköpostiviestit oli niiden otsaketietojen mukaan lähetetty. Yhtiö ei kuitenkaan ollut viesteissään nimenomaisesti ilmoittanut tuota osoitetta yhteystiedokseen. Lain esitöissä ei ole käsitelty tällaista tilannetta. Niissä on kuitenkin korostettu sitä näkökohtaa, että tiedoksiannon vastaanottajan tulee ymmärtää menettelynsä tarkoittavan suostumista sähköiseen tiedoksiantoon. Toisin kuin esimerkiksi sähköisen yhteystiedon ilmoittamisesta, sähköpostilla asioimisesta yhteystietoja ilmoittamatta ei voida päätellä, että asiakirjan lähettäjä toivoo päätöksen tiedoksiannon tapahtuvan sähköpostilla. Ei ole esimerkiksi tavatonta, että asian vireillepanossa käytetään sähköpostiosoitetta, johon lähetettyjä viestejä asianosainen ei seuraa jatkuvasti. Näistä syistä yhtiön edellä kerrottua menettelyä ei ole perusteltua tulkita suostumukseksi sähköiseen tiedoksiantoon. Myöskään se kaupunkiympäristölautakunnan lausunnossa kerrottu, että yhtiön aikaisemmissa asioissa on päätökset annettu sille tiedoksi sähköisesti, ei osoita, että yhtiö olisi antanut suostumuksensa nyt kysymyksessä olevassa asiassa tehdyn päätöksen sähköiseen tiedoksiantoon.

Asiakirjoista ilmenevän selvityksen perusteella asiassa ei ole toimitettu muutakaan laillista tiedoksiantoa, josta laskettuna oikaisuvaatimusaika olisi päättynyt ennen oikaisuvaatimuksen vireilletuloa. Kaupunkiympäristölautakunta ei siten ole voinut jättää oikaisuvaatimusta mainitsemallaan perusteella tutkimatta. Kaupunkiympäristölautakunnan päätös on tämän vuoksi kumottava ja asia on palautettava sille uudelleen käsiteltäväksi.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 134 § ja 135 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijäjäsen Vilma Lehmonen

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jussi-Pekka Lajunen, Mika Paavilainen ja Vilma Lehmonen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös maksutta


sähköpostitse

Jäljennös maksutta

Lahden kaupunginhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä
sähköpostitse

Lahden kaupunkiympäristölautakunta
sähköpostitse

Lahden kaupungin suunnittelujohtaja
sähköpostitse

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA

Puhelinnumero: 029 56 42210

Faksi: 029 56 42269

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa
puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen
paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>