

9.9.2026

Dnro 1852/03.04.04.04.10/2025



Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja [REDACTED]

Päätös, josta valitetaan

Lahden kaupunginhallituksen päätös 16.6.2025 § 223

Asian käsittely kunnassa

Lahden työllisyysjohtaja on 5.5.2025 (§ 12) valinnut työllisyyspalvelujen vastuualueen palvelu-, opetus-, sosiaali- ja terveysalojen -toimintayksikön asiakkuuspäällikön määräaikaiseen virkasuhteeseen [REDACTED]. Päätöksen perustelujen mukaan asiassa on tehty kokonaisarvio henkilöiden toiveista, koulutuksesta, kokemuksesta ja havainnoista henkilöiden vahvuuksissa ja vuorovaikutuksissa. [REDACTED] on kokonaisarvion perusteella katsottu olevan hakijoista sopivin avoinna olleeseen virkaan.

Virkaa myös hakenut [REDACTED] on hakenut päätökseen oikaisua.

Kaupunginhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt [REDACTED] oikaisuvaatimuksen. Päätöksen perustelujen mukaan [REDACTED] suorittamien opintojen katsottiin vastaavan virkatehtävien edellyttämiä tietoja ja taitoja kokonaisuutena [REDACTED] paremmin. [REDACTED] ja [REDACTED] välillä ei voida katsoa olevan työkokemuksessa viran hoitamisen kannalta merkityksellistä eroa. Valinnassa eduksi luettiin tehtävän hoitamisen kannalta soveltuva erityisosaaminen. [REDACTED] tämä kohdistuu suoraan palvelu-, opetus-, sosiaali- ja terveysalojen asiakkuuspäällikön tehtäväkenttään. [REDACTED] on kokemusta rakennus-, ravintola- ja logistiikka-alalta. [REDACTED] yhteistyö- ja vuorovaikutustaitojen arvioitiin olevan hyvällä tasolla ja hänen katsottiin soveltuvan hyvin vaativia yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja edellyttävään esihenkilötyöhön. [REDACTED] yhteistyö- ja vuorovaikutustaidot arvioitiin perustasoisiksi ja hänen katsottiin soveltuvan hyvin asiakastyöhön. [REDACTED] oli ansiovertailun perusteella virkaan soveltuvin ja ansioitunein. [REDACTED] ei ole asetettu virkavalinnassa [REDACTED] tai

muihin hakijoihin nähden eri asemaan sukupuolen tai minkään muunkaan henkilöön liittyvän syyn perusteella.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

██████████ on vaatinut kaupunginhallituksen ja työllisyysjohtajan päätösten kumoamista sekä enimmäiskorvausten ja hyvitysten maksamista.

Päätös on perustuslain, viranhaltijalain, yhdenvertaisuuslain sekä naisten- ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain vastainen. Valinta on puutteellisesti perusteltu. Hakijoiden ansioita ei ole verrattu tasapuolisesti ja objektiivisesti. Ansiovertailussa hakijoiden ansioiden vertailu oli varsin suppeaa yleisten nimitysperusteiden, kelpoisuusvaatimusten ja virkaan kuuluvien tehtävien asettamien muiden vaatimusten osalta. Ansiovertailu oli siten puutteellinen ja ██████████ kokemusta vähättelevä ja virkaan valitun kokemusta ylistävä.

██████████ on ansioituneempana hakijana yleisten nimitysperusteiden vastaisesti syrjäytetty valittaessa asiakkuuspäällikköä. ██████████ suorittama restonomin tutkinto on kyseisen viran kannalta osuvampi kuin virkaan valitun suorittama fysioterapeutin tutkinto. Myös ██████████ suorittamat avoimet korkeakouluopinnot ovat huomattavasti sopivampia kyseiseen asiakkuuspäällikön virkaan kuin valitun henkilön yhteiskuntatieteiden maisterin opinnot. ██████████ on mittavampi kokemus palvelualalta. ██████████ on suorittanut opetus- ja terveystieteiden monia koulutuksia ja tehnyt työnhakukeskusteluja henkilöille, jotka ovat kyseessä olevan toimintayksikön asiakkaita. ██████████ on kokemusta esihenkilötyöstä ja hän toiminut TE-toimistossa elokuusta 2022 lähtien. Sitä ennen hän on toiminut henkilöstövuokrauspalveluissa esihenkilötehtävissä. ██████████ yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja on vähätelty.

Valituksenalaisessa päätöksessä on vedottu virkaan valitun yhteiskuntatieteelliseen koulutukseen sekä kaikkien kyseisen toimintayksikön alojen työkokemukseen. Kumpaakaan seikkaa ei kuitenkaan ollut mainittu viranhakuilmoituksessa. Virkaan valitun tosiasiallinen työskentely kaikilla aloilla on ollut varsin lyhytaikaista.

Kaupungin perusteet ██████████ syrjäyttämiseksi eivät ole hyväksyttäviä. Kaupunki ei näin ollen ole osoittanut, että sillä olisi ollut muusta kuin sukupuolesta johtuva syy syrjäyttää ██████████.

Lausunnot ja selitykset

Lahden elinvoima- ja hyvinvointilautakunta on antanut lausunnon. Virkaa ei täytetty julkisen hakumenettelyn kautta, vaan sisäisesti osana työllisyyspalveluiden henkilöstön sijoittamista organisaatiomuutoksessa, joka johtui julkisten työvoimapalveluiden järjestämisvastuun ja tehtäviä hoitaneen henkilöstön siirrosta valtiolta kuntiin 1.1.2025.

Valinta on perusteltu viranhaltijapäätöksessä sen todellisen luonteen mukaisesti. Perusteluissa on selvitetty työllisyyspalveluiden organisaatiomuutoksen syyt ja siihen liittyvä yhteistoimintamenettely. Perusteluissa on myös todettu, että henkilöstön uudelleen sijoittamisessa on tehty kokonaisarvio henkilöiden toiveista, koulutuksesta, kokemuksesta ja havainnoista henkilöiden vahvuuksissa ja vuorovaikutuksessa, sekä ilmoitettu, että kokonaisarvion perusteella valitun katsotaan olevan hakijoista sopivin sisäisessä ilmoittautumismenettelyssä avoinna olleeseen virkaan. Päätökseen ei ole liitetty ansiovertailua, koska kyseessä ei ollut normaali viranhaku. Kiinnostuksensa ilmoittaneiden ansiot on sijoittamisessa kuitenkin vertailtu normaaliin tapaan jo pelkästään siitä syystä, että pyrkimyksenä on ollut taata edellytykset organisaation mahdollisimman laadukkaalle toiminnalle. Varsinaisen ansiovertailun [REDACTED] on saanut oikaisuvaatimukseen annetussa päätöksessä.

[REDACTED] on antanut selityksen.

[REDACTED] on antanut selityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus ei tutki valituksessa esitettyä hyvitys- ja vahingonkorvausvaatimusta.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) tai muussa laissa.

Naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain 12 §:n mukaan sanotun lain 11 §:ssä tarkoitettua hyvitystä syrjinnän kiellon rikkomisesta on vaadittava kanteella asianomaisessa yleisessä tuomioistuimessa.

[REDACTED] esittämän hyvitysvaatimuksen tai muidenkaan vahingonkorvausvaatimusten tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden vaan asianomaisen yleisen tuomioistuimen toimivaltaan.

Ansiovertailun puutteellisuutta koskeva valitusperuste

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Laissa ei ole erikseen säädetty virkaa hakeneista laadittavasta kirjallisesta ansiovertailusta, eikä muutoinkaan tarkemmin siitä, miten viran hakijoiden ansiot on valmistelun kuluessa selvitettävä ennen viran täyttämistä koskevan päätöksen tekemistä. Viranomaisen velvollisuus ilmoittaa hakijoiden ansioiden vertailussa huomioon otetut seikat määräytyy hallintopäätöksen perustelemista koskevien hallintolain säännösten mukaisesti. Perustelujen sisältöä koskevat vaatimukset pohjautuvat lisäksi perustuslain yleisiä virkanimitysperusteita koskevaan momenttiin. Virkasuhteeseen ottamista koskevassa asiassa hallintolain 31 §:n 1 momentissa säädetty vaatimus asian ratkaisemiseksi tarpeellisten tietojen ja selvitysten hankkimisesta täyttyy yleensä jo sillä, että asiassa päätöksen tekevällä viranomaisella on käytössään hakijoiden hakemukset ja heidän kelpoisuuttaan tehtävään osoittavat todistukset. Työllisyysjohtajan päätöksen perustelujen mukaan asiassa on tehty kokonaisarvio henkilöiden toiveista, koulutuksesta, kokemuksesta ja havainnoista henkilöiden vahvuuksissa ja vuorovaikutuksissa. [REDACTED] on kokonaisarvion perusteella katsottu olevan hakijoista sopivin avoinna olleeseen virkaan. Näin ollen [REDACTED] valinta on edellyttänyt jonkinlaista tosiasiallista vertailua. Kaupunginhallitus on [REDACTED] oikaisuvaatimukseen antamassaan päätöksessä perustellut tarkemmin, miltä osin [REDACTED] on pidetty [REDACTED] ansioituneempana virkaan. [REDACTED] on viimeistään tuossa vaiheessa saanut riittävästi tietoa valinnan perusteena olleista seikoista voidakseen hakea päätökseen muutosta ja esittää siinä yhteydessä perustellun näkemyksensä mainituista seikoista. Työllisyysjohtajan ja kaupunginhallituksen päätöksiä ei tähän nähden ole syytä kumota virheellisessä järjestyksessä syntyneinä ansioiden vertailun perustelemiseen liittyvistä syistä.

Nimitysharkinnan lainmukaisuus

Sovellettavat säännökset ja esityöt

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus.

Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Säännöstä koskevan hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp) mukaan yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain 8 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan työnantajan menettelyä on pidettävä mainitussa laissa kiellettyinä syrjintänä, jos työnantaja työhön ottaessaan syrjäyttää henkilön, joka on ansioituneempi kuin valituksi tullut toista sukupuolta oleva henkilö, jollei työnantajan menettely ole johtunut muusta hyväksyttävästä seikasta kuin sukupuolesta taikka jollei menettelyyn ole työn tai tehtävän laadusta johtuvaa painavaa ja hyväksyttävää syytä.

Saman lain 9 a §:n mukaan silloin, kun joku, joka katsoo joutuneensa tässä laissa tarkoitetun syrjinnän kohteeksi, esittää tässä laissa tarkoitettua asiaa tuomioistuimessa tai toimivaltaisessa viranomaisessa käsiteltäessä tosiseikkoja, joiden perusteella voidaan olettaa, että kyseessä on syrjintä sukupuolen perusteella, vastaajan on osoitettava, ettei sukupuolten välistä tasa-arvoa ole loukattu, vaan että menettely on johtunut muusta, hyväksyttävästä seikasta kuin sukupuolesta.

Viranhakuilmoitus

Kyseessä oleva palvelu-, opetus-, sosiaali- ja terveysalojen -toimintayksikön asiakkuuspäällikön virkasuhde on täytetty sisäisellä haulla, jossa Lahden työllisyyspalveluiden henkilöstö on voinut ilmoittaa kiinnostuksestaan työllisyyspalveluiden tehtäviin. Ilmoittautuminen on ollut avoinna 10.4.–22.4.2025 välisen ajan. Ilmoituksen mukaan tehtävissä edellytetään yleensä soveltuvaa korkeakoulututkintoa ja työkokemusta soveltuvasta tehtävästä. Lisäksi kaikissa tehtävissä eduksi luetaan tehtävän hoitamisen kannalta soveltuva erityisosaaminen sekä yhteistyö- ja vuorovaikutustaidot.

Ilmoituksen liitteenä olevan tehtäväkuvauksen mukaan asiakkuuspäällikkö vastaa toimintayksikkönsä operatiivisesta toiminnasta ja toimii esihenkilönä yksikön asiantuntijoille, vastaa toimintakokonaisuutensa prosesseista ja ohjaa yksikön työtä tavoitteiden mukaisesti, vastaa oman toimialansa tulostavasta työllisyystoimien vaikuttavuuden kehittämisestä ja raportoinnista, vastaa yksikkönsä toimialaan liittyvien asiakokonaisuuksiin liittyvistä päätöksistä ja tekee työttömyysturvaratkaisuja sekä vastaa yksikkönsä toimintaan liittyviin reklamaatioihin. Asiakkuuspäällikkö vastaa toimintayksikkönsä toiminnan ja tehtyjen päätösten laillisuudesta. Tehtävässä on laajasti verkosto- ja sidosryhmäyhteistyötä ja asiakkuuspäällikkö vastaa omalla toimialalla verkostotoiminnan kehittämisestä.

Asiakirjoista saatava keskeinen selvitys [REDACTED] ja [REDACTED] koulutuksesta ja työkokemuksesta sekä heidän ansioituneisuutensa arvioinnista

Virkaan valittu [REDACTED] on valmistunut fysioterapeutiksi (AMK). Hän suorittaa parhaillaan yhteiskuntatieteiden maisterin tutkintoa pääaineenaan sosiaali- ja terveyshallintotiede. Sivuaaineena tutkinnossa on terveystaloustiede. [REDACTED] on työskennellyt työllisyysasiantuntijana Lahden kaupungilla [REDACTED] alkaen. Tätä ennen hän on työskennellyt vastaavassa tehtävässä [REDACTED]. Aikaisemmin hän työskennellyt muun ohella fysioterapeuttina [REDACTED], luokanopettajana [REDACTED] ja [REDACTED], tuntiopettajana [REDACTED] ja erityisluokanopettajana [REDACTED].

Virkaa hakenut [REDACTED] on valmistunut restonomiksi (AMK) matkailu- ja vapaa-ajan palvelujen liikkeenjohdon alalta. Lisäksi hänellä on verhoilu- ja sisustusalan perustutkinto sekä hotelli- ja ravintola-alan perustutkinto. Lisäksi hän on suorittanut avoimen korkeakoulun ja yliopiston opintoja. [REDACTED] on työskennellyt työnvälityksen asiantuntijana [REDACTED] ja [REDACTED].

Lahden kaupungilla [REDACTED] alkaen. Lisäksi hän on työskennellyt tilapäisenä tarjoilijana [REDACTED]. Aikaisemmin hän on työskennellyt muun ohella palvelusihenkilönä/ryhmäesihenkilönä/postityöntekijänä [REDACTED] tarjoilijana [REDACTED]. [REDACTED] hänellä on ravintola-alan työkokemusta myös vuosilta 2004–2007 sekä rakennusalan kokemusta vuosilta 2014–2018.

Oikeudellinen arviointi

Lahden kaupunki on kunnalliseen itsehallintoon perustuvan harkintavaltansa nojalla voinut valita täytettävänä olleeseen asiakkuuspäällikön virkaan kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista sen, jolla se on Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaiset yleiset nimitysperusteet huomioon ottaen katsonut olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen. Tällöin on tullut ottaa huomioon asiakkuuspäällikön virkaan kuuluvat työtehtävät ja hakuilmoituksessa ilmoitetut painotukset. Näiden perusteiden määrittämissä rajoissa kaupungilla on ollut oikeus päättää, millainen painoarvo hakijoiden erilaisille ansioille nimitysharkinnassa annetaan.

Sekä virkaan valittu [REDACTED] että [REDACTED] ovat täyttäneet asiakkuuspäällikön viralle asetetut kelpoisuusvaatimukset. Molemmilla hakijoilla on tehtävään soveltuva korkeakoulututkinto ja työkokemusta, joka on ansiovertailussa otettu huomioon. Valituksenalaisen päätöksen perusteella virkaan valitun [REDACTED] suorittamien opintojen on kokonaisuutena arvioiden katsottu vastaavan virkaan kuuluvien työtehtävien edellyttämiä tietoja ja taitoja [REDACTED] opintoja paremmin. Molempien työkokemus on arvioitu tasavertaiseksi. Virkaan valittaessa on voitu katsoa, ettei [REDACTED] muualla kuin TE-toimistossa tai kunnallisissa työllisyyspalveluissa hankittu esimieskokemus ole tehnyt häntä työkokemuksen osalta [REDACTED] ansioituneemmaksi asiakkuuspäällikön virkaan. [REDACTED] yhteistyö- ja vuorovaikutustaidot arvioitiin hyviksi, kun taas [REDACTED] vastaavat taidot perustasoisiksi. Arviointi on perustunut päivittäisen työskentelyn arviointiin.

[REDACTED] valinta asiakkuuspäällikön virkaan on perustunut virkasuhteeseen ottamisesta päättäneen viranomaisen arvioon, jossa on otettu huomioon virkatehtävät, niiden suorittamiseksi vaadittavat ominaisuudet sekä hakuilmoituksessa mainitut kriteerit. [REDACTED] valinnan perusteena on ollut koulutuksen, työkokemuksen ja henkilökohtaisten ominaisuuksien kokonaisuus, jonka perusteella [REDACTED] on katsottu soveltuvammaksi tehtävään. Asiassa ei ole tullut esiin sellaista selvitystä, joka osoittaisi, että hakijoiden ansioita ei olisi arvioitu nimitysharkinnan yhteydessä tasapuolisesti ja puolueettomasti.

Edellä hakijoiden koulutuksesta ja työkokemuksesta lausutun perusteella [REDACTED] ei myöskään voida objektiivisesti arvioitavissa olevien ansioiden perusteella pitää [REDACTED] naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain 8 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla ansioituneempana asiakkuuspäällikön virkaan. Valituksenalaiset päätökset eivät siten ole yleiset

nimitysperusteet sisältävän perustuslain 125 §:n 2 momentin tai naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain vastaisia. [REDACTED] on valituksessaan viitannut myös yhdenvertaisuuslakiin, mutta hän ei ole yksilöinyt mitään yhdenvertaisuuslain 8 §:n 1 momentin ensimmäisessä virkkeessä tarkoitettua henkilöön liittyvää syytä eikä tuonut esille, että hänen tarkoittamassaan menettelyssä olisi kyse tuollaiseen syyhyn perustuvasta syrjinnästä. Valituksenalaiset päätökset eivät ole valituksessa mainituilla perusteilla virheellisessä järjestyksessä syntyneitä tai muutoinkaan lainvastaisia.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 momentti

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijä Tuomas Mustalahti

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Marianne Kivistö, Kaija Laitanen ja Vilma Lehmonen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

██████████
sähköinen asiointipalvelu / tavallinen tiedoksianto

Oikeudenkäyntimaksu 310 euroa, laskutetaan myöhemmin
(Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuin-
maksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta)

Oikeudenkäyntimaksun määräämiseen saa vaatia oikaisua alla ilmenevällä
tavalla.

Jäljennös maksutta

Lahden kaupunginhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava
päätöksestä
sähköpostitse

Lahden työllisyysjohtaja
sähköpostitse

██████████
sähköpostitse

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun
määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun
määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA
Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA
Puhelinnumero: 029 56 42210
Faksi: 029 56 42269
Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa
puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen
paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitusaika luetaan siitä, kun kunnan tai kuntayhtymän viranomainen on julkaissut ilmoituksen päätöksestä yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päivä, jolloin asiakirja on vahvistettu vastaanotetuksi

Kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- soveltuvalta tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste

- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja, jos hän ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa eikä hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)