MAGNUSSON

Lahden kaupunki 6.11.2026
Omistajaohjauksen johtaja Veli-Pekka Ignatius

Sähköpostitse: veli-pekka.ignatius@lahti.fi

OIKEUDELLINEN LAUSUNTO KOSKIEN LAHTI EVENTS OY:N SAATAVISTA LUOPUMISTA

1 TOIMEKSIANTO

(1) Hämeenlinnan hallinto-oikeus kumosi 5.3.2026 antamallaan päätöksellä nro 549/2026 (”**Hallinto-oikeuden päätös**”) Lahden kaupunginhallituksen päätökset 4.12.2023 (§ 410) ja 4.3.2024 (§ 95) siltä osin kuin niillä luovuttiin Lahti Events Oy:ltä (”**Lahti Events**”) olevista Lahden kaupungin (”**Kaupunki**”) saatavista (”**Akordi**”).

(2) Kaupunki on pyytänyt Asianajotoimisto Magnusson Oy:ltä kannanottoa Akordia koskevassa asiassa. Lahden kaupunki on tekemässä Hallinto-oikeuden päätöksen jälkeen Akordia koskevaa uutta päätöstä (”**Uusi päätös**”). Lausunto on laadittu siten, että se voidaan liittää Uuden päätöksen liitteeksi.

(3) Lausunnon kohdassa 1 kuvataan toimeksianto ja lausunnon lähtökohdat. Kohdassa 2 esitetään johtopäätökset ja toimintasuositus. Kohdassa 3 arvioidaan asian oikeudellisia lähtökohtia. Kohdassa 4 esitetään suositus Uuden päätöksen sisällöstä, rakenteesta ja sen tueksi tarvittavista selvityksistä. Kohdassa 5 esitetään lausunnon oikeudelliset perustelut.

(4) Lausunto perustuu Hallinto-oikeuden päätökseen ja kohdissa 6 ja 7 lueteltuihin oikeuslähteisiin. Lausunnon johtopäätökset edellyttävät, että Uuden päätöksen liitteinä olevat selvitykset vahvistavat kohdassa 4.2 esitetyt perusteet.

2 YHTEENVETO JA TOIMINTASUOSITUS

(5) Katsomme, että Akordi voidaan käytettävissä olevien tietojen perusteella toteuttaa siten, ettei siihen sisälly Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (”**SEUT**”) 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea. Tämä

HELSINKI
Antinkatu 3 C, 7th floor
FI-00100 Helsinki, Finland
T. +358 207 419 500
helsinki@magnussonlaw.com

edellyttää, että Uuden päätöksen tekohetkellä käytettävissä oleva selvitys osoittaa jäljempänä kuvatut tosiseikat ja markkinaehtoisuutta koskevat taloudelliset arviot.

(6) Akordi on olemassa olevien saatavien järjestely toimintansa lopettaneessa ja selvitystilassa olevassa yhtiössä. Näkemyksemme mukaan Akordi ei sisällä valtiontukea, mikäli Kaupunki kykenee osoittamaan alla luetellut perusteet 1–3 yhdessä tai perusteen 4:

(i) **Perusteet 1–3:** Käytettävissä oleva selvitys osoittaa, että: (1) Lahti Events ja KOKO Lahti Oy (”**KOKO Lahti**”) eivät harjoita taloudellista toimintaa, (2) Akordin seurauksena syntyvä varallisuus, taloudellinen etu tai vastuiden keveneminen ei siirry suoraan tai välillisesti markkinoilla toimivalle yritykselle ja (3) Lahti Events, KOKO Lahti tai Eventum Lahti Oy (”**Eventum**”) eivät hyödy Akordista taloudellisen jatkuvuuden, varojen, vastuiden, sopimusten, liiketoimintamahdollisuuksien tai muiden taloudellisten ehtojen kautta, eli Akordi ei anna taloudellista etua yhdellekään yritykselle.

(ii) **Peruste 4:** Uuden päätöksen päätöshetken aineistoon perustuva vertailu osoittaa, että Kaupungin odotettavissa oleva taloudellinen asema Akordissa on vähintään yhtä hyvä kuin realistisissa vaihtoehtoisissa perintä-, selvitys- tai konkurssiskenaarioissa, kun otetaan huomioon kertymien määrä ja saatavan todennäköisyys, kertymien ja kustannusten toteutumisajankohta kustannuksineen ja riskeineen, eli Kaupungin on osoitettava Akordin olevan markkinaehtoinen.

(7) Kaupungin tulee osoittaa edellä mainitut perusteet 1–3 asiakirjoin. Edellä mainittu peruste 4 on muista perusteista riippumaton ja vaihtoehtoinen peruste, joka edellyttää Uuden päätöksen päätöshetken aineistoon perustuvaa taloudellista vertailua.

(8) Toimintasuosituksemme on, että Kaupunki pyytää ennen Uutta päätöstä riippumattoman asiantuntijan lausunnon markkinaehtoisuudesta, arvioi lausunnon ja muun käytettävissä olevan aineiston perusteella itse realistiset vaihtoehdot sekä dokumentoi oman harkintansa Uuden päätöksen perusteluihin. Suosittelemme sekä perusteiden 1–3 että perusteen 4 osoittamista Hallinto-oikeuden päätöstä seuraten.

3 ARVIOINNIN LÄHTÖKOHDISTA

(9) Näkemyksemme mukaiset oikeudelliset lähtökohdat asiassa:

a) Arvio ja Uusi päätös tulee rakentaa Hallinto-oikeuden päätöksen pohjalle ja perusteille: Lahti Events ei ole ollut taloudellista toimintaa harjoittava yritys, ja mahdollisena tuensaajana on arvioitava KOKO Lahti;

b) Akordi on velkojan saatavista luopumista koskeva oikeustoimi, jota verrataan päätöshetkellä realistisiin perintä-, selvitys- ja konkurssiskenaarioihin;

c) Arvioidaan Uuden päätöksen päätöshetken tiedoilla Lahti Eventsin realisoitavaa varallisuutta, varojen kulkua, mahdollisen edun muita muotoja, vastuiden kevenemistä ja taloudellista jatkuvuutta;

d) Lahti Eventsin ja KOKO Lahden yritysasema[1] ratkaistaan niiden tosiasiallisen Uuden päätöksen päätöshetken toiminnan perusteella; selvitystila tai liiketoiminnan päättyminen ei yksin ratkaise yritysasemaa;

e) Vertailussa otetaan huomioon selvitysmiehen aineisto, kuten noin 4,6 miljoonan euron saatava KymiRing Oy:n konkurssipesältä, saatava KOKO Lahdelta ja takaisinsaantimahdollisuudet; ja

f) Mahdollinen etu yksilöidään tuensaajakohtaisesti sen perusteella, parantaako Akordi tosiasiallisesti kyseisen yrityksen taloudellista asemaa; etua ei voida ilman tällaista arviota rinnastaa Akordin nimellismäärään.

4 SUOSITUS UUDEN PÄÄTÖKSEN SISÄLLÖSTÄ JA RAKENTEESTA

4.1 Päätösosa

(10) Suosittelemme, että kaupunginhallitus päättää Uudella päätöksellä:

(i) luopua Lahti Eventsiltä olevista saatavistaan, joiden määrä on [pp.kk.2026] tilanteen mukaan [määrä] euroa (pääoma, korot ja luottolimiitin nostettu osuus eriteltyinä), Lahti Eventsin purkamisen mahdollistamiseksi;

[1] Yritysasemalla tarkoitetaan sitä, onko yritystä pidettävä unionin valtiontukimääräyksissä ja -säännöksissä tarkoitetulla tavalla yrityksenä, eli yrityksenä, joka harjoittaa taloudellista toimintaa. Ks. tältä osin Hallinto-oikeuden päätöksen sivu 4.

(ii) todeta päätöksen liitteinä olevien selvitysten perusteella, ettei saatavista luopuminen sisällä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea; sekä

(iii) varmistaa omistajaohjauksessa, ettei Lahti Eventsin tai KOKO Lahden varoja siirretä Eventum Lahdelle tai muulle taholle muutoin kuin lain mukaisessa Lahti Eventsin selvitystilamenettelyssä Kaupungille tai velkojille.

4.2 Uuden päätöksen perusteluista

(11) Jäljempänä on eritelty kunkin edellä kappaleessa (6) yksilöidyn perusteen osalta, miksi peruste on osoitettava Uudessa päätöksessä, mitä on tarkoitus osoittaa, millä aineistolla arvio tehdään ja miten peruste mainitaan Uudessa päätöksessä.

(12) Kuten edellä kohdassa 2 todetaan, Kaupungin tulee osoittaa perusteet 1–3 asiakirjoin. Peruste 4 edellyttää Kaupungin omaa, ennen päätöstä tehtävää ja dokumentoitua taloudellista vertailua, jota riippumattoman asiantuntijan lausunto tukee. Hakasulkeissa olevat kohdat täydennetään selvitysten perusteella.

4.2.1 Peruste 1: Lahti Events ja KOKO Lahti eivät harjoita taloudellista toimintaa

Miksi osoitettava?	Valtiontukea voi saada vain yritys, ja hallinto-oikeus piti Hallinto-oikeuden päätöksessä tukea KOKO Lahdelle mahdollisena vuoden 2023 tilanteen perusteella (ks. jäljempänä kohta 5.3).
Mitä osoitetaan?	Lahti Events on ollut käsityksemme mukaan selvitystilassa 27.2.2023 lukien, ja sen liiketoiminta on päättynyt. KOKO Lahti on myynyt liiketoimintansa 1.5.2024 ja ollut selvitystilassa 8.5.2024 lukien. Kummallakaan ei ole tämän jälkeen ollut myyntiä, henkilöstöä tai asiakassopimuksia.
Millä osoitetaan?	Kaupparekisteriotteet historiatietoineen, selvitysmiesten kirjalliset vahvistukset toiminnan päättymisestä (henkilöstö, sopimukset, myynti ja arvonlisäverorekisteröinti) sekä Hallinto-oikeuden päätös.

Maininta Uudessa päätöksessä	”*Käytettävissä olevan selvityksen perusteella Lahti Events Oy on ollut selvitystilassa 27.2.2023 lukien, ja sen liiketoiminta on päättynyt [pp.kk.2023]. KOKO Lahti Oy on myynyt liiketoimintansa 1.5.2024 ja ollut selvitystilassa 8.5.2024 lukien. Päätöksen liitteinä olevien selvitysten mukaan kummallakaan yhtiöllä ei ole päätöshetkellä myyntiä, henkilöstöä, asiakassopimuksia tai muuta tavaroiden tai palvelujen tarjoamista markkinoilla. Näillä perusteilla kumpikaan yhtiö ei päätöshetkellä harjoita taloudellista toimintaa eikä ole valtiontukisäännöissä tarkoitettu yritys. Hallinto-oikeus on päätöksessään 549/2026 katsonut käytettävissään olleen selvityksen perusteella, ettei Lahti Events Oy ollut yritys*.”

4.2.2 Peruste 2: Etu ei kohdennu markkinoilla toimivalle yritykselle

Miksi osoitettava?	Hallinto-oikeus piti Hallinto-oikeuden päätöksessä tukea KOKO Lahdelle mahdollisena, koska Akordi voisi kasvattaa sille siirtyvää varallisuutta (ks. kohta 5.4).
Mitä osoitetaan?	Varojen kulku, välivaiheet ja kunkin osapuolen taloudellinen asema osoitetaan asiakirjoin. Akordi ei lisää minkään taloudellista toimintaa harjoittavan yksikön varallisuutta, vähennä sen riskiä tai kevennä sen velvoitteita suoraan tai välillisesti.
Millä osoitetaan?	Osakasluettelot, KOKO Lahden ajantasainen tase ja velkojaluettelo, Kaupungin erittely saatavistaan KOKO Lahdelta sekä selvitysmiehen vahvistus varojen jako- tai maksujärjestyksestä.
Maininta Uudessa päätöksessä	*”Päätöksen liitteinä olevat selvitykset osoittavat saatavista luopumisen vaikutuksen Lahti Events Oy:n, KOKO Lahti Oy:n, Kaupungin ja muiden asianomaisten taloudelliseen asemaan. Selvitysten perusteella Akordi ei lisää minkään taloudellista toimintaa harjoittavan yksikön varallisuutta, vähennä sen riskiä tai kevennä sen velvoitteita, eikä etu siirry suoraan tai välillisesti tällaiselle yksikölle.”*

4.2.3 Peruste 3: Yritykset eivät hyödy Akordista

Miksi osoitettava?	Eventum on ketjun ainoa markkinoilla toimiva yritys, ja tuki voisi siirtyä sille taloudellisen jatkuvuuden kautta (ks. jäljempänä kohta 5.5).
Mitä osoitetaan?	Eventum ei saa Akordin vuoksi suoraa tai välillistä etua eikä ole taloudellisessa mielessä Lahti Eventsin tai KOKO Lahden toiminnan jatkaja, jolle etu siirtyisi. Arvioinnissa huomioon otettavat tekijät on lueteltu jäljempänä kohdassa 5.5.
Millä osoitetaan?	Liiketoimintakaupan kauppakirja liitteineen, arvonmääritys tai muu selvitys kauppahinnan markkinaehtoisuudesta, Kaupungin ja Eventumin väliset sopimukset sekä selvitysmiehen vahvistus siitä, ettei varoja siirretä Eventumille.
Maininta Uudessa päätöksessä	*”Eventum Lahti Oy:n asemaa on arvioitu liitteenä olevien selvitysten perusteella. Eventum Lahti Oy ei saa Akordin vuoksi suoraa tai välillistä etua.”*

4.2.4 Peruste 4: Akordi on markkinaehtoinen

Miksi osoitettava?	Peruste 4 on perusteista 1–3 riippumaton ja vaihtoehtoinen, ja hallinto-oikeus edellytti Hallinto-oikeuden päätöksessä tällaista vertailua. Vertailu voi tukea päätöksen pysyvyyttä, vaikka jokin perusteista 1–3 arvioitaisiin muutoksenhaussa toisin (ks. jäljempänä kohdat 5.6 ja 5.7).
Mitä osoitetaan?	Kaupungin taloudellinen nettoasema on Akordissa vähintään yhtä hyvä kuin realistisissa ja vaihtoehtoisissa perintä-, selvitys- tai konkurssiskenaarioissa. Kaupungin asema on tarkasteltava kahdessa roolissa: (1) velkojana: paljonko Kaupunki saisi perittyä saatavistaan; ja (2) omistajana: paljonko Kaupunki saisi mahdollisesti takaisin KOKO Lahden osakkeenomistajana.
Millä osoitetaan?	Kaupungin ennen päätöstä tekemällä ja dokumentoimalla taloudellisella vertailulla, joka perustuu päätöshetken aineistoon. Ulkopuolisen riippumattoman arvonmääritys- tai insolvenssiasiantuntijan lausunto tukee vertailua ja liitetään Uuteen päätökseen.

Maininta Uudessa päätöksessä	*”Kaupunki on ennen päätöksentekoa arvioinut päätöshetkellä käytettävissä olevan aineiston perusteella realistiset perintä-, selvitys- ja konkurssiskenaariot sekä niiden mukaiset kertymät, todennäköisyydet, ajoittumisen, kustannukset ja riskit. Arviointia tukee riippumattoman asiantuntijan lausunto ([laatija], [pp.kk.2026]). Kaupungin dokumentoidun arvion ja asiantuntijalausunnon perusteella Kaupungin taloudellinen nettoasema saatavista luopumisessa on [määrä] euroa ja realistisissa vaihtoehtoisissa skenaarioissa [määrä] euroa. Saatavista luopuminen on siten Kaupungille vähintään yhtä edullinen kuin realistiset muut vaihtoehdot ja markkinaehtoinen. Tämä peruste on perusteista 1–3 riippumaton.”*

4.3 Ulkopuolisen asiantuntijan lausunto

(13) Ulkopuolisen asiantuntijan tulee lausua ainakin seuraavista asioista:

a) **Saatavien määrä ja etusija.** Kaupungin saatavien tosiasiallinen määrä (pääoma, korot ja luottolimiitin nostettu osuus) sekä niiden etusija ja muut takaisinmaksuun vaikuttavat lainaehdot. Asiantuntijan tulee lisäksi lausua siitä, onko jokin Kaupungin saatavista oikeudellisesti pääomalaina tai sisältääkö se pääomalainan kaltaisia ehtoja.

b) **Realistiset vaihtoehtoiset skenaariot.** Kaupungin odotettavissa oleva saatavan nettokertymä kussakin realistisessa perintä-, selvitys- tai konkurssiskenaariossa. Arviossa yksilöidään kertymät ja niiden todennäköisyydet, ajoittuminen, realisoitava varallisuus, jako-osat, saatavat, mahdolliset takaisinsaantivaatimukset, muut velat sekä menettelyjen kustannukset ja riskit.

c) **Akordi-skenaario.** Kaupungin taloudellinen nettoasema Akordissa, mukaan lukien mahdollinen KOKO Lahden kautta osakkeenomistajana tai velkojana palautuva varallisuus, kertymien todennäköisyys ja ajoittuminen sekä purkamisen kustannukset ja riskit.

d) **Vertailu ja johtopäätös.** Onko Kaupungin taloudellinen nettoasema Akordissa vähintään yhtä hyvä kuin kussakin realistisessa vaihtoehtoisessa skenaariossa, kun kertymät, todennäköisyydet, ajoittuminen, kustannukset ja riskit otetaan huomioon. Jos näin ei ole, vaihtoehtojen välinen erotus yksilöidään.

e) **Arvioinnin perusteet.** Käytetyt oletukset ja vahvistus siitä, että arvio perustuu päätöshetken tietoihin ja yksinomaan liiketaloudellisiin seikkoihin.

f) **Riippumattomuus perusteltava.** Asiantuntijan Kaupungista, yhtiöistä ja aiemmasta valmistelusta.

(14) Asiantuntija tarvitsee lausuntoaan ainakin seuraavat asiakirjat ja tiedot:

a) Hallinto-oikeuden päätös 549/2026 ja tämä lausunto;

b) Kaupungin laina- ja luottolimiittisopimukset Lahti Eventsin kanssa, tieto limiitin nostetusta määrästä sekä Kaupungin saatavaerittely korkoineen;

c) Lahti Eventsin tilinpäätökset 2022–2023, selvitystilan väliraportti 26.6.2023, selvitysmiehen muistio 24.8.2023, julkisen haasteen perusteella ilmoitetut saatavat sekä selvitys selvitystilan nykytilasta;

d) KymiRing Oy:n konkurssia koskeva valvontakirjelmä sekä pesänhoitajan arvio jako-osasta tai jakoluettelo;

e) Lahti Eventsin ja KOKO Lahden välinen kuittausjärjestely, liiketoiminnan siirtoa 11.7.2023 koskevat asiakirjat sekä Hiihtoliiton maksujärjestelysopimusten kauppaa koskevat asiakirjat;

f) KOKO Lahden ajantasainen tase, velkojaluettelo ja selvitystilaa koskevat asiakirjat;

g) Lahti Eventsin ja KOKO Lahden osakasluettelot; sekä

h) tiedot selvitystilan ja purkamisen toteutuneista ja arvioiduista kustannuksista

4.4 Johtopäätös Uuden päätöksen perusteluista

(15) Mikäli perusteet 1–3 yhdessä ja peruste 4 osoitetaan Uuden päätöksen päätöshetken aineistolla, Akordi ei sisällä SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea eikä toimenpidettä tarvitse tällä perusteella ilmoittaa komissiolle.

(16) Jos edellä kuvatuilla perusteilla 1–4 ei voida sulkea pois sitä, että Akordi sisältää valtiontukea, on ensin selvitettävä, mikä yritys saa Akordista taloudellista etua, kuinka suuri etu on ja milloin se myönnetään. Tämän jälkeen voidaan arvioida, soveltuuko etuun komission asetus (EU) 2023/2831 vähämerkityksisestä tuesta (”de minimis -asetus”). Mainitun asetuksen lähtökohtana on, että määrältään

vähäinen tuki ei vaikuta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan eikä vääristä kilpailua tavalla, joka edellyttäisi tuen ilmoittamista komissiolle. Tämän vuoksi yhdelle yritykselle voidaan myöntää de minimis -tukea enintään 300 000 euroa minkä tahansa kolmen vuoden jakson aikana. Raja koskee Akordista mahdollisesti syntyvää etua yhdessä kaikkien muiden tukien kanssa, jotka asetuksessa tarkoitettu yksi yritys on saanut de minimis -tukena kyseisen kolmen vuoden aikana. De minimis -asetusta voidaan siten soveltaa tässä asiassa vain, jos Akordin mahdollinen tuensaaja ja edun määrä voidaan yksilöidä, 300 000 euron raja ei ylity ja asetuksen muut edellytykset täyttyvät. Kaupungin on ennen tuen myöntämistä tarkistettava aiemmat de minimis -tuet sekä toteutettava asetuksessa edellytetyt menettelyt ja rekisteröinti. Jos de minimis -asetusta ei voida soveltaa eikä toimenpiteelle ole muuta soveltuvaa oikeusperustaa, tuki on ilmoitettava komissiolle eikä Akordia saa toteuttaa ennen komission hyväksyvää päätöstä.

(17) Uusi päätös tulee tehdä vasta sitten, kun sen liitteiksi tarkoitetut selvitykset on saatu ja niissä yksilöidyt seikat varmistettu. Lisäksi suosittelemme, että päätöksessä määrätään, ettei saatavista luopumista panna täytäntöön ennen kuin Uusi päätös on saanut lainvoiman. Näin vältetään tilanne, jossa toimenpide toteutettaisiin muutoksenhaun ollessa vireillä.

5 OIKEUDELLISET PERUSTELUT

5.1 Valtiontuen tunnusmerkit ja Hallinto-oikeuden päätös

(18) Toimenpide on SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea vain, jos sen kaikki tunnusmerkit täyttyvät: valtion varoista myönnetty etu suosii valikoivasti yritystä ja vääristää kilpailua sekä vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.[2] Jos yksikin tunnusmerkki puuttuu, kyse ei ole valtiontuesta.

(19) Hallinto-oikeus ei todennut Akordin sisältävän valtiontukea. Se katsoi, ettei Lahti Events ollut unionin valtiontukimääräyksissä ja -säännöksissä tarkoitetulla tavalla yritys ja että tuki KOKO Lahdelle oli mahdollinen, koska KOKO Lahdella oli Lahti Eventsin ainoana osakkeenomistajana oikeus Lahti Eventsin nettovarallisuuteen. Päätökset kumottiin, koska Kaupunki ei ollut verrannut Akordia saatavien vaatimiseen päätöshetkellä realistisiin perintä-, selvitys- ja konkurssiskenaarioihin eikä ollut muutoin selvittänyt valtiontuen olemassaoloa.[3]

(20) Uusi päätös vastaa hallinto-oikeuden edellyttämään arvioon edellä tässä lausunnossa mainituilla perusteilla 1–4.

[2] Komission tiedonanto Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetusta valtiontuen käsitteestä (2016/C 262/01), EUVL C 262, 19.7.2016, s. 1 (”Käsitetiedonanto”), 5 kohta.
[3] Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 5.3.2026 nro 549/2026, s. 4–6; kuntalaki (410/2015) 135 §.

5.2 Akordi on velkojan ratkaisu, ei sijoitus

(21) Valtiontukiasiassa mahdollista valtiontukea arvioidaan markkinataloustoimijaperiaatteella selvittämällä, onko julkisyhteisö antanut yritykselle taloudellisen edun vai toiminut kuten vastaavassa tilanteessa oleva huolellinen yksityinen markkinataloustoimija. Sovellettava vertailutapa määräytyy sen mukaan, missä taloudellisessa roolissa julkisyhteisö toimii: sijoittajan toimintaa arvioidaan yksityisen sijoittajan testillä, saatavan perintää tai siitä luopumista yksityisen velkojan testillä ja omaisuuden myyntiä yksityisen myyjän testillä.

(22) Tässä tapauksessa Kaupunki harkitsee olemassa olevista saatavistaan luopumista, joten arviointi tehdään ensisijaisesti yksityisen velkojan testillä. Tällöin ratkaisevaa on, toimisiko vastaavassa tilanteessa oleva huolellinen yksityinen velkoja samoin ottaen huomioon velalliselta eri vaihtoehdoissa odotettavissa oleva nettokertymä, sen todennäköisyys sekä perinnän kustannukset ja riskit. Koska Lahti Eventsin liiketoiminta on päättynyt ja yhtiö puretaan, arvioinnissa korostuu sen realisoitavissa olevan varallisuuden arvo eikä tulevalle liiketoiminnalle asetettava tuottovaatimus.

(23) Kaupunki luopuu olemassa olevista saatavistaan yhtiöltä, joka on lopettanut liiketoimintansa ja joka puretaan selvitystilan kautta. Akordilla ei tavoitella tuottoa, eikä Lahti Eventsillä ole liiketoimintaa, jonka kannattavuutta voitaisiin arvioida. KPMG:n soveltama tuottovaatimustesti ei siten näkemyksemme mukaan sovellu. Myös hallinto-oikeus asetti Hallinto-oikeuden päätöksessään tarpeelliseksi vertailun saatavista luopumisen ja saatavien vaatimisen välille.

5.3 Lahti Events ja KOKO Lahti eivät ole valtiontukisäännöissä tarkoitettuja yrityksiä

(24) Valtiontukisääntöjä sovelletaan yrityksiin eli taloudellista toimintaa harjoittaviin yksiköihin. Ratkaisevaa on yksikön tosiasiallinen toiminta eikä sen oikeudellinen muoto tai kaupparekisteriin merkitty toimiala.[4] Osakeyhtiömuoto ei siten yksin merkitse, että yhtiö olisi valtiontukisääntöjen tarkoittama yritys. Selvitystila tai liiketoiminnan päättyminen ei kuitenkaan sellaisenaan poista yritysasemaa, jos yhtiö edelleen tarjoaa tavaroita tai palveluja markkinoilla taikka harjoittaa taloudelliseen toimintaan erottamattomasti liittyvää toimintaa. Hallinto-oikeus katsoi Hallinto-oikeuden päätöksessään, ettei Lahti Events ollut yritys, koska se oli selvitystilassa, siirtänyt liiketoimintansa muualle ja yhtiö oli tarkoitus purkaa.

(25) Sama päättely soveltuu käsityksemme mukaan myös KOKO Lahteen. Hallinto-oikeuden arvio KOKO Lahdesta valtiontukisäännöissä tarkoitettuna yrityksenä

[4] Unionin tuomioistuimen tuomio 12.9.2000, Pavlov ym., yhdistetyt asiat C-180/98–C-184/98, EU:C:2000:428, 74 kohta; Käsitetiedonanto, 7 ja 8 kohta.

perustui vuoden 2023 tilanteeseen, jolloin KOKO Lahti vielä harjoitti kaupparekisteriin merkityn toimialansa mukaista tapahtumaliiketoimintaa.

(26) Tilanne on nykyisellään muuttunut. KOKO Lahti on myynyt liiketoimintansa Eventumille 1.5.2024. KOKO Lahdella ei ole ollut tämän jälkeen taloudellista toimintaa ja se on ollut selvitystilassa 8.5.2024 lähtien. Kun sillä ei ole ollut taloudellista toimintaa, se ei Uuden päätöksen tekohetkellä ole valtiontukisäännöissä tarkoitettu yritys, vaikka se edelleen on osakeyhtiönä olemassa. Näin ollen yksi edellytys valtiontukisäännöksissä asetetuista edellytyksistä valtiontuelle näyttäisi puuttuvan.

5.4 Etu ei kohdennu markkinoilla toimivalle yritykselle

(27) Valtiontuen toteaminen edellyttää, että valtion varoista johtuva taloudellinen etu voidaan kohdentaa yhteen tai useampaan yritykseen. Se, että Akordin seurauksena vapautuvan varallisuuden arvioidaan myöhemmin palautuvan KOKO Lahden kautta Kaupungille, ei yksin sulje pois edun syntymistä, vaan varojen kulku, välivaiheet ja kunkin osapuolen taloudellinen asema on osoitettava asiakirjoin.

(28) Valtiontuen tunnusmerkistö ei täyty tällä perusteella, jos selvitys osoittaa, ettei Akordi paranna yhdenkään taloudellista toimintaa harjoittavan yksikön asemaa eikä varallisuutta, eikä riskiä tai velvoitteita siirry suoraan tai välillisesti tällaiselle yksikölle. Pelkkä Kaupungin osakeomistus ja siihen perustuva lainmukainen jako-osuus eivät tee Kaupungista yritystä.

(29) Mikäli KOKO Lahti on maksukykyinen, varallisuus palautuu Kaupungille osakkeenomistajana. Mikäli KOKO Lahti on maksukyvytön, Lahti Eventsiltä KOKO Lahdelle siirtyvä varallisuus käytetään KOKO Lahden velkojen maksamiseen. Tällöin on selvitettävä, parantaako tämä varallisuuden siirtyminen suoraan KOKO Lahden velkojana olevan markkinoilla toimivan yrityksen asemaa tai välillisesti jonkin muun markkinoilla toimivan yrityksen asemaa esimerkiksi varojen edelleen siirtymisen, vastuun vähenemisen tai muun taloudellisen hyödyn kautta. Peruste täyttyy vain, jos ajantasainen velkojaluettelo ja muu selvitys osoittavat, ettei tällaista suoraa tai välillistä etua synny. Näin on erityisesti silloin, kun Kaupunki on KOKO Lahden ainoa velkoja tai kun muille velkojille tai muille yrityksille mahdollisesti kohdistuva etu voidaan muutoin sulkea pois. KOKO Lahden ajantasaisella taseella ja velkojaluettelolla osoitetaan yhtiön maksukyky, varojen jakautuminen velkojille sekä se, palautuuko Lahti Eventsiltä KOKO Lahdelle siirtyvä varallisuus Kaupungille osakkeenomistajana tai velkojana, ja se, etteivät varat jakaudu markkinoilla toimivalle yritykselle.

(30) Näin ollen yksi valtiontuen edellytyksistä näyttäisi puuttuvan, jos käytettävissä oleva selvitys osoittaa, ettei Akordista syntyvä etu siirry suoraan tai välillisesti markkinoilla toimivalle yritykselle.

5.5 Eventum ei hyödy Akordista

(31) Eventumin mahdollinen hyöty ei riipu yksinomaan siitä, katsotaanko sen olevan taloudellisessa mielessä Lahti Eventsin tai KOKO Lahden toiminnan jatkaja. Arvioinnissa on selvitettävä myös, siirtyykö Eventumille Akordin johdosta suora tai välillinen taloudellinen etu esimerkiksi varojen, vastuiden, sopimusten, liiketoimintamahdollisuuksien tai muiden taloudellisten ehtojen kautta. Taloudellista jatkuvuutta arvioitaessa merkityksellisiä ovat kokonaisuutena muun muassa liiketoiminnan siirron kohde ja laajuus, kauppahinta ja sen markkinaehtoisuus, omistus- ja määräysvaltasuhteet, siirron ajoitus, liiketoiminnan tosiasiallinen jatkuminen sekä toimenpiteiden taloudellinen tarkoitus. Markkinahintaan toteutettu avoin ja syrjimätön myyntimenettely on vahva osoitus jatkuvuuden katkeamisesta, mutta markkinahinta tai sama julkinen omistaja eivät yksin ratkaise asiaa.

(32) Mikäli selvitys osoittaa, että Eventum maksoi KOKO Lahden liiketoiminnasta 1.5.2024 markkinahinnan eikä sille ohjaudu Lahti Eventsin tai KOKO Lahden varoja, vastuita tai muuta taloudellista etua, Akordin hyöty ei siirry Eventumille. Eventumin tulevilla tuotoilla ei ole merkitystä, koska Akordi ja Eventumin rahoitus ovat lähtökohtaisesti erillisiä toimenpiteitä, ellei niitä niiden ajoituksen, tarkoituksen ja yhtiöiden tilanteen vuoksi ole pidettävä yhtenä kokonaisuutena.[5]

(33) Näin ollen yksi valtiontuen edellytyksistä näyttäisi puuttuvan, jos käytettävissä oleva selvitys osoittaa, ettei Akordista siirry Eventumille suoraa tai välillistä taloudellista etua.

5.6 Akordi on markkinaehtoinen

(34) Tämä peruste 4 on edellä olevissa kohdissa mainituista perusteista 1–3 riippumaton. Julkisyhteisön toimenpide ei anna taloudellista etua, jos se vastaa sitä, mitä vastaavassa tilanteessa oleva huolellinen yksityinen markkinataloustoimija olisi tehnyt. Kaupungin velkojan ja omistajan rooleja on arvioitava erikseen siltä osin kuin niiden taloudelliset intressit ja käytettävissä olevat vaihtoehdot poikkeavat toisistaan. Akordi on markkinaehtoinen, jos päätöshetkellä käytettävissä olleeseen aineistoon perustuva vertailu osoittaa, että Kaupungin taloudellinen nettoasema Akordissa on vähintään yhtä hyvä kuin realistisissa vaihtoehtoisissa perintä-, selvitys- tai konkurssiskenaarioissa, kun

[5] Käsitetiedonanto, 81 kohta; unionin tuomioistuimen tuomio 19.3.2013, Bouygues ja Bouygues Télécom v. komissio ym., C-399/10 P ja C-401/10 P, EU:C:2013:175, 104 kohta.

vertailussa otetaan huomioon kertymien määrä ja todennäköisyys, niiden maksuajankohta, kustannukset ja riskit.

(35) Vertailussa saa ottaa huomioon vain sellaiset seikat, jotka yksityinen velkoja ja omistaja ottaisi huomioon, mutta vertailussa ei saa ottaa huomioon Kaupungin julkiseen tehtävään liittyviä tavoitteita, kuten työllisyyden, alueellisen elinvoiman, tapahtumatarjonnan, matkailun, Kaupungin tunnettuuden tai verotulojen edistämistä taikka muita yleiseen etuun liittyviä tavoitteita. Mikäli vertailu osoittaisi Kaupungin aseman Akordissa heikommaksi, mahdollinen etu ei olisi Akordin nimellismäärä, vaan enintään vaihtoehtojen välinen erotus.

(36) Näin ollen valtiontuen taloudellista etua koskeva edellytys näyttäisi puuttuvan, jos päätöshetken aineistoon perustuva vertailu osoittaa Akordin olevan Kaupungille vähintään yhtä edullinen kuin realistiset vaihtoehtoiset perintä-, selvitys- ja konkurssiskenaariot.

5.7 Riippumattoman asiantuntijan lausunto markkinaehtoisuudesta

(37) Suosittelemme, että ennen Uuden päätöksen tekemistä Kaupunki pyytää perusteesta 4 riippumattoman asiantuntijan lausunnon. Suositus perustuu seuraaviin syihin:

(i) **Arvio on taloudellinen.** Perusteet 1–3 koskevat tosiseikkoja, jotka Kaupunki voi osoittaa asiakirjoin. Peruste 4 edellyttää sen sijaan arvonmääritystä: realisointiarvojen, konkurssipesän jako-osan, takaisinsaantivaatimusten sekä menettelyjen kustannusten ja keston arvioimista.

(ii) **Hallinto-oikeus edellytti vertailua.** Hallinto-oikeuden päätös kumottiin, koska Kaupunki ei ollut verrannut Akordin kannattavuutta saatavien vaatimiseen.[6]

(iii) **Arvioinnin uskottavuus.** Markkinataloustoimijaperiaatteeseen voidaan vedota uskottavasti vain, jos Kaupunki osoittaa tehneensä ennen Uutta päätöstä taloudellisen arvioinnin, joka vastaa laajuudeltaan ja menetelmiltään sitä arviointia, jonka vastaavassa tilanteessa oleva huolellinen yksityinen velkoja tai omistaja olisi tehnyt. Arvioinnin on perustuttava Uuden päätöksen päätöshetkellä saatavilla oleviin tietoihin, yksilöitävä realistiset toimintavaihtoehdot ja niiden taloudelliset seuraukset sekä dokumentoitava käytetyt oletukset, epävarmuudet ja herkkyydet. Riippumattoman asiantuntijan lausunto tukee tätä näyttöä, mutta lausunto ei yksin korvaa päätöksentekijän omaa, aineistoon perustuvaa harkintaa.

[6] Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 5.3.2026 nro 549/2026, s. 5–6.

(iv) **Kaupunki on samalla velkoja, omistaja ja päätöksentekijä.** Ulkopuolinen arvio lisää vertailun uskottavuutta muutoksenhaussa ja mahdollisessa komission arvioinnissa.

(38) Asiantuntijan lausuttavat asiat sekä hänen tarvitsemansa asiakirjat ja tiedot on eritelty edellä kohdassa 4.3.

6 SÄÄDÖKSET JA MUUT LÄHTEET

(39) Säädökset:

- Euroopan unionin toiminnasta tehty sopimus (SEUT), 107 ja 108 artikla
- Komission asetus (EU) 2023/2831 vähämerkityksisestä tuesta, EUVL L, 2023/2831, 15.12.2023
- Kuntalaki (410/2015), 135 §

(40) Komission tiedonannot:

- Komission tiedonanto valtiontuen käsitteestä (2016/C 262/01), EUVL C 262, 19.7.2016, s. 1

(41) Muu aineisto:

- KPMG Oy Ab: Akordin eli oman pääoman ehtoisen sijoituksen markkinaehtoisuuden arviointi, 10.7.2026

7 VIITATUT OIKEUSTAPAUKSET JA NIIDEN VIRALLISET VERSIOT

(42) Unionin tuomioistuimen ratkaisut ovat saatavilla virallisina suomenkielisinä versioina EUR-Lex-palvelussa (eur-lex.europa.eu) CELEX-numerolla ja CURIA-palvelussa (curia.europa.eu) asianumerolla. Ratkaisut voidaan yksilöidä myös eurooppalaisella oikeuskäytäntötunnisteella (ECLI).

Ratkaisu	Tunnisteet	Virallinen versio
Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 5.3.2026 nro 549/2026 (dnro 714/03.04.04.04.10/2024)	–	Hämeenlinnan hallinto-oikeuden kirjaamo, hameenlinna.hao@oikeus.fi. Päätös on myös Kaupungin hallussa.
Unionin tuomioistuimen tuomio 12.9.2000, Pavlov ym., yhdistetyt asiat C-180/98–C-184/98	ECLI EU:C:2000:428 CELEX 61998CJ0180	EUR-Lex (suomeksi): https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX:61998CJ0180 CURIA (suomeksi): https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fi&num=C-180/98

Ratkaisu	Tunnisteet	Virallinen versio
Unionin tuomioistuimen tuomio 5.6.2012, komissio v. EDF, C-124/10 P	ECLI EU:C:2012:318 CELEX 62010CJ0124	EUR-Lex (suomeksi): https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX:62010CJ0124 CURIA (suomeksi): https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fi&num=C-124/10
Unionin tuomioistuimen tuomio 24.1.2013, Frucona Košice v. komissio, C-73/11 P	ECLI EU:C:2013:32 CELEX 62011CJ0073	EUR-Lex (suomeksi): https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX:62011CJ0073 CURIA (suomeksi): https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fi&num=C-73/11
Unionin tuomioistuimen tuomio 19.3.2013, Bouygues ja Bouygues Télécom v. komissio ym., yhdistetyt asiat C-399/10 P ja C-401/10 P	ECLI EU:C:2013:175 CELEX 62010CJ0399	EUR-Lex (suomeksi): https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX:62010CJ0399 CURIA (suomeksi): https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fi&num=C-399/10
Unionin tuomioistuimen tuomio 24.10.2013, Land Burgenland ym. v. komissio, yhdistetyt asiat C-214/12 P, C-215/12 P ja C-223/12 P	ECLI EU:C:2013:682 CELEX 62012CJ0214	EUR-Lex (suomeksi): https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX:62012CJ0214 CURIA (suomeksi): https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fi&num=C-214/12

Helsingissä 6.11.2026

ASIANAJOTOIMISTO MAGNUSSON OY

Jarno Sulasalmi
asianajaja, Espoo

Mika Laapotti
asianajaja, Hyvinkää