



Kanteluratkaisun toimittaminen

Anna yhteystietona mieluiten sähköpostiosoitteesi, sillä kanteluratkaisu lähetetään ensisijaisesti sähköpostitse. Salassa pidettäviä tietoja sisältävä kanteluratkaisu ja mahdolliset muut asiakirjat lähetetään turvasähköpostina. Yhteystietona täytyy antaa joka tapauksessa vähintään sähköpostiosoite tai postiosoite. *

☒ Annan sähköpostiosoitteen
(Valittu)

☐ Annan
postiosoitteen

Yhteystiedot

Etunimi *

[REDACTED]

Sukunimi *

[REDACTED]

Sähköposti *

[REDACTED]

Osoite

[REDACTED]

Postinumero

[REDACTED]

Postitoimipaikka

[REDACTED]

Maa

[REDACTED]

Puhelin

[REDACTED]

Kanteletko jonkun toisen puolesta? *

☐ Kyllä☒ Ei (Valittu)

Kantelun tiedot

Kantelun kohde

Kerro ne viranomaiset, virkamiehet, julkisyhteisöt tai muut julkista tehtävää hoitavat toimijat, joiden menettelystä kantelussa on kyse. *

[REDACTED]

Lahden kaupunginhallituksen jäsen (3. vpj.)

Lahden kaupunkiympäristölautakunnan puheenjohtaja

Lisäohje

☐ Avaa
tästä

Kanteluasiaa koskeva menettely

Kirjoita kantelun kohteen menettely sekä mahdolliset päätökset, vastaukset ja niihin liittyvät päivämäärät ja asianumerot. *

Lahden kaupunkiympäristölautakunnan päätös 16.12.2025 §
156 koskien Lahden keskustan pysäkkikokeilua (LIITE 1).

Kaupunkiympäristölautakunnan puheenjohtaja [REDACTED]
osallistui esteellisenä em. asian valmisteluun, käsittelyyn ja
päättökseen. Esitän [REDACTED] esteellisyysperusteet
jäljempänä kohdassa kanteluasia.

Kaupunkiympäristölautakunta päätti, että joukkoliikenteen
pysäkkikokeilu toteutetaan Vesijärvenkadun ja
Aleksanterinkadun risteysalueen läheisyyteen perusteluosassa
kuvattulla tavalla, käynnistää julkisen käyttöomaisuuden
työohjelmamuutoksena pysäkkikeskuksen suunnittelun sekä
rakentamisurakan. Päätöksen perusteluosa esitetty

pöytäkirjassa (liite 1).

Pysäkkikokeilussa pohjois-eteläsuuntaiset bussilinjat lopettavat torin kiertämisen. Suurin osa kauppatorin pysäkeistä lakkautetaan ja vaihtopysäkit sijoitetaan Vesijärvenkadulle Trion edustalle. Osa Lahden itäsuunnasta (Ahtiala, Möysä) tulevista busseista ei myöskään kulje torin kautta, vaan kääntyvät Vesijärvenkadulta matkakeskuksen suuntaan.

Lahden keskustan pysäkkikokeilu on herättänyt laajaa vastustusta asukkaiden ja keskustan yrittäjien taholta. Kaupunkiympäristölautakunta jatkoi lokakuun kokouksessa lausuntoaikaa pysäkkikokeiluun marraskuun 2025 loppuun. Lahden Keskusapteekin apteekkarin [REDACTED] käynnistämän vetoimuksen allekirjoitti viikon aikana 4 277 henkilöä ja se luovutettiin 10.11.2025 kaupungin johdolle (ESS 10.11.2025, LIITE 2). Lautakunnan pöytäkirjaan 16.12.2025 § 156 on kirjattu, että adressi liitteineen on oheisaineistona lautakunnan jäsenten nähtävänä, mutta sitä ei ole pöytäkirjan liitteenä.

Jatketulla lausuntoajalla myös joukko merkittäviä keskustakiinteistöjä julkisti oman pysäkkikokeilua vastustavan kannanoton (LIITE 3) otsikolla "keskustan elinvoima riskeerataan muutaman minuutin tähden?". Keskustan kiinteistön omistajat toteavat kannanotossaan, että jälleen kerran ollaan tekemässä, joilla käytännössä täysin tietoisesti heikennetään Lahden kaupungin keskustan ytimeksi mielletyn kauppatorin alueen edellytyksiä kannattavalle yritystoiminnalle. Viitaten pysäkkikokeiluun, he toteavat myös, että kauppatori on jo nyt tilanteessa, jossa ei kaivata yhtään ainoaa päätöstä, joka vähentää millään tavalla asiakasvirtoja. Päinvastoin.

Kiinteistönomistajien kannanoton allekirjoittajina ovat kiinteistöyhtiöt Torinkulma, Aleksanterinkatu 7:n Novatalo, Lahden Aleksanterinkatu 8, Aleksi 10:n Torikapitaali, Aleksanterinkatu 13 Liiketalo, Aleksanterinkatu 15:n Pankinportti, Aleksanterinkatu 17:n Gicadry-yhtiö, Aleksanterinkatu 26:n Lahden Keskuskartano, Vapaudenkatu 16 sekä Rahatalo Mariankadun ja Hämeenkadun kulmassa.

Edellä mainituista Aleksanterinkatu 15:n Kiinteistö Oy Pankinportissa kaksi liikekiinteistöä omistaa kaupunkiympäristölautakunnan puheenjohtaja [REDACTED] läheiset [REDACTED], joka aiheuttaa mahdollisesti hänen esteellisyyden asian käsittelyyn, josta tarkemmin kantelun kohdassa kanteluasia.

Kiinteistönomistajien em. kannanottoa ei ole mainittu kaupunkiympäristölautakunnan pöytäkirjassa 16.12.2025 § 156 päätöksen perusteluissa, eikä se ole asian liitteenä. Kaupunginjohtaja Niko Kynäräinen on saanut em. kiinteistönomistajien kannanoton sähköpostitse, mutta hän on jättänyt kirjaamatta sen kaupungin saamaksi asiakirjaksi diaarinumeroineen, sellaiseksi, joka liitetään viralliseksi osaksi pysäkkikokeiluasian asiakirjaksi otettavaksi huomioon asianmukaisessa virkavalmistelussa. Onko tällä kaupunginjohtajan laiminlyönnillä ollut tarkoitus häivyttää [REDACTED] mahdollista esteellisyyttä Lahden keskustan pysäkkikokeilun valmistelussa ja päätöksenteossa?

Kanteluasia

Kirjoita, mitä tapahtui ja miksi menettely oli lainvastainen. *

Lahden kaupunkiympäristölautakunta päätti 16.12.2025 § 156 Lahden keskustan pysäkkikokeilusta. Kaupunkiympäristölautakunnan puheenjohtaja [REDACTED] osallistui em. asian valmisteluun, käsittelyyn ja päätöksentekoon, vaikka pysäkkijärjestelyllä on välitön vaikutus hänen lähiomaistensa [REDACTED] kauppatorin äärellä omistamiin liikehuoneistoihin.

██████████ on katsottava olleen asiassa esteellinen osallisuus- eli asianosaisjäävin ja intressijäävin perusteella.

Lahden kaupungin yhdessä naapurikuntien kanssa järjestämä joukkoliikenne ja sen vaatima fyysinen infrastruktuuri lasketaan kunnalliseen perusinfraan, jonka suunnitteluun ja rahoitukseen Lahden kaupunki osallistuu. Kunnan fyysiseen infraan luetaan kuuluvaksi mm. joukkoliikenteen käyttämät katuverkot ja pysäkit.

Kunnanhallituksen tai lautakunnan jäsen on esteellinen (jäävi), jos päätös voi aiheuttaa hänelle tai hänen lähiomaiselleen erityistä hyötyä tai vahinkoa, tai jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta syystä vaarantuu. Kaupunginhallituksen jäsen (3. vpj.) ja kaupunkiympäristölautakunnan jäsen (pj.) ██████████ on ollut keskeinen rooli Lahden keskustan pysäkkikokeilun valmistelussa, käsittelyssä ja päätöksenteossa. Hän osallistui asiaa koskevaan kaupunkiympäristölautakunnan käsittelyyn ja päätöksentekoon 16.12.2025 § 156.

Kuten osakeluettelo (LIITE 4) osoittaa, ██████████ ██████████ omistavat Lahden keskustassa osoitteessa Aleksanterinkatu 15 sijaitsevassa Kiinteistö Oy Pankinportti (Y-tunnus 0225426-6) kaksi liikehuoneistoa ██████████ Ko. kiinteistöyhtiö otti 11.11.2025 kantaa pysäkkikokeilua vastaan vastustaen sitä. ██████████ myyvät/vuokraavat em. liikehuoneistojaan Lahden kaupungin omistaman Lahti Region oy:n välityksellä (LIITE 5).

Henkilö on esteellinen hallintolain 28.1 § 1 kohdassa tarkoitetun osallisuus- eli asianosaisjäävin perusteella, mikäli hän tai hänen läheisensä on asianosainen. Asianosaisella tarkoitetaan henkilöä, jonka etua, oikeutta tai velvollisuutta asia koskee (hallintolaki 11 §). Henkilö on esteellinen ns. intressijäävin perusteella, mikäli asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hallintolain 28.2 §:n 1 kohdassa tarkoitetulle ns. perhepiiriin kuuluvalle läheiselle (hallintolaki 28.1 § kohta 3).

Kuntalain 97 §:n mukaan valtuutettu on esteellinen vain, jos asia koskee häntä henkilökohtaisesti tai hänen läheistään. Muiden luottamushenkilöiden (kuten kunnanhallituksen tai lautakunnan jäsenten) esteellisyydestä määrätään viittaamalla suoraan hallintolain 27–30 §:ään. Yleiset esteellisyyssperusteet (kuten asianosaisjäävi, intressijäävi ja palvelussuhdejäävi) on lueteltu hallintolain 28 §:ssä.

Em. viitaten luottamushenkilönä toimiva ██████████ on kantelun kohteena olevassa asiassa esteellinen osallisuus- eli asianosaisjäävin perusteella, sillä hän ja/tai hänen lähiomaisensa ovat asianosaisia asiassa. ██████████ on esteellinen myös ns. intressijäävin perusteella, koska asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai ns. perhepiiriin kuuluvalle läheiselle em. liikekiinteistöjen arvonmuodostuksen, mahdollisen myynnin edistämisen tai vuokrauksen myötä. ██████████ ei asiasta päätettäessä ole itse ilmoittanut esteellisyyttään ja jääviyttään asiaan. Myöskään kaupunkiympäristölautakunta ei ole todennut ██████████ mahdollista esteellisyyttä ja sen aiheuttamaa jääviyttä asiassa.

██████████ mahdolliseen esteellisyyteen vaikuttavat tekijät tulivat tietoon vasta heinäkuussa 2026, joten kantelun alaisesta asiassa ei ole käytetty muutoksenhakuoikeutta oikaisuvaatimuksella ja valituksella hallinto-oikeuteen.

Hallintomenettelyä koskeva lainsäädäntö edellyttää, että viranomaisen toimien on perustuttava käsiteltävien asioiden puolueettomaan ja objektiiviseen harkintaan. Puolueettomuuden varmistamiseksi lainsäädäntö sisältää määräyksiä esteellisyyssperusteista, jotka kieltävät asian

käsittelyyn osallistumisen sellaisilta henkilöiltä, joiden suhde käsiteltävään asiaan tai asianosaisiin voi vaarantaa asian puolueettoman käsittelyn ja ratkaisemisen. Esteellisyssäännösten tavoitteena on osaltaan turvata päätöksentekomenettelyn puolueettomuutta ja lisätä kansalaisten luottamusta hallintoon ja viranhaltijoiden toimintaan.

Mikäli [REDACTED] todetaan Lahden keskustan pysäkkikokeilupäätöksestä intressijäävinä esteelliseksi kaupunkiympäristölautakunnassa, hän on ollut mahdollisesti esteellinen myös Lahden kaupunginhallituksessa 8.12.2025 § 365 ja kaupunginvaltuustossa 15.12.2025 § 134 niiden päättäessä Lahden kaupungin vuoden 2026 talousarviosta sekä vuosien 2026-2028 taloussuunnitelmasta, sillä ne sisältävät määrärahan ko. pysäkkikokeiluun. Valtuutetun esteellisyssäännökset ovat suppeammat, mutta hän on kuntalain 97.1 §:n mukaan esteellinen käsittelemään valtuustossa asiaa, joka koskee henkilökohtaisesti häntä tai hallintolain 28 §:n 2–3 momentissa tarkoitettua läheistään, kuten [REDACTED] osalta pysäkkikokeiluasiassa on kysymys.

Em. lisäksi perustelen [REDACTED] esteellisyyttä korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisulla KHO 26.8.2016 t. 3569. Asia liittyi tuulivoimayleiskaavaan, jossa kunnanhallituksen jäsenen veljellä oli kiinteistönomistuksia laadittavana olleen tuulivoimayleiskaavan alueella. Korkein hallinto-oikeus totesi ratkaisussaan, että kaavahanke huomioon ottaen kunnanhallituksen jäsenen läheiselle oli odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa kaava-asian ratkaisusta, mistä johtuen kunnanhallituksen jäsenen ei olisi tullut osallistua missään vaiheessa kaavan käsittelyyn. Koska kunnanhallituksen jäsen oli kuitenkin osallistunut kunnanhallituksen kokoukseen, jossa oli hyväksytty kaavan valmistelua koskeva osallistumis- ja arviointisuunnitelma, korkein hallinto-oikeus katsoi myös myöhemmän kunnanvaltuuston päätöksen, jossa tuulivoimayleiskaava varsinaisesti hyväksyttiin, syntyneen virheellisessä järjestyksessä.

Vaatus

Vaadin oikeuskansleria tutkimaan onko Lahden kaupunginhallituksen jäsen ja kaupunkiympäristölautakunnan puheenjohtaja [REDACTED] mahdollisesti toiminut esteellisyssäännösten rikkomuksella lainvastaisesti. Mikäli asianomaisen todetaan toimineen väärin ja/tai lainvastaisesti, vaadin oikeuskansleria ryhtymään valtuuksiensa mukaisiin, yleisen edun vaatimiin ja teon vakavuusasteen mukaisiin toimenpiteisiin.

Vireilläolo

Onko asiasta tehty jo kantelu toiselle viranomaiselle? *

- ☐ Kyllä
☒ Ei (Valittu)

Muutoksenhaku

Onko kantelua koskevassa asiassa haettu muutosta tai onko muutoksenhakuaikaa vielä jäljellä? *

- ☐ Kyllä
☒ Ei (Valittu)

Liitteet

Lisää liite. Vihreästä "+"-painikkeesta voit lisätä useampia liitteitä.

**1. Lahden kaupunkiympäristölautakunnan päätös
16.12.2025 § 156..pdf (428 KiB)**

**2. Adressi Lahden keskustan pysäkkikokeilusta
luopumiseksi ESS 10.11.2025..pdf (492 KiB)**

3. Lahden keskustan kiinteistönomistajien kannanotto
pysäkkikokeilusta..pdf (127 KiB)

4. Osakeluettelo Aleksanterinkatu 15 Kiinteistö Oy
Pankinportti..pdf (141 KiB)

5. Ladec Lahti Region [REDACTED]
myyntivuokrausilmoitus 72026..pdf (47 KiB)

© 1999 - 2026 [SSH Secure Collaboration](#). All rights reserved.

10.8.2026 13:41 EEST