Kaupunkiympäristölautakunta Päätöspäivämäärä 17.11.2026

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 17.11.2026

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön päätöksestä 78/2024, omaisuusvahinko

3956/03.02.00.00/2024

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

juristi Sini Sulka, p. 044 482 6810

Päätös

Esittelijä

kaupungininsinööri Lastikka Mika

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä kunnossapitopäällikön 1.11.2024 tekemästä päätöksestä 78/2024 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä (jäljempänä asiakas) kertoo oikaisuvaatimuksessa ajaneensa pyörällä pyörätietä pitkin Viipurinkatua kohti keskustaa ja kohdanneensa Möysän koulun kohdalla ennen Sammuttajankadun ylittävää suojatietä maassa poikittain olevan liikennemerkin. Katseen ollessa auto- ja henkilöliikenteessä, koulun pensasaidan nurkan takana maassa poikittain ollutta kadun väristä liikennemerkkiä oli hankala havaita. Asiakas katsoo vauhdin olleen niin alhainen paikasta johtuen, että henkilövahingoilta säästyttiin. Pyörän vanne kuitenkin vääntyi törmäyksestä.

Asiakas on toiminut tämän jälkeen kiitettävästi siirtämällä maassa olleen liikennemerkin sivuun nurmikolle ja tekemällä ilmoituksen kaupungin ePalaute-järjestelmään. Asiakas katsoo, että kaupungin saamat hyödyt huomioon ottaen kaupungin tulisi korvata hänelle vaatimuksensa mukainen 100 euron korvaus pyörän korjauskustannuksista.

Korvausvastuun edellytykset

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan vahingonkorvauslain (412/1974) vastuusäännösten kautta. Kaupungin vastuu ei ole tuottamuksesta riippumatonta ns. ankaraa vastuuta, vaan kaupungin vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää tuottamusta eli huolimattomuutta, virhettä tai laiminlyöntiä. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan lisäksi kunnossapitolain (669/1978) kunnossapidon laatutasoa määrittävien säännösten kautta. Korvausvastuun edellytyksenä on, että kunnossapito on tehty virheellisesti tai huolimattomasti taikka kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty, ja virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Oikeudellinen arviointi

Kuten kunnossapitopäällikön päätöksessä 01.11.2024, 78/2024 on todettu, pelkkä liikennemerkin kaatuminen ei aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Liikennemerkin kaatumisen on tullut johtua kaupungin virheellisestä tai tuottamuksellisesta menettelystä tai laiminlyönnistä, jotta kaupunki voisi joutua korvausvastuuseen. Tuottamuksellinen menettely tai laiminlyönti voisi tulla kyseeseen sellaisessa tilanteessa, että kaupunki olisi ollut tietoinen liikennemerkin huonosta kunnosta tai kaatumisesta, mutta ei olisi ryhtynyt tarvittaviin korjaustoimenpiteisiin kohtuullisessa ajassa.

Kyseinen kaatunut liikennemerkki oli asennettu maan sisään upotettuun liikennemerkkijalkaan ohjeiden mukaan. Liikennemerkkipylvään vääntyminen ja kaatuminen on todennäköisesti aiheutunut ulkoisista tekijöistä, kuten ilkivallasta tai ajoneuvon törmäyksestä, sillä oikein asennettu liikennemerkki ei kaadu itsekseen. Liikennemerkkipylvään kunnosta ei ole tullut kaupungille palautetta ennen vahinkotapahtumaa, eikä kaupunki näin ollen olisi pystynyt estämään kaatumista kunnossapidollisin toimin. On oletettavaa, että kadun kunnossapitäjä ei ole voinut vaikuttaa liikennemerkkipylvään kaatumiseen.

Yhteenveto

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tullut esiin mitään sellaista uutta seikkaa, jonka perusteella tapausta tulisi arvioida kunnossapitopäällikön päätöksestä poiketen. Asiassa saatujen selvitysten perusteella lautakunta katsoo, ettei asiassa ole tullut esiin sellaista näyttöä, jonka perusteella kaupungin voitaisiin katsoa menetelleen virheellisesti tai huolimattomasti. Lautakunta toteaa vielä lopuksi, että kaupunki ei voi maksaa korvausta pelkän sattuneen vahingon takia, vaan korvauksen maksaminen edellyttää aina kaupungin virheellistä menettelyä.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijä