Kaupunkiympäristölautakunta Päätöspäivämäärä 17.11.2026

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 17.11.2026

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön päätöksestä 24.8.2026, omaisuuvahinko

4098/03.02.00.00/2026

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

juristi Sini Sulka, p. 044 482 6810

Päätös

Esittelijä

kaupungininsinööri Lastikka Mika

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä kunnossapitopäällikön 24.8.2026 tekemästä päätöksestä 48/2026 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä on pyytänyt kaupunkiympäristölautakuntaa kumoamaan viranhaltijan asiassa tekemän päätöksen ja määräämään Lahden kaupungin korvaamaan aidan rikkoutumisesta aiheutuneet kulut. Oikaisuvaatimuksen tekijä tuo vaatimuksessaan esiin aidan fyysisiä ominaisuuksia: aita on ollut paikallaan asentajan asentamana yli 10 vuotta ja sen etäisyys jalkakäytävästä on riittävä niin, ettei se ole aurauslinjalla. Täten oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei aita voi rikkoutua tavallisen auraustoiminnan seurauksena.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä tuo esiin sen seikan, että aita on rikkoutunut ennenkin, ja kaupunki on korvannut näistä rikkoontumisista aiheutuneet kustannukset. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että kunnossapitopäällikkö on aikaisemmissa tapauksissa todennut aidan olevan riittävän kaukana jalkakäytävästä, aurauskaluston tulee muodostaa pyramidi jalkakäytävän ja aidan väliin ja että lunta ei saa heittää aidan päälle. Oikaisuvaatimuksen liitteenä olevista valokuvista näkyy aurausjälki ja kohta, josta lumimassa on osunut aidan kiinnikkeisiin sekä rikkoutuneet kiinnikkeet.

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää edelleen, että vuosi 2026 on ollut varsin vähäluminen, aita on rikkotutunut samaan tapaan kuin aiemminkin ja että aidan vaurioituminen johtuu lumen heittämisestä aidan päälle eli käytännössä aurausvirheestä.

Korvausvastuun edellytykset

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan vahingonkorvauslain (412/1974) vastuusäännösten kautta. Kaupungin vastuu ei ole tuottamuksesta riippumatonta ns. ankaraa vastuuta, vaan kaupungin vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää tuottamusta eli huolimattomuutta, virhettä tai laiminlyöntiä. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan lisäksi kunnossapitolain (669/1978) kunnossapidon laatutasoa määrittävien säännösten kautta. Korvausvastuun edellytyksenä on, että kunnossapito on tehty virheellisesti tai huolimattomasti taikka kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty, ja virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Asiassa tulee arvioitavaksi, onko oikaisuvaatimuksen tekijän aidan rikkoontuminen johtunut aurauksen suorittaneen urakoitsijan virheellisestä tai huolimattomasta menettelystä. Pelkästään se seikka, että kaupunki on aiemmin vuonna 2022

suorittanut korvauksen aidan rikkoontumisesta ja tätä aiemmin urakoitsija on korjannut aidan ilman vahingonkorvauskäsittelyä, ei synnytä kaupungille automaattisesti korvausvelvollisuutta nyt käsillä olevassa tapauksessa. Kaikki tapaukset käsitellään erillisinä, itsenäisinä tapauksina ja ne arvioidaan objektiivisesti saatujen selvitysten perusteella. Hyvän hallinnon periaatteista seuraa, että samanlaisia tapauksia on kohdeltava samalla tavalla, ellei erilaiselle kohtelulle ole hyväksyttävää perustetta.

Aidan rikkoontuminen edellisillä kerroilla

Talvikaudella 2020–2021 tapahtunut aidan rikkoontuminen on johtunut siitä, että lunta oli ajettu pois ja kauhaa painatettu penkkaa/ aitaa vasten. Tällöin urakoitsija on käynyt suorittamassa aidan korjaustoimenpiteitä ilman, että asiaa on käsitelty kaupungin viranomaisessa.

Aita on jälleen rikkoutunut talvella 2021–2022 samasta syystä, kun kadun kunnossapitotöiden yhteydessä lumikönttejä on osunut aitaan useaan kohtaan. Keväällä 2022 oikaisuvaatimuksen tekijä on itse hankkinut aitaan varaosat ja korjannut aidan. Korvausvaade materiaali- ja työkustannuksineen oli tuolloin 449 euroa, jonka kaupunki on maksanut. Päätöksen perusteluissa todetaan, että ”Aitaa päin työnnettyä lumivallia aidan ei tarvitse kestää. Kadunpitäjä tulkitsee tämän tapauksen niin, että erittäin runsaslumisena talvena urakoitsijan varovaisuuskaan ei ole riittänyt, vaan aita on vaurioitunut.” Urakoitsija on tuolloin yrittänyt aurata lunta varovaisesti, mutta aitaa vasten työnnetty aurauslumi/lumiköntit on kuitenkin rikkonut aidan, eikä aidan odoteta tällaista kestävänkään.

Aidan rikkoontuminen talvella 2026

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että aita on jälleen rikkoontunut samasta syystä kuin aiemminkin. Kunnossapitourakoitsijalta saadun selvityksen perusteella aliurakoitsija ei kuitenkaan ole osunut aitaan aurauskalustolla eikä lunta ole kuormattu kiinteistön aitaa vasten. Tätä puoltaa se seikka, että viime talvi oli hyvin

vähäluminen, eikä aliurakoitsijalla siten ole ollut tarvetta aurata lunta aitaa vasten lumen poiskuljetusta varten. Lunta ei siirretty alueelta laisinkaan viime talvena, toisinkin kuin 2020–2022 talvina, jolloin lunta oli huomattavasti enemmän.

Oikaisuvaatimuksen liitteenä olevista valokuvista on nähtävissä, että aidan kohdalla on lunta ja että kiinnikkeitä on rikkoutunut. Rikkoontumisen ei kuitenkaan voida päätellä johtuvan urakoitsijan virheellisestä tai huolimattomasta toiminnasta. Kuten todettu, aidan ei tarvitse kestää lumen kohtisuoraa aurausta aitaan nähden. Sen sijaan aurasta sivulle lentävää lunta/roiskeita aidan odotetaan kestävän. Kuvista ei voi suoraan päätellä auraussuuntaa, esimerkiksi kuvassa 070326 lumivallin vasemman reunan muoto ei tarkoita, että lumi olisi aurattu kohtisuoraan aitaa vasten, vaan todennäköisesti kevyenliikenteenväylän viereistä vallia on vain lingottu kapeammaksi.

Yhteenveto

Asiassa saatujen selvitysten perusteella lautakunta katsoo, ettei asiassa ole tullut esiin sellaista näyttöä, jonka perusteella kaupungin voitaisiin katsoa menetelleen virheellisesti tai huolimattomasti. Aidan rikkoontuminen kohdasta, jossa aitaan osuu lunta, ei itsessään osoita kaupungin tuottamusta. Aidan oletetaan kestävän aurasta sivuun lentävä lumi/lumipaakut siinäkin tapauksessa, että ne lentävät aidan kiinnikkeiden kohdalle. Koska kaupungin ei voida katsoa menetelleen virheellisesti, tulee oikaisuvaatimus hylätä. Asian käsittelyn viivästyminen ei anna aihetta muunlaiseen lopputulokseen.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijä