SELITYS KESKEYTTÄMISMÄÄRÄYKSEEN

Rakennuslupa 398-2026-160, [redacted], Lahti

Vastaanottaja: Rakennus- ja ympäristölupalautakunta, PL 202, 15101 Lahti (kirjaamo@lahti.fi)

Lähettäjä: [redacted]Lahti

Päivämäärä: 27.10.2026

1. Yhteenveto

Toimitamme pyydetyn selityksen rakennustyön keskeyttämismääräykseen 398-2026-160. Esitämme toimenpiteille rakennustekniset ja turvallisuuteen liittyvät perusteet, pyydämme ymmärrystä rantatontin erityisluonteen tuomille haasteille ja esitämme tavoitteemme alueen luonnonmukaisuuden palauttamiseksi.

2. Rantatontin erityisluonne ja rakennuspaikan haasteet

[redacted] on rantatontti, jonka arvo rakennuspaikkana on poikkeuksellinen juuri rannan käyttömahdollisuuden takia. Rantatontin arvokkuus perustuu kuitenkin käytön mahdollistamiseen — ei pelkästään järvinäköalaan.

Tontti on ollut rakennuspaikkana poikkeuksellisen haastava. Rakennuksen ja rannan välinen alue muodostuu erittäin jyrkästä kalliorinteestä, joka tekee tavanomaisen rannan käytön ja saavuttamisen erittäin vaikeaksi, ellei mahdottomaksi, ilman erityisrakenteita.

Rakennusvaiheen alusta lähtien tontin maastonmuodot ovat asettaneet suuria haasteita suunnittelulle ja toteutukselle. Alueen kokonaissuunnitelma on vaatinut tarkkaa maaston mittaamista, jotta portaiden ja rantavyöhykkeen rakenteet voidaan toteuttaa turvallisesti ja asemakaavan ehdoilla.

3. Kierreportaan valinta ja maastoutuminen

3.1. Miksi kierreporras — kahden vaihtoehdon vertailu

Suunnittelimme kaksi vaihtoehtoista portaikkoratkaisua rinteelle:

- Suora porrasratkaisu
- Kierreporrasratkaisu

Suoran portaikon toteuttaminen rinteen jyrkkyyden vuoksi olisi vaatinut sen vetämistä useaan eri suuntaan — eli zigzag-mallista toteutusta — jotta yksittäisen porrasosuuden kaltevuus ei kasvaisi liian jyrkäksi turvallisen käytön kannalta. Tämä vaihtoehto olisi vaatinut huomattavasti enemmän rinteen pinta-alaa ja laajempia maaston muutoksia sekä kallion muokkaamista useista suunnista.

Valitsimme kierreportaan, koska:

- Se istuu luontevammin rinteen muotoon ja säästää olennaisesti enemmän kallion luonnollista pintaa paljaana.
- Sen vaatima rakennusala kalliosta on suoraa porrasratkaisua merkittävästi pienempi.
- Se mahdollistaa turvallisen kulkureitin ilman useaan suuntaan vedettäviä käännöksiä ja niiden vaatimia lisärakenteita.
- Se minimoi muutosten vaikutuksen asemakaavan luo-1 ja st -alueen luontoarvoihin.

3.2. Miksi porras ylipäätään tarvitaan

- Rakennuksen ja rannan välinen rinne on poikkeuksellisen jyrkkä kalliorinne, joka tekee tavanomaisen pääsyn rantaan mahdottomaksi.
- Tontin rajojen sisällä rantaan laskeutuminen on mahdollista ainoastaan tämän jyrkän kallioseinämän kautta.

- Porras on edellytys rannan käyttömahdollisuuden toteutumiselle — ilman porrasta rannan hyödyntäminen olisi käytännössä mahdotonta tai erittäin vaarallista.
- Rannan käyttömahdollisuus on rantatontin keskeinen arvo, ja porras mahdollistaa tämän arvon toteutumisen turvallisesti.

3.3. Materiaalin valinta ja portaan maastoutuminen

Porras sijoittuu kalliorinteen päälle, jossa kasvillisuuden istuttaminen rakenteen ympärille ei maaperän luonteen vuoksi ole käytännössä mahdollista. Materiaalin valinta on tehty tätä taustaa vasten: koska rakennetta ei ole luontevasti mahdollista maisemoida kasvillisuudella, materiaalilta on edellytetty hyvää visuaalista sulautumista ympäristöön sekä pitkäikäistä turvallisuutta ja huoltovapautta.

- Portaan materiaaliksi on valittu kuumasinkitty teräs, joka patinoituu vuosien saatossa harmaaksi.
- Harmaaksi patinoitunut porras sulautuu visuaalisesti ympäröivään kalliopintaan eikä erotu merkittävästi kaukaa katsottuna järven tai kaupungin suunnalta.
- Teräsrakenne on turvallinen ja huoltovapaa ratkaisu, mikä on rannassa olevissa vaativissa sääolosuhteissa tärkeä pitkäaikaisen kestävyyden kannalta.

4. Toimenpiteiden tausta ja syyt

4.1. Rantavyöhykkeen puunkaato

Rantavyöhykkeen puunkaadon syyt liittyvät ensisijaisesti turvallisuuteen ja alueen käytettävyyteen.

Luontoarvojen huomioiminen puunkaadossa

Ennen puunkaatoa kaadettavat puut tarkistettiin mahdollisten pesäkolojen ja pesien osalta asemakaavan luo-1 -alueen määräysten mukaisesti. Puissa ei havaittu pesäkoloja. Luontoarvojen huomioiminen oli meille toimenpiteen yhteydessä olennainen asia.

Turvallisuusarvio työmaalla

Toteutuksen aikana ammattitaitoinen puunkaataja arvioi, että useat puut olivat lahovaurioisia ja rakenteellisesti huonokuntoisia. Ammatillisen harkinnan perusteella nämä puut arvioitiin turvallisuusriskiksi — työmaan, valmiin rakennuksen sekä alueen muiden tervepuiden kannalta.

Vahvistus myöhemmillä tapahtumilla

Osa huonokuntoisista puista säilytettiin paikoillaan. Nämä kaatuivat tuulen vaikutuksesta myöhemmin, osittain juuri tulevan laiturin kohdalle. Onneksi laituria ei vielä ollut rakennettu. Tapahtuma vahvisti puunkaatajan alkuperäisen turvallisuusarvion oikeellisuuden.

Rantavyöhykkeen hoito

Osa poistetuista puista ja aluskasvillisuudesta kuului rantavyöhykkeen tavanomaiseen hoitoon. Ymmärrämme, että asemakaavan luo-1 ja st -alueen määräykset asettavat rantavyöhykkeen hoidolle erityisiä vaatimuksia, ja että näiden alueiden luontoarvojen säilyttäminen on etusijalla. Tunnistamme, että toimenpiteiden laajuus tältä osin olisi tullut harkita tarkemmin suhteessa asemakaavan määräyksiin.

4.2. Hiekka-aineksen sijoitus

Hiekka-aines on sijoitettu rantaan väliaikaisesti. Lopullisessa suunnitelmassa hiekka siirretään vedenalaisen rannan muodostamiseen — osaksi luonnonmukaista hiekkarantavyöhykettä, joka vastaa alueen alkuperäistä järviluonnetta.

Hiekan sijoittaminen tontille nyt perustuu käytännön syyhyn: saunarakennuksen valmistumisen jälkeen rantavyöhykkeeseen ei pääse raskaalla kalustolla ilman uusia muutostöitä rakennuksen lähiympäristössä. Hiekan tilapäisvarasto säästää tulevilta kuljetuskerroilta ja minimoi lopullisten maaston muutosten tarpeen pitkällä aikavälillä.

Nykytila on välivaihe, ei lopullinen maiseman tila.

4.3. Pajukon ja aluskasvillisuuden poisto

Pajukon ja pensaskasvillisuuden poisto rantaviivalta oli tarpeellinen maaston muotojen havaitsemiseksi ja alueen hoidon kannalta. Pajukko on nopeasti uudistuva lajikokonaisuus, jonka palautuminen tapahtuu luonnollisesti.

5. Kesken olevan työvaiheen huomioiminen

Rakennusvalvonnan tarkastus 20.10.2026 on tehty rakennusprojektin kesken olevaan tilanteeseen, jossa saunarakennuksen rakennustyöt ovat edelleen käynnissä. Rantavyöhykkeen viimeistely ja hoito kuuluvat rakennusprojektin loppuvaiheen työohjelmaan.

Alueen lopullinen ilme — rakennusprojektin valmistuttua ja rantavyöhykkeen hoitotoimien jälkeen — tulee eroamaan nykyisestä kesken olevasta tilanteesta.

6. Pahoittelu

Pahoittelemme, että toimenpiteiden visuaalinen vaikutus on ollut suurempi kuin tarkoituksemme oli ja että tämä on johtanut keskeyttämismääräyksen tarpeeseen. Tunnistamme asemakaavan luo-1 ja st -alueen määräysten tarkoituksen alueen luonteen säilyttämisessä ja ymmärrämme rakennusvalvonnan huomion merkityksen asiassa.

Jatkossa huomioimme kaavamääräysten vaikutukset työvaiheiden suunnittelussa aiempaa tarkemmin.

7. Rantavyöhykkeen ennallistaminen

Rakennusprojektimme pääpaino on tähän asti ollut saunarakennuksen rakentamisessa ja siihen liittyvissä ensisijaisissa töissä. Rakennusvaiheen työtahti on ollut tiivis, ja rakennuksen edistyminen on vaatinut keskittymistä rakennustöihin ja niiden koordinointiin. Tästä syystä ranta-alueen viimeistelyyn ja hoitoon emme ole vielä ehtineet panostaa niin paljon kuin olisimme toivoneet.

Rantavyöhyke on meille tärkeä osa tontin kokonaisuutta, ja sen luonnonmukaisuuden palauttaminen kuuluu rakennusprojektin loppuvaiheen keskeisiin tavoitteisiin. Kun saunarakennus on valmistunut ja ensisijaiset rakennustyöt saatu päätökseen, keskitymme rantavyöhykkeen hoitoon ja ennallistamiseen huolellisesti.

Yleiset tavoitteemme rantavyöhykkeen ennallistamiseksi ovat:

- Hiekan määrän vähentäminen rannan yläosissa — suurempi osa hiekasta siirretään lopulliseen käyttöön vedenalaisen rannan muodostamiseen.
- Metsänpohjamaisen kasvillisuuden istuttaminen — alueen luonteeseen sopivat kasvustot palautetaan rannan rinteelle.
- Tarvittavat korvaavat puu-istutukset, jotta rantavyöhykkeen luonnonmukaisuus ja puustopeite palautuvat.
- Säilyneen rantakasvillisuuden suojelu.

Ystävällisin terveisin,

[redacted]

Liitteet:

- Valokuvat rantaviivasta rinteeseen päin (osoittavat rinteen poikkeuksellisen jyrkkyyden)

Subject: Selitys keskeytysmääräykseen 398-2026-160 — [redacted]
Sent: 27.10.2026, 9.06.33
From: [redacted]
To: Kirjaamo_Lahti
Cc: Heikkilä Hermanni
Attachments: Selitys keskeytysmääräykseen [redacted].pdf
Kuva 1.jpeg
Kuva 2.jpeg
Kuva 3.jpeg

Jotkut tämän viestin vastaanottaneet henkilöt eivät usein saa sähköpostia lähettäjältä [redacted] Lue, miksi tämä on tärkeää

Hyvät vastaanottajat,

Toimitamme ohessa pyydetyn selityksen rakennus- ja ympäristölupalautakunnan 21.10.2026 antamaan keskeytysmääräykseen koskien rakennuslupaa 398-2026-160, rakennuspaikka [redacted] Lahti.

Liitteenä:

- Selitys keskeytysmääräykseen (pdf)
- Valokuvat rantaviivasta rinteeseen päin

Pyydämme kuittaamaan vastaanoton.

[redacted]
Projektit

LK PORRAS

LK Porras Oy
040 761 2322
Teollisuustie 10
79100 Leppävirta
www.lkporras.fi
Rappuralli.fi – Jalkasäleiköt mittojesi mukaan!

asiakastieto
SUOMEN VAHVIMMAT PLATINA
LK Porras Oy
FI01721723 | 2019-2024





