KAUPUNKIYMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia: Hallintovalitus koskien Lahden kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan päätöstä 14.4.2026 § 50, oikaisuvaatimuksen tutkimatta jättäminen

Valittaja: Oy Etelä-Suomen Erikoisvuokraus

Lausuma

Lahden kaupungin kaupunkiympäristölautakunta antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle seuraavan lausuman Oy Etelä-Suomen Erikoisvuokrauksen valituksesta, joka koskee kaupunkiympäristölautakunnan 14.4.2026 tekemää päätöstä § 50.

Lautakunta katsoo, että valitus tulee hylätä ja että kaupunkiympäristölautakunnan päätös 14.4.2026 § 50 tulee pitää voimassa.

Perustelut

Oikaisuvaatimuksen määräaika

Kaupunkiympäristölautakunta on 14.4.2026 tekemällään päätöksellä § 50 jättänyt Oy Etelä-Suomen Erikoisvuokrauksen (jäljempänä Yhtiö) oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska oikaisuvaatimus on saapunut määräajan päättymisen jälkeen.

Oikaisuvaatimus on koskenut viranhaltijan 6.3.2026 tekemää päätöstä. Päätös on lähetetty valittajalle 6.3.2026.

Viranhaltijapäätöksen yhteydessä toimitetun oikaisuvaatimusohjeen mukaan asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä ja muussa tapauksessa seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.

Suunnittelujohtajan päätös lähetettiin Yhtiölle 6.3.2026 sähköisesti tiedoksi, koska Yhtiön sähköpostitse Lahden kaupungin kirjaamoon toimittamissa maksuaika-anomuksissa ei ollut muita osoitetietoja kuin Yhtiön edustajan sähköpostiosoite. Koska vuoden 2024 elokuun jälkeen päätökset maksuaikojen

myöntämisistä on toimitettu Yhtiölle sähköisesti, Lahden kaupunki katsoi, että ko. päätös voidaan edelleen lähettää sähköisesti Yhtiölle.

Yhtiön edustaja [redacted] otti 23.3.2026 puhelimitse yhteyttä Lahden kaupunkiin ja ilmoitti, että Yhtiö ei ole antanut suostumusta sähköiseen tiedoksiantoon, joten oikaisuvaatimuksen määräaika tulisi laskea tavanomaisen tiedoksisaantiajan mukaan. Lahden kaupunki katsoi, että oikaisuvaatimuksen voi toimittaa Lahden kaupungille kirjetiedoksiantoajan mukaan laskettuun määräaikaan mennessä.

Hallintolain 59 § mukaan tavallisessa tiedoksiannossa vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Koska viranhaltijapäätös on lähetetty 6.3.2026, on päätöksen tiedoksisaantipäiväksi tavallista tiedoksiantoa käyttäen katsottava 13.3.2026.

Valittaja katsoo valituksessaan, että tiedoksisaantipäivä olisi 14.3.2026. Lautakunta katsoo, ettei tälle tulkinnalle ole perustetta. Ilmaisu "seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä" ei tarkoita sitä, että lähettämispäivää seuraavat seitsemän täyttä vuorokautta tulisi ensin kulua ja tiedoksisaantipäiväksi muodostuisi kahdeksas kalenteripäivä. Hallintolain 59 § mukainen tiedoksisaantiolettama sijoittuu tässä tapauksessa seitsemännelle päivälle kirjeen lähettämisestä.

<u>Oikaisuvaatimusajan päättyminen</u>

Kun päätöksen tiedoksisaantipäivä on 13.3.2026, alkaa oikaisuvaatimusajan laskeminen seuraavana päivänä. Oikaisuvaatimuksen määräaika on 14 päivää. Määräaika on siten päättynyt 27.3.2026.

Oy Etelä-Suomen Erikoisvuokrauksen oikaisuvaatimus on saapunut kaupungille 30.3.2026 kello 14.40.

Oikaisuvaatimus on näin ollen tehty määräajan päättymisen jälkeen.

Määräaikaa ei tässä tapauksessa ole ollut aihetta siirtää seuraavaan arkipäivään, koska määräajan viimeinen päivä 27.3.2026 on ollut perjantai.

Valittajan viittaus sähköiseen tiedoksiantoon

Valittaja on hallinto-oikeudelle toimittamassaan valituksessa lausunut, että asiassa olisi sovittu Lahden kaupungin viranhaltijan kanssa siitä, ettei päätöstä anneta sähköisesti tiedoksi.

Lautakunta toteaa, ettei sähköisen tiedoksiannon mahdollisuudella ole asiassa ratkaisevaa merkitystä. Lautakunta ei ole perustanut tiedoksisaantia sähköiseen tiedoksiantoon, vaan tavalliseen postitse tapahtuneeseen tiedoksiantoon. Valittajan viittaamalla sähköisen tiedoksiannon ja kirjetiedoksiannon erottelulla ei ole asiassa ratkaisevaa merkitystä, koska lautakunta on soveltanut asiassa kirjetiedoksiantoa koskevaa seitsemän päivän olettamaa. Sähköisesti tiedoksi annettu päätös olisi tullut tiedoksi jo 9.3.2026, mutta asiassa on sovellettu valittajalle edullisempaa tavanomaisen tiedoksiannon määräaikaa, joka on ollut 13.3.2026. Näin ollen määräaika on edellä esitetyllä tavalla päättynyt 27.3.2026.

Näin ollen myöskään se, onko valittaja antanut kaupungille suostumuksen pysyvään sähköiseen tiedoksiantoon, ei vaikuta tässä asiassa määräajan laskemiseen.

Oikaisuvaatimusohjeen merkitys

Valittaja on vedonnut erityisesti siihen, että viranhaltijapäätöksen mukana toimitetussa oikaisuvaatimusohjeessa on sähköisen ja muun tiedoksiannon osalta käytetty erilaisia ilmaisuja.

Lautakunta katsoo, että oikaisuvaatimusohje on ollut asianmukainen eikä se ole ollut omiaan johtamaan valittajaa harhaan määräajan laskemisessa.

Oikaisuvaatimusohjeessa on nimenomaisesti erotettu sähköinen tiedoksianto ja muu tiedoksianto. Tässä asiassa on käytetty sähköistä tiedoksiantoa, mutta lautakunta on katsonut, että oikaisuvaatimuksen on voinut toimittaa Lahden kaupungille kirjetiedoksiantoajan mukaan laskettuun määräaikaan mennessä.

Lopuksi

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että Oy Etelä-Suomen Erikoisvuokrauksen oikaisuvaatimus on saapunut säädetyn määräajan jälkeen.

Lautakunta on siten voinut jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta.

Valituksessa ei ole esitetty sellaista seikkaa, jonka perusteella lautakunnan päätöstä tulisi muuttaa tai asia palauttaa lautakunnalle oikaisuvaatimuksen käsittelemiseksi.

Edellä esitetyillä perusteilla Lahden kaupungin kaupunkiympäristölautakunta esittää Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valituksen hylkäämistä ja pitämään kaupunkiympäristölautakunnan 14.4.2026 tekemän päätöksen § 50 voimassa.