

Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 15.10.2026

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 15.10.2026

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön päätöksestä 17.6.2026 / kaatumisvahinko

3594/03.02.00.00/2026

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

kunnossapitopäällikkö Pasi Leppäaho, 050 398 5729

Päätös

Esittelijä

kaupungininsinööri Lastikka Mika

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä takaisinsaantivaatimuksen uudelleen käsittelypyynnön.

Perusteluosa

Perustelut

Pohjola Vakuutus Oy on 7.7.2026 pyytänyt Lahden kaupunkia käsittelemään uudelleen yhtiön 24.6.2026 tekemän takaisinsaantivaatimuksen, joka koskee huhtikuussa 2024 Okeroistentie 56 kohdalla sattunutta pyöräilijän kaatumista.

Pohjolan mukaan vahingonkärsijä on kaatunut polkupyörällä tiessä olleeseen noin 50–60 cm pituiseen ja 5–10 cm syvyiseen painaumaan/vaurioon. Pohjolan mukaan vahinkopaikan asfaltissa on ollut lisäksi muita vaurioita sekä soraa ja kiviä. Pohjola katsoo, että Lahden kaupunki vastaa kadun kunnossapidosta viime kädessä, vaikka

vahinkopaikalla on ollut valokaapeliverkon rakentamiseen liittyvä työmaa ja työmaan kunnossapitotehtävät on ollut osoitettu urakoitsijalle.

Kunnossapitovastuu

Asiassa on riidatonta, että Okeroistientiellä on vahinkotapahtuman aikaan ollut työmaa ja että Lahden kaupunki ei ole ollut työmaan toteuttaja eikä vastannut työmaan järjestelyistä tai alueen merkitsemisestä. Pohjolan uudelleen käsittelypyynnön mukaan työmaa-alue on kuitenkin ollut osa yleistä katualuetta eikä Okeroistentietä ole suljettu liikenteeltä.

Pohjola vetoaa siihen, että kadun kunnossapito kuuluu kunnalle ja että kunnossapitotehtävien siirtäminen sopimuksella urakoitsijalle ei poista kaupungin lakiin perustuvaa vastuuta.

Lahden kaupunki toteaa, ettei pelkkä kadunpitäjän asema kuitenkaan merkitse sitä, että kaupunki olisi vastuussa kaikista katualueella tapahtuvista vahingoista. Korvausvastuun syntyminen edellyttää lisäksi, että kaupungin menettelyssä voidaan todeta tuottamus tai laiminlyönti sekä syy-yhteys tämän menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä.

Tässä asiassa vahinkopaikalla on ollut rakennustyömaa, jonka toteuttaminen ja työmaa-alueen järjestelyt sekä kunnossapito ovat kuuluneet työmaan toteuttajalle ja työmaasta vastaavalle toimijalle. Kaupunki ei ole itse suorittanut vahinkoon väitetysti johtanutta työmaalla tapahtunutta toimintaa eikä hallinnut työmaa-alueita.

Vahinkopaikan kunto ja kaupungin toiminta

Pohjola on uudelleen käsittelypyynnössään vedonnut erityisesti siihen, että Okeroistientiellä olisi ollut vahinkopaikalla syvä painauma tai muu tien vaurio, jonka vuoksi katu ei ole ollut turvallinen käyttää.

Kaupunki on ollut tietoinen työmaa-alueesta ja siellä suoritettavista toimenpiteistä. Kaupunki on myös ohjeistanut työmaan toteuttajaa huolehtimaan työalueen siisteydestä sekä asfalttialueella olevien kaivantojen turvallisuudesta.

Asiassa saadun selvityksen perusteella työmaan toteuttaja on ilmoittanut huolehtineensa katualueesta kaupungin antamien ohjeiden mukaisesti. Pohjolan toimittamissa valokuvissa on kuitenkin todettu olevan nähtävissä tievaurioita ja tien pinnalla soraa ja kiviä. Valokuvat on otettu neljä päivää vahinkotapahtuman jälkeen.

Pelkästään valokuvista ei kuitenkaan voida luotettavasti päätellä vahinkotapahtuman tarkkaa tapahtumahetken olosuhdetta, vaurion syntyajankohtaa tai sitä, millaisessa kunnossa kyseinen kohta on ollut juuri vahinkohetkellä.

Asiassa ei myöskään ole esitetty selvitystä siitä, että Lahden kaupunki olisi laiminlyönyt sille kuuluvan velvollisuuden valvoa tai ohjata työmaan toteuttajaa tavalla, joka olisi ollut syy-yhteydessä vahinkoon. Kaupungin on osoitettu antaneen työmaan toteuttajalle ohjeita työalueen siisteydestä ja turvallisuudesta.

Kaupungin ja työmaan toteuttajan vastuun arviointi

Vaikka kadun kunnossapidon järjestämisvastuu kuuluu lähtökohtaisesti kadunpitäjälle, tämä ei tarkoita, että kaupunki olisi automaattisesti korvausvastuussa sellaisesta vahingosta, joka on aiheutunut ulkopuolisen toimijan hallinnassa olevan työmaan toteuttamisesta tai työmaa-alueen puutteellisesta kunnossapidosta.

Asiassa ei ole osoitettu, että vahinko olisi aiheutunut sellaisesta kaupungin omasta kunnossapitotoimenpiteestä, laiminlyönnistä tai muusta menettelystä, josta kaupunki voisi olla vahingonkorvausvastuussa.

Pohjola on uudelleen käsittelypyynnössään katsonut, että kaupungin vastuu syntyy siitä riippumatta, mille taholle työmaan kunnossapitotehtävät on sopimuksella

osoitettu. Kaupunkiympäristölautakunta katsoo kuitenkin, että asiassa on arvioitava erikseen, onko kaupungin omassa toiminnassa ollut sellainen laiminlyönti tai huolimattomuus, joka on aiheuttanut vahingon. Tällaista laiminlyöntiä ei käytettävissä olevan selvityksen perusteella ole osoitettu.

Työmaan toteuttajalla on ollut tosiasiallinen vastuu työmaa-alueen järjestelyistä, turvallisuudesta ja kunnossapidosta. Asiassa ei ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella Lahden kaupungin voitaisiin katsoa laiminlyöneen oman valvonta- tai kunnossapitovelvollisuutensa.

Takaisinsaantivaatimus

Pohjola Vakuutus Oy vaatii Lahden kaupunkia maksamaan yhtiölle takaisin vahingonkärsijälle maksamansa korvaukset työtapaturma- ja ammattitautilain 270 § perusteella.

Takaisinsaantivaatimus edellyttää, että Lahden kaupunki on vahingosta korvausvastuussa. Koska kaupungin korvausvastuuta vahingosta ei ole käytettävissä olevan selvityksen perusteella osoitettu, ei myöskään takaisinsaantivaatimuksen hyväksymiselle ole edellytyksiä.

Pohjolan uudelleen käsittelypyynnössä ei ole esitetty sellaista uutta selvitystä, jonka perusteella Lahden kaupungin 17.6.2026 tekemää päätöstä olisi aihetta muuttaa.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, ettei asiassa ole osoitettu Lahden kaupungin laiminlyöneen sille kuuluvaa kadun kunnossapito- tai valvontavelvollisuutta tavalla, joka olisi syy-yhteydessä huhtikuussa 2024 Okeroistentie 56 kohdalla sattuneeseen pyöräilijän kaatumiseen.

Vahinkopaikalla on ollut työmaa, jonka toteuttaja on vastannut työmaa-alueen järjestelyistä ja kunnossapidosta. Kaupunki on antanut työmaan toteuttajalle ohjeita alueen siisteydestä ja turvallisuudesta. Asiassa ei ole osoitettu, että kaupungin oma toiminta tai laiminlyönti olisi aiheuttanut vahingon.

Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 15.10.2026

Näin ollen Lahden kaupunki ei ole asiassa vahingonkorvausvastuussa eikä Pohjola Vakuutus Oy:llä ole perusteita kohdistaa takaisinsaantivaatimusta Lahden kaupunkiin.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijälle