

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 15.10.2026

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön päätöksestä 24/2026, liukastumisvahinko

250/03.02.00.00/2026

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

juristi Lauri Uski p. 044 482 6810

Päätös

Esittelijä

kaupungininsinööri Lastikka Mika

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen

Perusteluosa / aiempi käsittely

Tiivistelmä

Kaupunkiympäristölautakunta päätti 8.9.2026 (§ 108) yksimielisesti palauttaa asian valmisteluun, jossa oikaisuvaatimuksen tekijä on vaatinut kunnossapitopäällikön 5.6.2026 tekemän viranhaltijapäätöksen oikaisemista siten, että Lahden kaupunki korvaa 7.1.2025 Kolkankatu 19 A:n kohdalla tapahtuneesta liukastumisesta aiheutuneet vahingot.

Aiempi käsittely

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

§ 108

Päätös

Lautakunta päätti yksimielisesti palauttaa asian valmisteluun.

Esittelijä

kunnossapitopäällikkö Leppäaho Pasi

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä on vaatinut kunnossapitopäällikön 5.6.2026 tekemän viranhaltijapäätöksen oikaisemista siten, että Lahden kaupunki korvaa 7.1.2025 Kolkankatu 19 A:n kohdalla tapahtuneesta liukastumisesta aiheutuneet vahingot. Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii muun muassa tähän mennessä ja tulevaisuudessa aiheutuvien kulujen, hoitotuen, kivun ja säryn sekä muun tilapäisen haitan, pysyvän haitan, työkyvyttömyyden ja ansionmenetyksen korvaamista sekä maksusitoumuksia.

Oikaisuvaatimuksen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä liukastui kaupungin kunnossapitovastuulla olevalla jäisellä ja hiekoittamattomalla kevytväylällä. Hänen mukaansa kevytväylä oli aurattu, mutta aurauksen yhteydessä sileäksi kiillottunut ja sen jälkeen hiekoittamatta jätetty. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että liukkaudentorjunta oli kokonaan laiminlyöty ja että kaupungin laiminlyönnin ja vahingon välillä on syy-yhteys.

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan lisäksi kunnossapitovelvollisen korostettuun huolellisuusvelvollisuuteen ja väitettyyn käännettyyn todistustaakkaan.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei kaupunki ole osoittanut huolehtineensa liukkaudentorjunnasta asianmukaisesti.

Perustelut

Korvausvastuun edellytykset

Lahden kaupungin korvausvastuu kadun ja yleisen alueen kunnossapidosta aiheutuneessa vahingossa edellyttää, että kaupungin kunnossapidossa on tapahtunut sellainen laiminlyönti, huolimattomuus tai muu virheellinen menettely, jonka ja aiheutuneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Pelkästään se, että henkilö liukastuu kaupungin kunnossapitovastuulla olevalla väylällä ja että väylä on ollut liukas, ei sellaisenaan osoita kaupungin laiminlyöneen kunnossapitovelvollisuuttaan.

Asiassa ei ole riidanalaista, etteikö oikaisuvaatimuksen tekijä olisi kaatunut ilmoittamassaan paikassa. Korvausvastuun kannalta ratkaisevaa on kuitenkin se, onko kaupungin kunnossapidossa ollut sellainen puute, jonka perusteella kaupungin voidaan katsoa toimineen huolimattomasti.

Väitetty jäisyys ja hiekoittamattomuus

Oikaisuvaatimuksen tekijä on kuvannut vahinkopaikan olleen jäinen, liukas ja hiekoittamaton sekä katsonut, ettei liukkaudentorjunnasta ollut lainkaan huolehdittu.

Lautakunta toteaa, että väylän liukkaus vahinkohetkellä ei vielä osoita kunnossapidon laiminlyöntiä. Talviolosuhteissa väylän kunnossapitoa on arvioitava kokonaisuutena ottaen huomioon muun muassa sää- ja keliolosuhteet, niiden muuttuminen ja ennakoitavuus, väylän kunnossapitoluokka sekä kunnossapitotoimenpiteiden toteuttamismahdollisuudet.

Kunnossapitovelvollisen ei voida edellyttää pystyvän poistamaan kaikkea liukkautta kaikissa sääolosuhteissa välittömästi. Korvausvastuu syntyy, mikäli kunnossapidossa voidaan todeta sellainen poikkeama siitä tasosta, jota olosuhteissa on kohtuudella voitu edellyttää, että kyse on huolimattomuudesta tai laiminlyönnistä.

Asiassa ei ole oikaisuvaatimuksessa esitetty sellaista uutta selvitystä, jonka perusteella alkuperäisessä päätöksessä tehtyä arviota kaupungin kunnossapitotoimien asianmukaisuudesta olisi aihetta muuttaa.

Korostettu huolellisuusvelvollisuus

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan siihen, että kunnossapitovelvollisella olisi liukastumisvahingoissa korostettu huolellisuusvelvollisuus. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa viitataan niin sanottuun käännettyyn todistustaakkaan ja siihen, että kunnossapidosta vastaavan tulisi osoittaa toimineensa riittävän huolellisesti.

Lautakunta toteaa, että kunnossapitovelvolliselta edellytetään katujen talvikunnossapidossa huolellisuutta ja että liukkaudentorjunnan riittävyttä arvioidaan ottaen huomioon kulloinkin vallinneet olosuhteet. Tämä ei kuitenkaan tarkoita, että jokainen kaupungin kunnossapitovastuulla tapahtunut liukastuminen johtaisi automaattisesti kaupungin korvausvastuuseen.

Myöskään oikaisuvaatimuksessa esitetty viittaus niin sanottuun käännettyyn todistustaakkaan ei poista korvausvastuun edellytystä, jonka mukaan asiassa tulee olla perusteet katsoa kunnossapidon olleen olosuhteisiin nähden puutteellista.

Lautakunta katsoo käytettävissä olevan selvityksen perusteella, ettei kaupungin toiminnassa ole osoitettu tällaista puutetta.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty Vakuutuslautakunnan ratkaisu

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan Vakuutuslautakunnan ratkaisuun 251/09, jossa on ollut kysymys tilanteesta, jossa jalkakäytävä oli aurattu mutta jätetty hiekoittamatta lumisateen jälkeen. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan ratkaisu osoittaa, että aurauksen yhteydessä väylä tulee välittömästi hiekoittaa.

Lautakunta toteaa, ettei yksittäinen Vakuutuslautakunnan ratkaisu ratkaise nyt käsillä olevaa asiaa. Korvausvastuun arviointi tehdään kunkin vahinkotapahtuman tosiseikkojen ja siinä vallinneiden sää- ja keliolosuhteiden perusteella.

Mainitussa ratkaisussa arvioitavana olleet olosuhteet eivät sellaisenaan osoita, että tässä asiassa olisi toimittu vastaavalla tavalla tai että kaupungin olisi tullut menetellä samalla tavoin.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista uutta selvitystä, jonka perusteella nyt käsiteltävää vahinkotapahtumaa olisi aiheutta arvioida kyseisen ratkaisun perusteella toisin kuin alkuperäisessä päätöksessä.

Syy-yhteys

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että kunnossapidon laiminlyönnin ja liukastumisen välillä on syy-yhteys. Hänen mukaansa ilman kunnossapidon laiminlyöntiä vahinkoa ja siitä seuranneita vammoja, hoitoa ja muita seurauksia ei olisi syntynyt.

Lautakunta toteaa, että vahingon ja väitetyn kunnossapidon laiminlyönnin välinen syy-yhteys edellyttää ensinnäkin sitä, että kaupungin kunnossapidossa on todettu korvausvastuun perustava laiminlyönti tai huolimattomuus.

Koska asiassa ei ole osoitettu kaupungin laiminlyöneen kunnossapitovelvollisuuttaan, myöskään korvausvastuun edellyttämää syy-yhteyttä kaupungin menettelyn ja vahingon välillä ei voida todeta.

Se, että oikaisuvaatimuksen tekijälle on aiheutunut liukastumisesta vammoja ja niistä edelleen hoito- ja muita kustannuksia, ei muuta kunnossapidon asianmukaisuutta koskevaa arviota.

Vahingon laajuutta koskevat vaatimukset

Oikaisuvaatimuksen tekijä on vaatinut muun muassa kaikkien tähän mennessä aiheutuneiden ja tulevien kulujen, hoitotuen, kivun ja säryn sekä muun tilapäisen haitan, pysyvän haitan, työkyvyttömyyden ja ansionmenetyksen korvaamista. Lisäksi hän on vedonnut jatkuvaan kipuun ja elämänlaadun heikentymiseen.

Lautakunta toteaa, että vahingonkorvausvaatimusten määrä ja laajuus tulevat arvioitaviksi vasta, mikäli kaupungin korvausvastuun edellytykset täyttyvät.

Koska kaupungin korvausvastuuta ei tässä asiassa ole todettu, ei ole tarpeen ottaa kantaa yksittäisten henkilövahinkoon perustuvien korvausvaatimusten määrään tai korvattavuuteen.

Kokonaisarvio

Lautakunta on arvioinut oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet ja siinä viitatus oikeudelliset näkökohdat.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista uutta selvitystä tai seikkaa, jonka perusteella voitaisiin todeta kaupungin laiminlyöneen Kolkankadun kevytväylän kunnossapidon tai liukkaudentorjunnan.

Se, että väylä on ollut vahinkohetkellä liukas ja että oikaisuvaatimuksen tekijä on käyttänyt talvikeliin soveltuvia varusteita ja ilmoituksensa mukaan liikkunut varovaisesti, ei yksinään osoita kaupungin tuottamusta. Oikaisuvaatimuksen tekijä on nimenomaisesti ilmoittanut käyttäneensä muun muassa nastakenkiä ja liikkuneensa varovaisesti.

Lautakunta katsoo, ettei asiassa ole tapahtunut sellaista kaupungin kunnossapitovelvollisuuden laiminlyöntiä, huolimattomuutta tai virheellistä menettelyä, jonka perusteella Lahden kaupunki olisi vahingonkorvausvelvollinen.

Näin ollen kunnossapitopäällikön päätöksen lopputulosta ei ole aihetta muuttaa.

Oikaisuvaatimus hylätään.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijälle