

Varikonkatu 11 pysäköintipaikasta

[REDACTED]
Kirjaamo@lahti.fi

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Asumme Varikonkatu 11 ja pidän suunnitelmaa pysäköintipaikkojen sijoittumisesta talon eteen huonoina. Tällä hetkellä talomme edessä on istutuksia jotka lähtisivät ja samalla näkösuoja. Pysäköinti alueella on todella lyhyen ajan vilkasta ja autot mahtuvat hyvin ilman talon edustan mylläys. Näkymä tällä hetkellä vehreä ja tuleva ehdotus poistaa viheralueen. Toivon että vielä harkitsette suunnitelmaa 5054/2025 Varikonkatu 11 edessä ja poistatte pysäköintipaikkojen sijoittelun kauniin maiseman suojelemiseksi.

[REDACTED]
Lahdessa 18.9.2026

asianumero 5054/2025

[REDACTED]

Kirjaamo@lahti.fi

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Viitaten puhelinkeskusteluun 24.09.2026 Markku Silveniuksen kanssa lähetämme muistutuksen Varikonkadun katusuunnitelmasta.

Liitteenä myös kaksi asiaa selventävää kuvaa.

Terveisin [REDACTED] [REDACTED]

Liitteet

img253.jpg

Sääpö Lahti-Piste
28.7.2026

Asia 5054 / 2025



Muistutus Mytjäisten rannan ja Varikonkadun katusuunnitelmaan.

Asianumero 5054/2025

Suunnitelma vaikuttaa pääsääntöisesti hyvältä ja koskee varsinaisesti alueen pysäköintijärjesteyjä jotka voisi saada pienin järjestelyin huomattavasti toimivimmiksi.

Olemme alueen pitkäaikaisia asukkaita ja tunnemme hyvin kadun ongelmakohdat, jotka eivät ainakaan parane kadunvarsipysäköinnin ansiosta.

Kerroimme jo suunnitelman esittelytilaisuudessa mielipiteitämme asiaan liittyen.

Olemme numeroineet muutokset liitteenä olevaan suunnitelma karttaan jonka selvitys selostus on alla.

Kohta 1 Väinönkadun päässä oleva puretun talon piharakennus on saanut purkuluvan ja tullaan purkamaan lähitulevaisuudessa, rakennuksen ja siihen liittyvän piha-alueen kohdalle saisi pienin järjestelyin runsaasti paikoitustilaa. Piha-alueen koko on noin 40m x 17m joten siihen saisi yksipuoleisellakin vinoparkilla enemmän pysäköintitilaa kuin Varikonkadun varren pysäköinti ruuduille jotka muuttavat oleellisesti vanhan puutalo alueen ilmettä. Mytjäisten omakotialue on lähes ainoita Lahden kaupunki alueella olevia vanhoja puutalo alueita jonka ilmeen toivoisimme säilyvän. Olemme olleet tyytyväisiä edelliseen muutokseen, kadun kaventamiseen, viheristutuksiin ja nurmikko alueisiin, jonka jokainen omalla kohdallaan hoitaa. Kadunvarsi pysäköinti ruudut vievät asiaa toiseen suuntaan.

Jos kaikesta huolimatta Varikonkadun parkkiruudut toteutuvat, niin niissä tulee ehdottomasti huomioida alla olevat ehdot:

Kohta 2 Suunniteltu pysäköintiruutu häittäisi huomattavasti pihaan ajoa, varsinkin viikottain peräkärryllä ajettaessa piha-alueelle ja myöskin tontin yläosassa olevan kulmittaisen portin kautta kulkua, polttopuukuormien ja veneen säilytyksen ym. ajon suhteen.

Kohta 3 Ehdotamme että olemassa oleva hidastepollari ja sen takana oleva puu tulisi poistaa ja kodassa 2 oleva ruutu siirtää jatkeeksi alemmalle ruudulle jolloin saataisiin pidempi yhtenäinen alue ja se helpottaisi ennen kaikkea talvikunnossapitoa. Nykyinen pollari on ajettu vuosien varrella erilaisten ajoneuvojen toimesta useasti kumoon ja sen uudelleen pystytystä odotettu viikkoja.

Kohta 4 Suunniteltu ruutu tulisi poistaa tai ainakin lyhentää alapäästään jolloin se saataisiin kauemmaksi Väinönkadun risteyksestä, nykyiselläänkin lähes viikottain tulee läheltä piti tilanteita, Varikonkadulta Väinönkadulle kääntyäessä vastaantulevat ajoneuvot mielellään oikaisevat risteyksessä ja silloin ollaan keulat vastakkain, ruutuun ja sieltä pois ajavat eivät ainakaan helpota tilannetta.

Kohta 5 Nykyisellään siinä on autojen vinoparkki ja tilat 5-7 autolle, miten sen olemassaolo on huomioitu, suunnitelmassa ei ole sen kohdalta mainintaa ?

Erityisesti korostamme alueen talvi ajan käyttöä jolloin lumisina talvina katu kapenee yhden auton mentäväksi ja erilaisten urheilutapahtumien yhteydessä katu ruuhkautuu koska

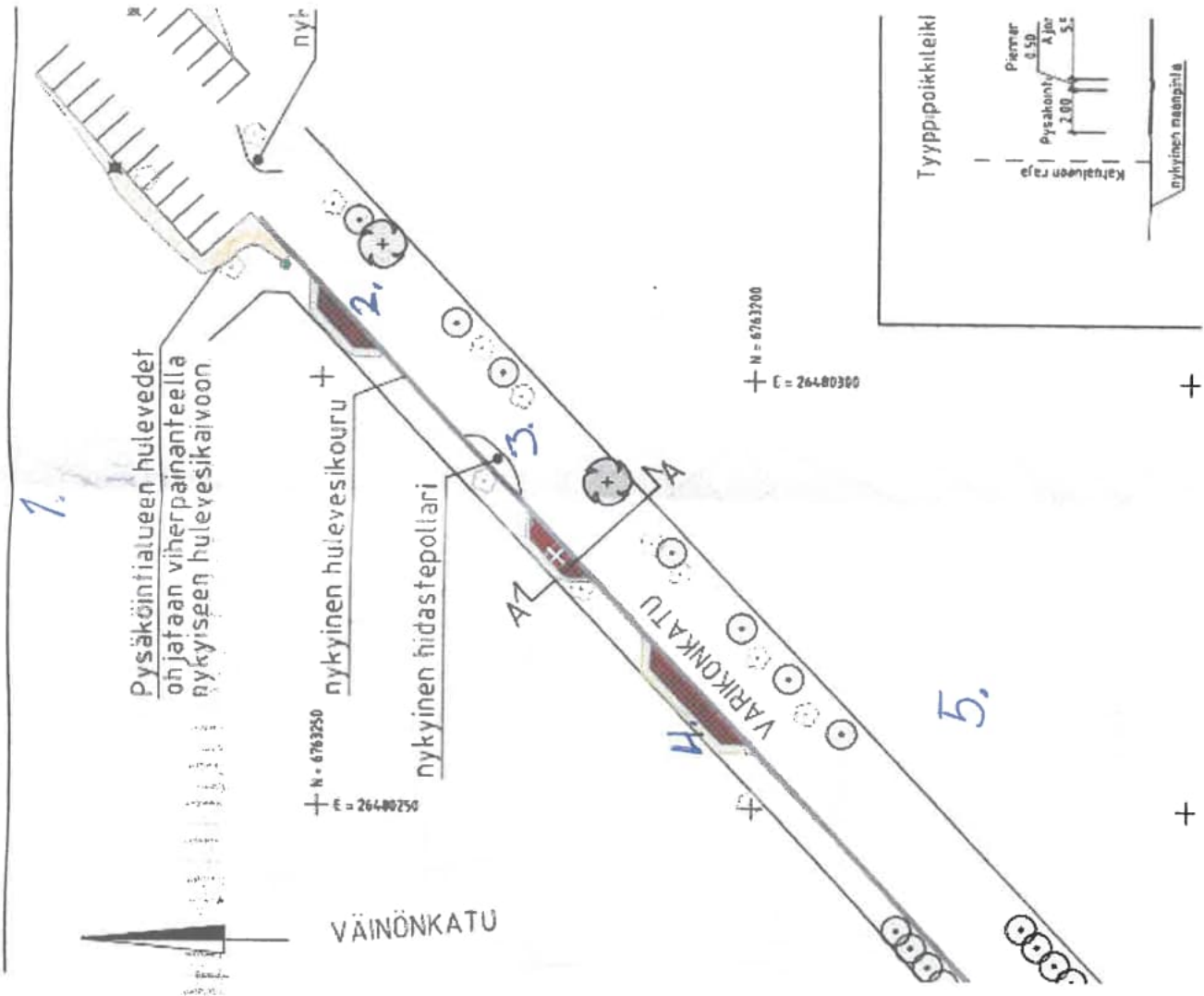
ilmaisen parkkipaikan etsijöitä riittää. Vaikka on aikarajoitukset niin niillä ei ole juurikaan merkitystä koska niitä ei valvota, lappuliisan olen nähnyt 20-vuoden aikana muutaman kerran.

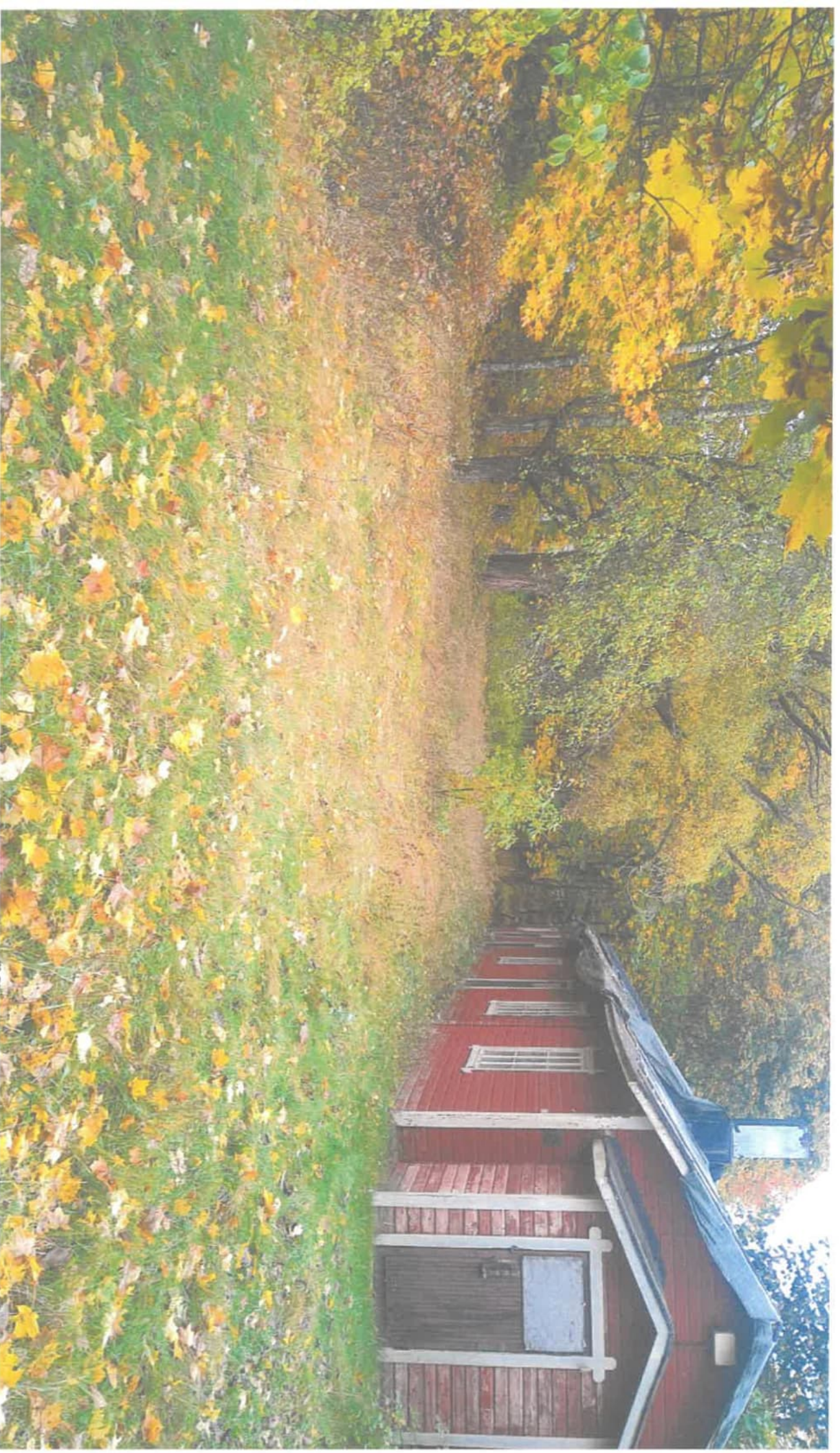
Miten hoidetaan ns. asukaspysäköinti ? Varikonkatu 8 ja 9 porttien edustalla on paikat asukaspysäköinnille, jos koko kadulle tulee 2-tunnin rajoitus, niin näille paikolle tulee sallia aika rajoittamaton pysäköinti.

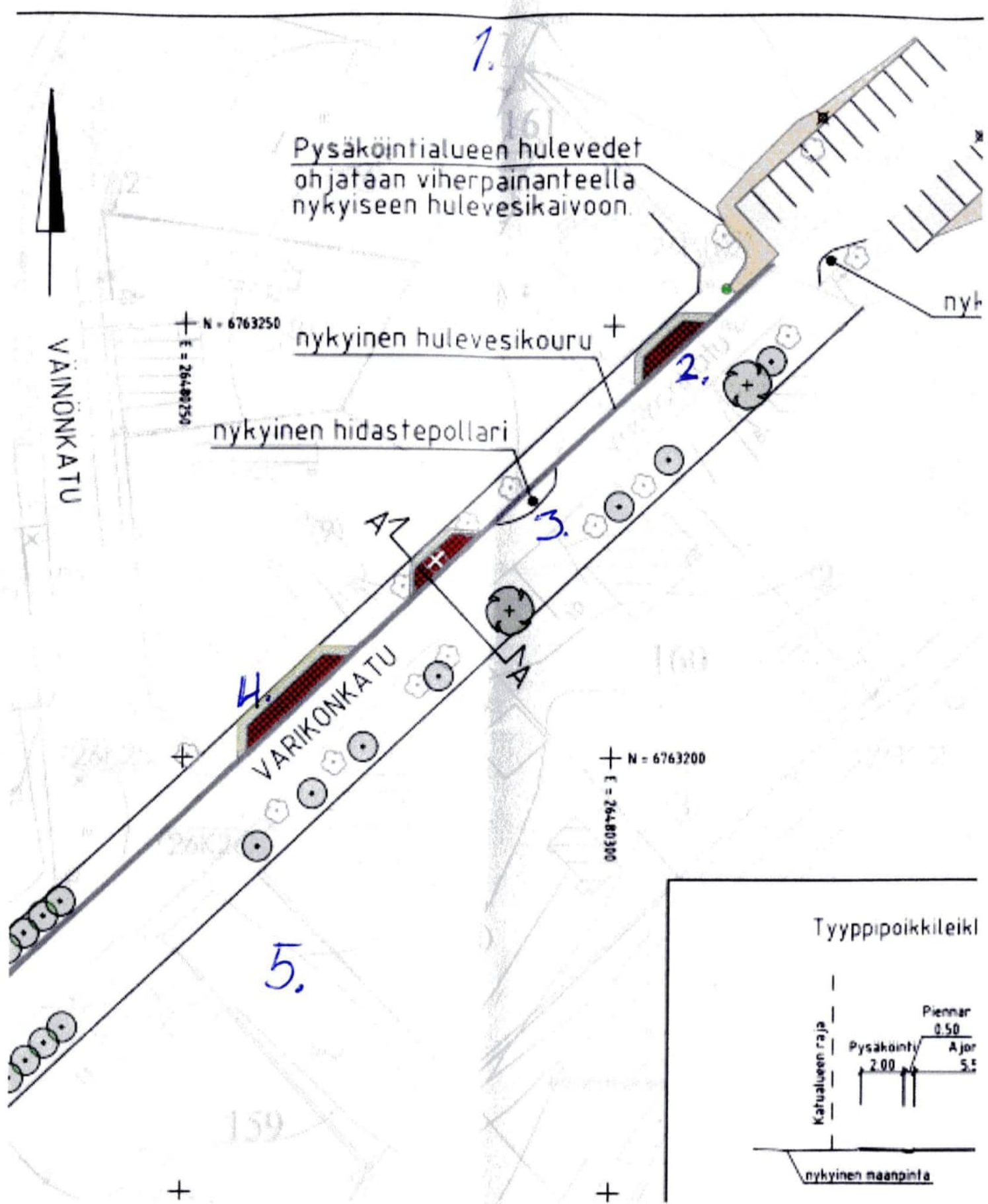
[REDACTED]

[REDACTED]

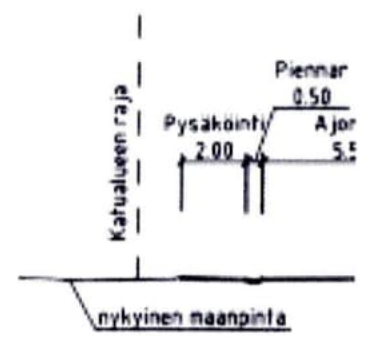
[REDACTED]







Tyypipoikkileikki



Subject: Muistutus Mytjäisten rannan, Tallinpassinpuiston ja Varikonkadun suunnitelmiin (asianumero 5054/2025)
Sent: 28.9.2026, 21.56.50
From: [REDACTED]
To: Kirjaamo_Lahti
Cc: Silvenius Markku; Kujala Kirsi
Attachments: [Mytjäisten ranta kommentit 27.9.2026](#) [REDACTED]

Jotkut tämän viestin vastaanottaneet henkilöt eivät usein saa sähköpostia lähettäjältä [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)
Hei!

Haluaisin jättää seuraavan muistutuksen Mytjäisten rannan, Tallinpassinpuiston ja Varikonkadun suunnitelmiin (asianumero **5054/2025**).

Hienoa, että suunnitelmia on viety eteenpäin helmikuun asukastilaisuuden kommenttien perusteella ja osa kommentteista on otettu huomioon. Suunnitelmissa on kuitenkin edelleen kriittisiä asioita, jotka tulisi muuttaa, jotta suojeltujen rakennusten suojeluedellytykset valtakunnallisesti merkittävän kulttuuriympäristön laidalla säilyvät ja että suunnitelmat osaltaan tukevat luonnon monimuotoisuutta ja muunlaisten elämää kaupunkiympäristössä.

Tärkeimmät kommentit alla listattuna (kts. kommentit myös pdf-liitteenä).

1. Uudet esitetyt uimakopit AOT ja AO/s-1 tonttien vieressä ovat merkittävä tuhopolttoriski: ne vaarantavat suojellut rakennukset RYK 2009 -alueen laidalla ja ne tulisi poistaa suunnitelmista

Uimakopit ovat aivan liian lähellä asuinrakennusta (AO/s-1 -tontti, Varikonkatu 16) sekä piharakennusta (AOT-tontti, Varikonkatu 14). Uimarannalla oli juuri 2026 kesänä hyppytornin tuhopolttot, joten näin lähelle puurakenteisia vanhoja rakennuksia ei voi tehdä uimakoppeja, jotka houkuttelevat takuuvarmasti kesäiltana nuorisoa luvattomiin nuotioihin. Lisäksi tuossa nurmikolla harrastetaan kertakäyttögrillejä, joten tuhopolton riski on ilmeinen. Varikonkatu 16 -osoitteessa sijaitseva asuinrakennus on asemakaavassa suojeltu ja rajautuu valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön. Suunnitelma on merkittävä riski ja vaarantaa suojellut rakennukset, joten rakennuksia lähimpänä sijaitsevat uudet uimakopit tulisi poistaa suunnitelmista. Mihin uusien uimakoppien lukumäärä oikein perustuu? Hellepäivien ruuhkapiikkeinäkin uimakopeille ei ole koskaan jonoa ja lisäksi käytössä on pukuhuonerakennus wc-tiloineen ja isoine pukuhuoneineen. Ei ole tarvetta lisätä pukukoppeja tälle puolen rantaa, nuo suunnitelmassa esitetyt uudet pukukopit nykyisten tilalle riittävät vallan hyvin.

2. Rantakasvillisuuden säilyttäminen – ei lisää rantaviivaa

Toivoisin, että osaan rantaa jätettäisiin luonnontilaista rantakaislikkoa ja kasvillisuutta, mikä on tärkeää elinympäristöä alueen lintulajistolle. Mielestäni oleskelunurmea voi hyvin laajentaa, vaikka rantaviivaa ei merkittävästi lisäisikään. Rannalla kesän ruuhka-aikaan suurin osa ihmisistä oleskelee nurmella ja hiekalla – vedessä ei ole niin paljoa uimareita, kuin rannalla on auringonottajia. Siksi nykyinen rantaviiva riittää uimisen kapasiteettiin, ja perustelisi rannan säilyttämistä osin luonnontilaisena. Tämä tukisi niin muunlaisten elämää osana kaupunkiympäristöä kuin luonnon monimuotoisuuden säilyttämistä ja turvaamista, joka lienee myös Lahden kaupungin tavoitteena ympäristökaupunkina? Onko alueelle tehty luontoselvitys, missä selvitetään luontotyyppit ja alueen linnusto? Ainakin omassa työssäni Vantaan kaupungilla tämä on nykyään jokaisessa kaavahankkeessa ja merkittävissä puistohankkeissa yleinen ja pakollinen käytäntö, jossa tavoitteena on selvittää millaista haittaa suunnitelmat luonnolle aiheuttavat (ja miten luonnolle aiheutetut haitat kompensoidaan). Luulen, että tämä tulee pikkuhiljaa käytännöksi myös muualla, ja Lahti voisikin toimia tässä edelläkävijänä.

3. Alueen asukkaiden ja käyttäjien osallistaminen suunnitelmien edetessä ja työmaavaiheessa

Alueella on paljon aktiivisia käyttäjiä (uimarannan käyttäjät kesällä ja avantouimarit talvella) sekä alueen asukkaita, joille ranta on todella tärkeä virkistysalue. Olisi tärkeää, että työmaa suunnitellaan siten, että ranta ei olisi kokonaan suljettu, kuin mitä se on nyt laiturin ja hyppytornityömaan aikana (tämä tuntuu myös hieman

turhalta, sillä työt kohdistuvat vain osaan rantaa). Voisiko työmaan jakaa esim. kahteen osaan, jolloin rantaa voisi käyttää osittain? Tai jos koko ranta täytyy sulkea, tulisi työt toteuttaa sellaiseen ajankohtaan, joka aiheuttaa mahdollisimman vähän haittaa ympärivuotiseen käyttöön. On myös huomioitava, että rannan ja siten tulevan työmaan läheisyydessä on asuinrakennuksia, joten siksikin työmaan tulisi olla pituudeltaan kohtuullinen.

4. Puolijulkisen kasvillisuusvyöhykkeen säilyttäminen

Edellisen version suunnitelmiin verrattuna näissä uusissa suunnitelmissa hyvää on se, että AO/s-1 -tontin (Varikonkatu 16) läheisyydessä olevaa kasvillisuutta rannan säilytetään. Kasvillisuusvyöhykkeen tosin tulisi ulottua vielä kauemmas, sillä asemakaavassa suojeltu rakennus on tontin rajassa kiinni, jolloin tontin puolelle ei jää yhtään suojaviherkaistaletta, toisin kuin kaikilla muilla naapuritonteilla. Yksityisen asuinrakennuksen ja julkisen rannan väliin jäävä vihervyöhyke on erityisen tärkeää rakennuksen säilymisen ja suojelun kannalta – ilman kasvillisuusvyöhykettä rakennus on suoraan ilkvallan kohteena, jota on jo tälläkin hetkellä valitettavasti hieman todistettu (nurkkiin virtsaaminen yms. epämääräinen hengailu). Rakennuksen kellariin ja alapohjaan käynti on lisäksi hieman kummallisesti mahdollista vain rannan, eikä tontin puolelta, mikä voi houkutella kutsumattomia vieraita. Näistä syistä riittävän laaja puolijulkisen kasvillisuusvyöhykkeen säilyttäminen rakennuksen ja rannan välillä on erityisen tärkeää, jotta rakennuksen suojeluarvo sekä asumisen yksityisyys säilyy. Asemakaavan suojelun lisäksi rakennus sijaitsee valtakunnallisesti merkittävän rakennetun kulttuuriympäristön reunalla. Onko alueen olemassa olevia puita kartoitettu? Olisi hienoa, jos mahdollisimman vähän olevia puita jouduttaisiin kaatamaan. Nyt vaikuttaa, että osa uusista istutettavista puista on esitetty sellaisiin kohtiin, joissa on jo olevia hyväkuntoisia puita.

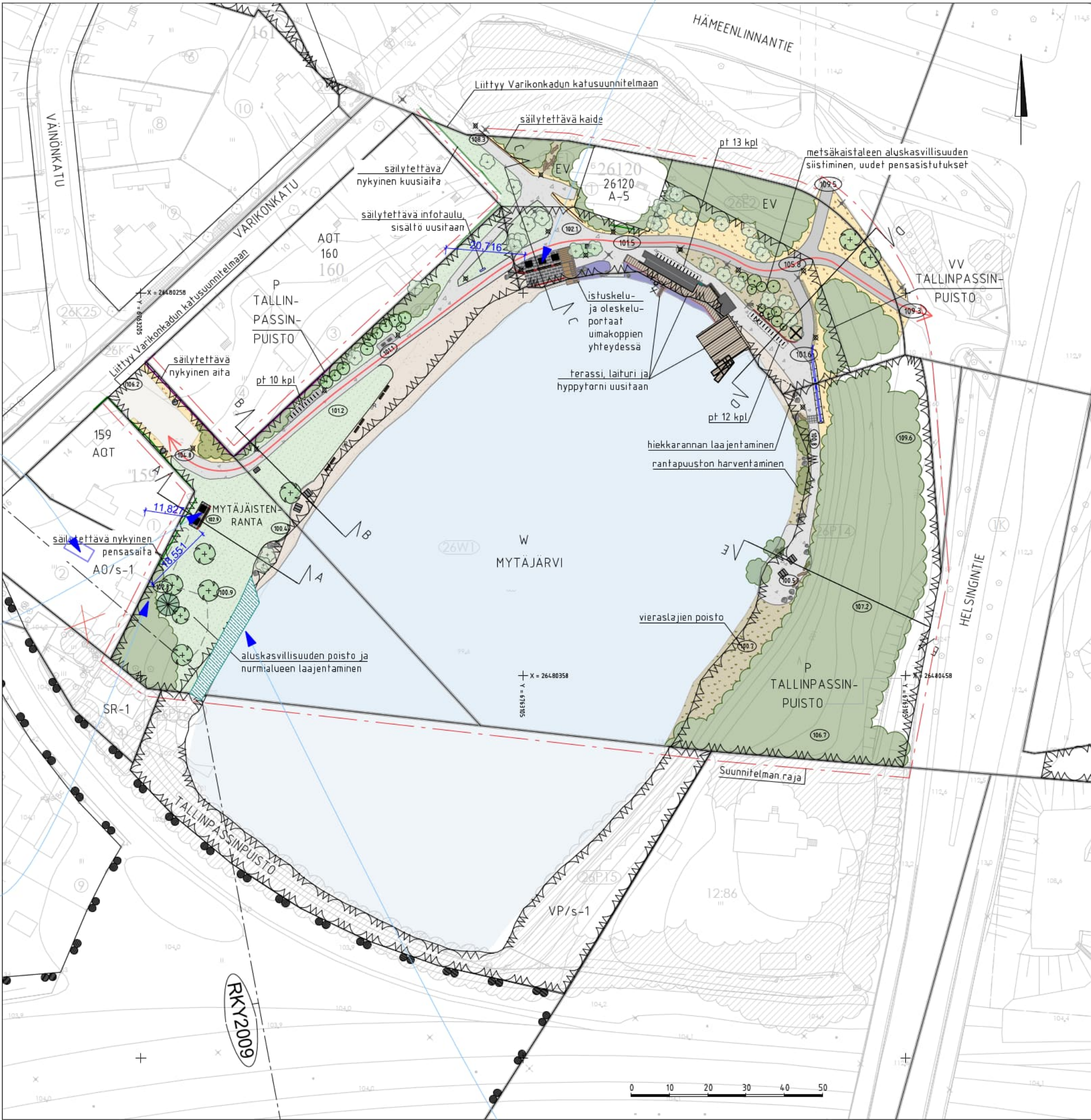
Lisäksi osa poistettavaksi esitetystä kasvillisuudesta on villivadelmapensaita, joten olisi hienoa, jos ennen työmaan alkua alueen asukkaiden kanssa järjestettäisiin yhteisölliset rannan talkoot, jossa halukkaat voivat kaivaa omalle pihalleen pari vadelmapensasta, jotka rannalta poistuvat (sen sijaan että joutuvat jätelavalle).

Ystävällisin terveisin,

[Redacted signature]

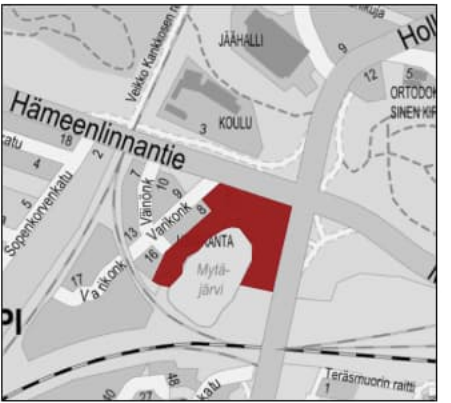
[Redacted signature]

Nämä uudet uimakopit ovat hyvät tässä vanhassa sijainnissa. Ovat myös kauempana asuinrakennuksista, sillä lähimpänä sijaitsee piharakennus sekä vapaa-ajan asunto.



MERKINTÖJEN SELITYS

- Suunnitelman raja
- Nykyinen/ uusi valaisin -valaistus erillisen valaistussuunnitelman mukaan
- Nykyinen metsä
- Säilytettävä/poistettava puu
- Istutettava lehtipuu/ havupuu
- Istutettava yksittäispensas
- Pelustusreitti
- Nykyinen sorapintainen parkkipaikka
- Asfaltti, uusi
- Kivituhka
- Kiveys
- Noppakiveys
- Reuna-alue, niitty
- Metsänpohja
- Nurmi
- Istutettava pensas
- Istutettava perenna/kosteikkokasvillisuus
- Uimakoppi
- Istuskelu/oleskelutasanne ja portaat
- Tukimuuri luonnonkivistä ja muurinpäällyspenkit
- Pengerrys luonnonkivistä
- Maakivi ja lahoppu/maapuu
- Penkki
- Picnicpöytä
- Roska-astia 60l
- Jäteastia 240l
- Tilavarauks pyöräpysäköinnille
- Kenttävikoulu
- Avouoma, virtausuunta
- Likim. suunniteltu maanpinnan korkeusasema
- Likim. nykyinen maanpinnan korkeusasema



piharakennuksen oikea sijainti

Uimakopit ovat aivan liian lähellä asuinrakennusta (AO/s-1 -tontti) sekä piharakennusta (AOT-tontti). Uimarannalla oli juuri 2026 kesänä hyppytornin tuhopoltto, joten näin lähelle puurakenteisia vanhoja rakennuksia ei voi tehdä uimakoppeja. Lisäksi tuossa nurmikolla harrastetaan kertakäyttögrillejä, joten tuhopoltton riski on ilmeinen. Tässä suunnitelmassa suojeltujen rakennusten kohtalo vaarannetaan suotta. Uimarannan toiseen päähän esitetyt uudet pukukopit (3kpl) riittävät rannan kapasiteettiin mainiosti, etenkin kun huomioi lisäksi käytössä olevan huoltorakennuksen puhuhuoneineen.

Hyvä, että osa kasvillisuudesta säilytetään. Tontin rajassa on kiinni asemakaavassa suojeltu asuinrakennus, joten puolijulkisen kasvillisuusvyöhykkeen säilyttäminen on tärkeää myös suojelun turvaamiseksi jatkossa.

Toivoisin, että tähän osaa rantaa jätettäisiin luonnontilaista rantakaislikkoa ja kasvillisuutta, joka on alueella asuvien useiden eri lintulajien elinympäristöä. Oleskelunurmea voi laajentaa, vaikka rantaviivaa ei merkittävästi lisäisikään. Rannalla ruuhka-aikaan vedessä on harvoin niin paljon uimareita, kuin rannalla on auringonottajia. Siksi rannan säilyttäminen luonnontilaisena olisi perusteltua. Tukisi myös muunlaisten elämistä osana kaupunkiympäristöä, joka lienee Lahden tavoitteena ympäristökaupunkina? Onko alueelle tehty luontoselvitys, missä selvitetään luontotyyppit ja alueen linnusto?

Rev.	ETRS-GRS / N2000
Näköalalla / Työ	Kaupunginvaltuusto: 26. Sopenkorp.
Kohde:	Mytjäläisten ranta, Tallinpassipuisto
Mytjäläisten ranta, Tallinpassipuisto	Hyväksymispäivä: 28.4.2026
Puistosuunnitelma	Maastokuva: 1:500
Suunnittelija: Puistosuunnitelma	AFRY
LAHDEN KAUPUNKI, KAUPUNKIYMPÄRISTÖN PALVELUOSASTO	Puistosuunnitelma: 2026-14-101-P
KAUPUNKITEKNIIKKA	Suunnitelman päivämäärä ja hyväksyjä: 28.4.2026 Mika Lastikka