

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Kaupunkiympäristölautakunta

Kokouskutsu ja esityslista

Aika 08.09.2026 16:00 -

Paikka Kaupungintalo, Paasikivisali

	Nimi	Tehtävä	Lisätieto
Kutsutut	Putula Toni	puheenjohtaja	
	Nikkilä Ville	varapuheenjohtaja	
	Gladostsuk Maksim	jäsen	
	Reponen Roosa	jäsen	
	Similä Neea	jäsen	
	Heikkinen Minna	jäsen	
	Suonpää Jouni	jäsen	
	Lindroos Mikko	jäsen	
	Laukka Tuisku	jäsen	
	Kaikkonen Jouni	jäsen	
	Jaatinen Satu	jäsen	
	Alho Olli	kaupunkikehitysjohtaja, esittelijä	
	Helminen Juha	suunnittelujohtaja, esittelijä	
	Leppäaho Pasi	kunnossapitopäällikkö	kaupungininsinöörin sijainen
	Tuomi Emma	nuorisovaltuuston edustaja	
	Uotila Risto	hallintopäällikkö, pöytäkirjanpitäjä	
	Kemppainen Mika	rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja	kokouskäsittely 98-102 §:t
	Vilen Minna	controller, asiantuntija	kokouskäsittely 100-102 §:t
	Laakso Kai	henkilöstön edustaja	kokouskäsittely 100-102 §:t
	Huovinen Jaana	kaavoitusarkkitehti, asiantuntija	asiantuntijaesittely klo 16.02–16.20 / A-2845, Kerintie 2, Asemantausta
	Mustakallio Marja	kaavoitusarkkitehti, asiantuntija	asiantuntijaesittelyt klo 16.20–16.40 / Rakokiven sotepe-keskus ja klo 16.40–17.00 / A-2776,

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

			Huhmarannankatu, Möysä
--	--	--	---------------------------

	Nimi	Tehtävä	Lisätieto
--	------	---------	-----------

Lahti 3.9.2026

Kaupunkiympäristölautakunnan puheenjohtaja

Käsitteltävät asiat

§	Otsikko	Sivu
98	Laillisuus ja päätösvaltaisuus	5
99	Pöytäkirjan tarkastajat	5
100	Kaupunkiympäristön palvelualueen seurantaraportti 1.1.-30.6.2026	6
101	Talousarviomuutosesitys vuoden 2026 talousarvioon	8
102	Kaupunkiympäristölautakunnan esitys vuoden 2027 talousarvioksi ja vuosien 2027-2029 taloussuunnitelmaksi	11
103	Asemakaavojen muutosehdotukset A-2856 (Ansiokatu 4, Nikkilä) ja A-2947 (Varikontie 9, Uusikylä) sekä asemakaavaehdotus ja asemakaavan muutosehdotus A-2962 (Rataskatu 7, Jokimaa) sekä niihin liittyvät tonttijaon muutosehdotukset M-26-88, M-26-89 ja M-26-90	14
104	Yritystontin 398-28-86-22 luovutusehtojen määräaika on päättynyt, Moukarikatu 12, Syväojan yritysalue	24
105	Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle koskien Kausantien ja Keskustien risteysalueen katusuunnitelmaa koskevaa päätöstä	26
106	Ankkuriaukion ja Massinpuiston yleistenalueiden suunnitelma	33
107	Työohjelmamuutos 5/2026	36
108	Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön päätöksestä 24/2026, liukastumisvahinko	39
109	Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön päätöksestä 30/2026, liukastumisvahinko	45
110	Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön päätöksestä 34/2026, autovahinko	50
111	Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön päätöksestä 70/2024, autovahinko	59
112	Tiedoksi merkittävät asiat	65
113	Muut asiat	65
114	Oikaisuvaatimus yhteistoimintamenettelyyn liittyvässä viranhaltijan irtisanomisessa (salassa pidettävä)	66

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

98
Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Kaupunkiympäristölautakunta

Esityslista

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

nro 8

99

Pöytäkirjan tarkastajat

Puheenjohtajan ehdotuksesta tämän pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan jäsenet

Roosa Reponen ja Jouni Suonpää.

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

100

Kaupunkiympäristön palvelualueen seurantaraportti 1.1.-30.6.2026

445/02.00.01.00/2026

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

kaupunkikehitysjohdaja Olli Alho, p. 040 595 4543

controller Minna Vilen, p. 044 790 9329

strategiapäällikkö Olli Toivonen, p. 044 482 6180

Päätös

Esittelijä

kaupunkikehitysjohdaja Alho Olli

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta merkitsee tiedoksi kaupunkiympäristön palvelualueen seurantaraportin ajalta 1.1.-30.6.2026.

Perusteluosa

Kaupunginhallitus on 16.12.2025 § 382 hyväksynyt vuoden 2026 talousarvion toimeenpano-ohjeet. Ohjeissa edellytetään, että palvelualue raportoi lautakunnalle määrärahojen käytöstä vähintään neljännesvuosittain.

Kaupunkiympäristön palvelualueen seurantaraportti ja strategian kärkihankkeiden eli toiminnallisten tavoitteiden toteuma ajalta 1.1.–30.6.2026 on esitetty liitteissä.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Toimenpiteet

Tiedoksi taloussuunnittelu ja controlleripalvelut

Liitteet

Numero	Otsikko
--------	---------

1	Strategian puolivuotisraportti 2026 KYMP
---	--

2	Kaupunkiympäristön palvelualueen seurantaraportti tammi-kesäkuu 2026
---	--

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

101
Talousarviomuutosesitys vuoden 2026 talousarvioon

2797/02.00.00.00/2026

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

kaupunkikehitysjohtaja Olli Alho, p. 040 595 4543

controller Minna Vilen, p. 044 790 9329

Päätös

Esittelijä

kaupunkikehitysjohtaja Alho Olli

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta esittää kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle, että kaupunkiympäristön sitovuuden menoja vähennetään yhteensä 1 750 000 euroa ja tuloja lisätään 1 350 000 euroa perusteluosassa mainituin perustein.

Lisäksi lautakunta esittää, että kiinteän omaisuuden investointimenoja lisätään 1 500 000 euroa Hämeenkatu 24 kiinteistökauppaa varten.

Perusteluosa

Talousarvioon 2026 esitetään tehtäväksi seuraavat muutokset:

Käyttötalousosa

Kaupunkiympäristön sitovuus

Sitovuuden tuloihin esitetään lisäystä 1 350 000 euroa ja menoihin vähennystä 1 750 000 euroa

Sitovuustaso muutosten jälkeen: tuloarvio 28 914 000 euroa ja määräraha 35 782 300 euroa

Maanvuokratuottoja arvioidaan kertyvän ennakoitua enemmän. Ulkoiset maanvuokratuotot ovat tammi-kesäkuussa olleet yhteensä noin 8,5 milj. euroa ja toteuma prosentti noin 53 %. Kadunvarrenpysäköinnin tuloissa ennustetaan vuoden 2025 tasoa, joka on korkeampi kuin kuluvan vuoden talousarvio. Vuoden 2026 alkupuoliskolle on myös toteutunut positiivisia kertaluontoisia tulokertymiä, joihin ei ole varauduttu talousarviossa, kuten Pippo 3 hankealueen puuston poiston tulot ja vuodelta 2025 kuluvalla vuodelle kirjautuvat kuitukaapeloinnin kaivulupamaksut.

Kunnossapidon kustannusten arvioidaan alittavan talousarvion. Kaikkien neljän kunnossapidon alueurakan kuluvan hoitovuoden talousennusteen mukaan kustannukset alittavat talousarvion n. 1,8 milj. euroa. Myös kaupunkisuunnittelun vastualueen palvelujen ostojen arvioidaan jäävän alle talousarvion.

Tulojen lisäyksellä ja menojen vähennyksellä katetaan joukkoliikenteen sitovuuden toimintakatteen ylitystä yhteensä 1,6 milj. eurolla. Muutoksella ei ole katevaikutusta palvelualueetasolla.

Muut esitetyt muutokset parantava kaupunkiympäristön palvelualueen toimintakatetta ja kaupungin tulosta 1,5 milj. euroa.

Investointiosa

Kiinteä omaisuus

Kiinteän omaisuuden investointimenoihin esitetään lisäystä 1 500 000 euroa

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Sitovuustaso muutosten jälkeen: kiinteän omaisuuden investointimenot 4 000 000 euroa

Vuoden 2026 talousarviossa on osoitettu investointimäärärahaa maanhankintaan 2 500 000 miljoonaa euroa. Kaupunkiympäristölautakunta on päätöksellään 21.1.2026 § 8 päättänyt kiinteistön hankinnasta osoitteesta Hämeenkatu 24. Kauppahinta on 1 499 999 euroa. Lautakunnan tekemästä päätöksestä on valitettu Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen, eikä päätös ole siten vielä lainvoimainen. Mikäli Hämeenlinnan hallinto-oikeus antaa asiassa ratkaisun kuluvan vuoden 2026 aikana ja kauppa päästään toteuttamaan, alkuperäinen talousarviovaraus ei tule riittämään määrärahaksi. Esitettävä 1 500 000 euron lisämääräraha osoitetaan kokonaisuudessaan kyseisen Hämeenkatu 24 kiinteistökaupan rahoittamiseen.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

Ote: taloussuunnittelu ja controlleripalvelut

Liitteet

Numero Otsikko

3 LTA2 2026 sitovuustasot muutosten jälkeen

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

102

Kaupunkiympäristölautakunnan esitys vuoden 2027 talousarvioksi ja vuosien 2027-2029 taloussuunnitelmaksi

4399/02.00.00.00/2026

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

controller Minna Vilen, p. 044 790 9329

Päätös

Esittelijä

kaupunkikehitysjohtaja Alho Olli

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää esittää alaistensa yksiköiden osalta (kaupunkiympäristö) vuoden 2027 talousarvioksi ja vuosien 2027–2029 taloussuunnitelmaksi liitteen mukaisen esityksen kaupunginjohtajan talousarvioehdotuksen valmistelua varten. Kaupunkikehitysjohtajalle varataan mahdollisuus tehdä teknisiä muutoksia.

Perusteluosa

Kaupunginhallitus on 24.08.2026 § 225 vahvistanut kaupunkiympäristön palvelualueen vuosien 2027–2029 talousarviokehyksen ja päättänyt 26.5.2026 § 151 talousarvion laadintaohjeista. Kaupunkiympäristön palvelualueen talousarvioesitys on laadittu annettujen ohjeiden mukaisesti ja annettuun kehykseen.

Talousarvion laadinnan lähtökohtana toimii kaupunginvaltuuston 27.10.2025 § 113 hyväksymä Lahden kaupungin strategia. Kaupunginvaltuusto päättää strategian kärkihankkeista ja niihin liittyvistä toimenpiteistä osana talousarviota, ja lautakunnat päättävät sen jälkeen tarkemmista toimenpiteistä osana käyttösuunnitelmia.

Kaupunginjohtaja kokoaa lautakuntien valmistelemat talousarvioesitykset ja valmistelee tarvittaessa tasapainotusehdotuksen kaupunginhallitukselle osana kaupunginjohtajan talousarvioesitystä.

Liitteenä on esitetty kaupunkiympäristölautakunnan esitys vuoden 2027 talousarvioksi ja vuosien 2027–2029 taloussuunnitelmaksi.

Investointiosa

Investointiosassa esitetään investointimenot ja -tulot hankeryhmäkohtaisesti. Talousarvioehdotuksen yhteydessä ei oteta sitovaa kantaa yksittäisiin investointihankkeisiin.

Kiinteä omaisuus

Menot 2,5 milj. euroa

Tulot 3,0 milj. euroa

Julkinen käyttöomaisuus

Menot 30,9 milj. euroa

Irtain omaisuus

Menot 0,2 milj. euroa

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Toimenpiteet

Ote kaupunkiympäristön palvelualue, konsernipalvelut/taloussuunnittelu ja
controlleripalvelut

Liitteet

Numero	Otsikko
--------	---------

4	KYLA Talousarvioesitys 2027 ja taloussuunnitelmaesitys 2027-2029
---	--

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

103

Asemakaavojen muutosehdotukset A-2856 (Ansiokatu 4, Nikkilä) ja A-2947 (Varikontie 9, Uusikylä) sekä asemakaavaehdotus ja asemakaavan muutosehdotus A-2962 (Rataskatu 7, Jokimaa) sekä niihin liittyvät tonttijaon muutosehdotukset M-26-88, M-26-89 ja M-26-90

3387/10.02.01.00/2025

2129/10.02.01.00/2024

5692/10.02.01.00/2021

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

suunnitteluinsinööri Carita Uronen, p. 044 416 3502

tonttijaon osalta maanmittausinsinööri Eija Eskelinen, p. 040 833 8675

Päätös

Esittelijä

suunnittelujohtaja Helminen Juha

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää asettaa asemakaavan muutosehdotukset A-2856 ja A-2947 ja asemakaavaehdotuksen ja asemakaavan muutosehdotuksen A-2962 sekä tonttijakoehdotuksen ja tonttijaon muutosehdotukset M-26-88, M-26-89 ja M-26-90 julkisesti nähtäville.

Mikäli mahdolliset muistutukset eivät anna muuhun aihetta, lautakunta esittää, että kaupunginhallitus tekee kaupunginvaltuustolle seuraavan ehdotuksen:

”Kaupunginvaltuusto hyväksyy asemakaavaehdotukset A-2856 ja A-2947 ja

asemakaavaehdotuksen ja asemakaavan muutosehdotuksen A-2962 sekä niihin liittyvät tonttijakoehdotuksen ja tonttijaon muutosehdotukset M-26-88, M-26-89 ja M-26-90.”

Perusteluosa

Vuoden 2026 aikana Lahden kaupungin kaavoitusyksikkö yhdistää pienet, vaikutuksiltaan vähäiset elinkeinoelämän asemakaavat yhdeksi prosessiksi. Tavoitteena on vähentää yksittäisiin kaavahankkeisiin käytettävää työmäärää sekä nopeuttaa yksityisten kaavatöiden käsittelyä. Yhdistetyissä kaavahankkeissa laaditaan yhteinen asemakaavan selostus, ja kaava-asiat käsitellään luottamuselimissä yhtenä asiakohtana.

Asemakaavat laaditaan yksityisten aloitteista.

Asemakaavan muutoksilla laajennetaan olemassa olevia teollisuus- ja liiketontteja yritysten toimintaedellytysten parantamiseksi. Samalla päivitetään asemakaavamääräyksiä.

Kaupungin strategian mukaisesti kaavamuutokset tukevat olemassa olevien yritysten toimintamahdollisuuksia.

Ansiokatu 4, Nikkilä

Suunnittelualue sijaitsee Nikkilän kaupunginosassa kaupallisten palveluiden alueella. Suunnittelualueen pinta-ala on noin 0,7 hehtaaria. Tontin nykyinen koko on 6750 m². Käytetty rakennusoikeus on 2281 k-m². Tontilla toimii autokorjaamo, rengasliike ja rengashotelli. Tontin lounaiskulmassa kulkee Nikkilä-Sopenkorpi 110 kV voimajohto. Kaavamuutoksen tavoitteena on laajentaa tonttia seitsemän metriä länteen, jotta piha-aluetta voidaan kasvattaa pysäköintikäyttöön. Nykyisin asiakkaiden ja henkilökunnan pysäköintitilat ovat riittämättömät. Tontin takaosan laajentaminen mahdollistaa lisätilan järjestämisen asiakaspysäköinnille rakennuksen länsipuolelle ja vähentää siten kadunvarsipysäköintiä.

Varikontie 9, Uusikylä

Suunnittelualue sijaitsee Uudenkylän kaupunginosassa Varikon teollisuusalueella. Suunnittelualan pinta-ala on noin 1,24 hehtaaria. Tontin nykyinen koko on 8257 m². Käytetty rakennusoikeus on 3571 k.m². Tontilla on teollisuusrakennus, jonka halliosa on tällä hetkellä tyhjiällä ja vuokrattavana. Kaavamuutoksen tavoitteena on laajentaa tonttia toteutuneen tilanteen mukaisesti siten, että tavaraliikenteen liittymä tulee osaksi tonttia ja tontin pystyy tarvittaessa aitaamaan.

Laajennusalueesta suurin osa on kiinteistön omistuksessa, vaikka se on aiemmin asemakaavoitettu lähivirkistysalueeksi. Samalla tarkistetaan viereisen lähivirkistysalueen raja-alueen tarkoituksenmukaiseksi. Lähivirkistysalueen läpi kulkee asfaltoitu kevyen liikenteen reitti, joka jatkuu alikulkutunnelin läpi rautatien eteläpuolelle.

Rataskatu 7, Jokimaa

Suunnittelualue sijaitsee Jokimaan kaupunginosassa, Kukonkosken työpaikka-alueella. Etäisyys Lahden kauppatorilta on noin 6 kilometriä. Tontti rajautuu idästä Helsingintiehen, etelästä teollisuustonttiin, lännestä Rataskatuun ja lähivirkistysalueeseen ja pohjoisesta kaupungin omistamaan asemakaavoittamattomaan alueeseen, joka on kaupungin omistamaa eteläisen kehätien suojavyöhykettä. Suunnittelualan pinta-ala on noin 1 hehtaari. Tontin nykyinen koko on 6844 m². Käytetty rakennusoikeus on yhteensä 1521 k-m². Tontin toiminnot ovat jonkin verran luvatta levinneet kaupungin omistamalle alueelle. Tontilla toimii konepajateollisuuden yritys. Kaavamuutoksen tavoitteena on laajentaa tonttia kaupungin omistamalle alueelle ja lisätä rakennusoikeutta. Hakijalla on tavoitteena laajentaa nykyistä hallia.

Asemakaavojen kuvaukset

Ansiokatu 4

Tontti on osoitettu liikerakennusten korttelialueeksi (KL-9). Tontille ei sallita elintarvikemyymälää. Tontin tehokkuusluku on $e=0.40$ ja merkintä to20%, joka osoittaa kuinka monta prosenttia rakennuslalle sallitusta kerrosalasta saadaan käyttää toimisto- ja ympäristöä häiritsemättömiä teollisuustiloja varten. Tontin suurin sallittu kerrosluku II. Tontin länsi- ja itäreunoilla on maanalaista johtoa varten varattu alueen osa sekä sähkölinjaa varten varattu alueen osa. Lisäksi tontilla on määräys autopaikoista, näkösuoja-aidasta ja hulevesien käsittelystä.

Asemakaavan muutoksen jälkeen tontin pinta-ala on 7380 m² ja rakennusoikeus 2952 k-m². Asemakaavamuutoksen jälkeen rakennusoikeus kasvaa 252 k-m².

Asemakaavan muutoksella mahdollistetaan pieni pysäköintialueen laajentaminen tontin länsiosassa. Tontin itäreunalla oleva toteutumaton puurivi on poistettu ja alue muutettu maanalaisen johdon rasitealueeksi. Lounaiskulmassa rakennusala on kavennettu 1,5 metriä voimajohdon rasitealueen vuoksi.

Varikontie 9

Tontti on osoitettu teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi, jolle saa rakentaa teollisuustiloja, kuten tehtaita, teollisuushalleja ja korjaamoja niihin liittyvine varasto- ja aputiloineen sekä varastorakennuksia (T-3). Alueelle ei saa sijoittaa laitosta, joka aiheuttaa ympäristöönsä melua, tärinää, hajua, ilman tai pohjaveden pilaantumista. Korttelialueen rakentamattomat osat, joita ei käytetä kulkuteinä, pysäköimis- ja oleskelualueina, on istutettava tai pidettävä luonnonmukaisena huolitellussa kunnossa. Tontin rakennusoikeus on 5500 k-m² ja suurin sallittu kerrosluku on II. Teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueella on merkintänä maanalaista johtoa varten varattu alueen osa sekä istutettava alueen osa: Istutettava alueen osa, jolla kasvava terve puusto tulee säilyttää ja istutetaan kotimaisia kasvilajeja". Kaavassa on määrätty myös autopaikoista ja hulevesien käsittelystä. Asemakaavan muutoksen jälkeen tontin pinta-ala on 8989 m².

Lähivirkistysalue (VL) on nimetty Varikonpuistoksi. Lähivirkistysalueen halki kulkee yleiselle jalankululle ja pyöräilylle varattu alueen osa (pp), joka on nimetty Varikonraitiksi.

Asemakaavan muutokset ovat vähäisiä ja kaavaa on päivitetty toteutuneen tilanteen mukaiseksi. Kaavamuutos selkeyttää tontin ja puiston rajaa. Kaavamuutos ei lisää tontin rakennusoikeutta.

Rataskatu 7

Tontti on osoitettu teollisuutta, varastointia sekä niihin liittyvää liiketoimintaa palvelevien rakennusten korttelialueeksi (TL). Tontin tehokkuusluku on $e = 0.60$ ja suurin sallittu kerrosluku II. Suunnittelualueella on merkintänä istutettava alueen osa tontin pohjoisreunalle, jonka määräys kuuluu: "Tontin osa, jolla kasvava terve puusto tulee säilyttää. Lisäksi alueelle on säilytettävä ja istutettava kerroksellisesti pensaita ja kotimaisia puulajeja niin, että ne muodostavat tiiviin näkösuojavyöhykkeen pohjoisen suuntaan. Uudistettaessa puustoa tulee puita istutusalueella olla vähintään 8 puuta/100m²".

Itäreunalla on maanalaista johtoa varten varattu alueen osa. Lisäksi tontilla on määräys hulevesien käsittelystä, autopaikoista, näkösuoja-aidasta ja julkisivusta. Tontin itäreunassa on ajoneuvoliittymäkielto.

Asemakaavan ja asemakaavan muutoksen jälkeen tontin koko on 10 136 m² ja rakennusoikeus 6082 k-m². Kaavamuutoksen jälkeen rakennusoikeuden lisäys on 1976 k-m².

Vaikutusten arviointi

Kaavalla ei ole olennaisia vaikutuksia ihmisten elinoloihin ja elinympäristöön. Tontit sijaitsevat elinkeinoelämän sekä kaupallisten palveluiden alueilla. Kaikki tontit ovat rakennettuja eikä tonttien nykyinen toiminta muutu.

Kaavamuutoksilla ei ole olennaisia vaikutuksia maa- ja kallioperään, ilmaan ja ilmastoon. Suunnittelualueet eivät sijaitse pohjavesialueella, joten kaavamuutoksilla ei ole merkittäviä vaikutuksia pohjaveteen. Kaavoissa määrätään tonttien hulevesien käsittelystä.

Kaavamuutoksilla ei ole olennaisia vaikutuksia luonnonympäristöön, sillä tontit ovat jo rakennettuja. Laajennusalueet eivät ole virkistyskäytössä.

Ansiokadulla tonttia levennetään 7 metriä lähivirkistysalueelle, joka ei ole luonnonoloiltaan arvokasta. Kaavamuutoksella ei ole vaikutuksia liito-oraviin, sillä laajennusosalla ei ole täysikasvuista puustoa eikä laajennusosa ole yhteydessä metsään.

Varikontiellä kaavamuutoksella vahvistetaan olemassa oleva tilanne eikä se vaikuta kasvillisuuteen.

Rataskadulla kaavassa osoitetaan tontiksi kaavoittamatonta aluetta, joka on osittain jo ollut teollisuustontin käytössä. Laajennusosalla kasvavat kuuset ovat suureksi osaksi kirjanpainajatoukan tuhoamia. Kaavassa veloitetaan säilyttämään terve puusto, ja pohjoisreunaan on istutettava lisää puustoa tukemaan liito-oravalle soveltuvaa metsää. Eteläisen kehätien rakentuminen on heikentänyt alueen potentiaalia liito-oraville soveltuvana alueena, sillä toimivat ekologiset yhteydet ovat katkenneet.

Kaavamuutokset tukeutuvat olemassa olevaan yhdyskuntarakenteeseen liikenneverkon ja kunnallistekniikan verkostojen osalta.

Kaavamuutoksista ei tule kaupungille kustannuksia.

Tarkempi vaikutusten arviointi on selostettu kaavaselostuksen kohdassa 5.3.

Vuorovaikutus kaavoja valmisteltaessa

Asemakaavatöiden vireille tulosta on ilmoitettu AKL 63 §, 3 mom. mukaisesti 11.3.2026 julkaistussa Lahden kaupungin vuoden 2026 kaavoituskatsauksessa kohde 48 (Rataskatu 7) ja kohde 55 (Varikontie 9, Uusikylä) sekä vuoden 2022 kaavoituskatsauksessa kohde 43 (Ansiokatu 4).

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma (OAS) laadittiin ja asetettiin nähtäville kaavamuutoshankkeiden kotisivulle 1.7.2026. Alueiden naapurikiinteistöille toimitettiin postitse kaavaluonnos ja OAS. Luonnosvaiheen kuuleminen järjestettiin 2.7.–24.8.2026. Kaavatyöhön liittyvää aineistoa on ollut nähtävillä kaavahankkeiden verkkosivuilla.

Luonnosvaiheen kuulemisen aikana saatiin yksitoista lausuntoa ja kaksi mielipidettä. Päijät-Hämeen liitto, Eteläinen kumppanuuspöytä, Lahden ympäristöpalvelut ja Kaakkois-Suomen elinvoimakeskus ilmoittivat, että ei ole lausuttavaa. Lupa- ja valvontavirasto esitti lukuisia täydennystarpeita selostukseen, erityisesti vaikutusten arviointiin. Lahti Energia Sähköverkko Oy esitti korjauksia Ansiokatu 4:n ja Varikontie 9:n sähköjohtojen rasitealueisiin. Lahden rakennus- ja ympäristövalvonta esitti muutoksia istutettavien alueiden osien määräyksiin. Lahden museot huomautti selostuksesta puuttuvasta selvityksestä ja Väylävirasto muistutti Varikontie 9 kaavamuutokseen liittyen rautatiealueen huomioimisesta.

Mielipiteistä toinen oli toteava ja toisessa esitettiin useita kriittisiä huomioita Rataskatu 7 kaavamuutoksen lähtötietoihin sekä vastustettiin tontin laajenemista kaupungin omistamalle alueelle.

Luonnosvaiheen lausunnot ja mielipiteet ovat kokonaisuudessaan päätösehdotuksen liitteenä.

Saatujen lausuntojen ja mielipiteiden sekä viranomaisten kanssa käytyjen keskustelujen perusteella kaavaselistusta on täydennetty ja kaavaehdotuskarttoihin on tehty seuraavat muutokset:

A-2856 Ansiokatu 4

Rakennusalan rajaa on siirretty 13,5 metrin etäisyydelle voimajohdosta ja itäreunalle esitetty istutettava puurivi on poistettu ja maanalaisille johdoille varattua aluetta on levennetty.

A-2947 Varikontie 9

Maanalaisille johdoille varattua aluetta laajennettu. Istutettavan alueen osan määräykseen on muutettu muotoon: "Istutettava alueen osa, jolla kasvava terve puusto tulee säilyttää ja istutetaan kotimaisia kasvilajeja." Varikonraitin yleiselle jalankululle varattu osa muutettu yleiselle jalankukulle ja pyöräilylle varatuksi alueen osaksi (pp). Hulevesimääräys on korjattu nykyisin käytettävän viivytysperiaatteen mukaisesti 1,2 m³/100 m².

A-2962 Rataskatu 7

Tontin pohjoisreunan istutettavaa tontin osaa on levennetty kahdeksasta metristä 10 metriin ja merkintä on muutettu muotoon. "Tontin osa, jolla kasvava terve puusto tulee säilyttää. Lisäksi alueelle on säilytettävä ja istutettava kerroksellisesti pensaita ja kotimaisia puulajeja niin, että ne muodostavat tiiviin näkösuojavyöhykkeen pohjoisen suuntaan. Uudistettaessa puustoa tulee puita istutusalueella olla vähintään 8 puuta/100m²." Autopaikkamääräys on muutettu muotoon 1ap/t50. Merkintä osoittaa, kuinka monta teollisuuskerrosalaneliömetriä kohti on rakennettava yksi autopaikka.

Tonttijako

Asemakaavojen yhteydessä tehdään seuraavat tonttijako ja tonttijaon muutokset:

Ansiokatu 4, tonttijaon muutos M-26-88

Varikontie 9, tonttijaon muutos M-26-89

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Rataskatu 7, tonttijako ja tonttijaon muutos M-26-90

Kaavan laatimisesta perittävät maksut

Asemakaavan muutokset eivät vaadi maankäyttösopimusta.

Asemakaavan muutoksen laatimisesta peritään hakijoilta taksan mukainen maksu.

Ansiokatu 4: 3300 € + tonttijakokustannukset 540 €

Varikontie 9: 3300 € + tonttijakokustannukset 900 €

Rataskatu 7: 9450 € + tonttijakokustannukset 950 €

Toimivallan peruste

Lahden kaupungin hallintosääntö 2026/10, Kaupunkiympäristön palvelualueen erillissääntöjen toimivaltataulukko: Kaavoitus, tonttijako ja kiinteistönmuodostus.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

Kyla: kuulutus, ote pöytäkirjasta ilman liitteitä hakijoille (

), kirje + kuulutus osallisille, kh

Kh: ote pöytäkirjasta ilman liitteitä muistutuksen tekijöille, kv

Kv: ote pöytäkirjasta ilman liitteitä hakijoille, ote pöytäkirjasta ilman liitteitä muistutuksen tekijöille joiden osoite on tiedossa, ote pöytäkirjasta ilman liitteitä sitä pyytäneille kunnan jäsenille, sähköinen tiedoksianto Lupa- ja valvontavirastolle.

Lainvoimaisuuskysely Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta.

Lainvoimaiseksi tulon jälkeen: kuulutus,
sähköisesti:
kuulutus Lupa- ja valvontavirasto
kuulutus + kartta Maanmittauslaitos,
kuulutus + kartta Päijät-Hämeen liitto,
kuulutus + kartta Kaupunkiympäristön palvelualueen kaupunkisuunnittelu

Liitteet

Numero	Otsikko
5	A-2856 Kaavaehdotuskartta, Ansiokatu 4
6	A-2947 Kaavaehdotuskartta, Varikontie 9
7	A-2962 Kaavaehdotuskartta, Rataskatu 7
8	A-2856, A-2947, A-2962 Kaavaselostus ja seurantalomakkeet
9	A-2856, A-2947, A-2962 Osallistumis- ja arviointisuunnitelma (OAS)
10	A-2856 Tonttijakokartta M-26-88, Ansiokatu 4
11	A-2947 Tonttijakokartta M-26-89, Varikontie 9
12	A-2962 Tonttijakokartta M-26-90, Rataskatu 7
13	A-2856 A-2947 A-2962 Luonnosvaiheen lausunnot
14	A-2856 A-2947 A-2962 Luonnosvaiheen mielipiteet
15	A-2856 Asemakaavahakemus Ansiokatu 4
16	A-2947 Asemakaavahakemus, Varikontie 9
17	A-2962 Asemakaavahakemus, Rataskatu 7

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

104

Yritystontin 398-28-86-22 luovutusehtojen määräaika on päättynyt, Moukarikatu 12, Syväojan yritysalue

5012/10.00.02.01/2025

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

maankäyttöinsinööri Minna Valtonen, puh. 044 482 6562

Päätös

Esittelijä

suunnittelujohtaja Helminen Juha

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen 19.5.2026 § 65 tontin 398-28-86-22 luovutusehtojen määräaika on päättynyt 31.8.2026. Vuokrasopimusta ei ole allekirjoitettu kyseiseen määräaikaan mennessä, minkä johdosta lautakunta päättää, että tontti 398-28-86-22 voidaan laittaa uudelleen julkiseen hakuun.

Perusteluosa

Kaupunkiympäristölautakunta päätti 19.5.2026 § 65 tehdyllä päätöksellä vuokrata yritystontin 398-28-86-22 Kuljetusliike T. Kainulainen Oy:lle. Päätöksessä todettiin, että tontin luovutusehdot ovat voimassa 31.8.2026 saakka. Vuokrasopimusta ei ole allekirjoitettu määräaikaan mennessä. Luovutusehtojen määräaika on päättynyt ja tontti voidaan laittaa julkiseen hakuun.

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimus

Toimenpiteet

Ote: Kuljetusliike T. Kainulainen Oy

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

105

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle koskien Kausantien ja Keskustien risteysalueen katusuunnitelmaa koskevaa päätöstä

3883/10.03.01.00/2025

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

suunnitteluinsinööri Inka Salo, p. 044 018 7244

liikennejärjestelmäinsinööri Juhana Polojärvi, p. 044 482 6402

Päätös

Esittelijä

kunnossapitopäällikkö Leppäaho Pasi

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta ilmoittaa lausuntonaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, että valitus tulisi perusteluosassa esitetyllä perusteella hylätä.

Samalla lautakunta tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta heti.

Perusteluosa

Kausantien ja Keskustien risteysalueen katusuunnitelma on hyväksytty Kaupunkiympäristölautakunnan 17.3.2026 kokouksessa § 36.

Asunto Oy Kirjosipi on jättänyt päätöksestä hallintovalituksen Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle 9.4.2026. Hallinto-oikeus on pyytänyt lautakunnalta asiassa lausunnon.

Valituksen tekijällä on valitusoikeus ja valitus on tehty määräaikana.

Valittaja vaatii, että päätös kumotaan. Valittaja vetoaa päätöksen perustuvan puutteellisiin selvityksiin ja esittää, ettei päätöksenteon pohjana oleva aineisto ole ollut riittävä. Melu-, pöly- ja värinävaikutuksista ei valittajan mukaan ole valmisteluaineistossa esitetty riittäviä tai konkreettisia selvityksiä. Valittaja vetoaa vaikutusten arvioinnin perustuvan oletuksiin eikä tutkittuun tietoon. Lisäksi valittajan mukaan muistutuksessa esitettyä kiertoliittymän vaihtoehtoista paikkaa ei ole selvitetty riittävän perusteellisesti eikä sen vaikutuksia ole vertailtu tasapuolisesti. Valituksessa vedotaan myös suunnitelman olevan ylimitoitettu.

Liikenneturvallisuuden parantaminen

Kausantien ja Keskustan risteysalueen katusuunnitelman taustalla on alueen liikenneturvallisuuden parantaminen, erityisesti kävellen ja pyörällä kulkevien koululaisten sekä muiden jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden näkökulmasta. Ratkaisu perustuu suunnittelussa tehtyyn liikennetekniseen arvioon. Kausantielle on yleiskaavassa osoitettu pyöräilyn tavoitteellinen pääreitti ja alue on merkittävä koulureitti. Kiertoliittymän sijoittumista on arvioitu yleissuunnitteluvaiheessa. Erityisesti tavoitteena on mahdollistaa pyöräilyn pääreitin turvallinen siirtyminen kadun toiselle puolelle kohdassa, jossa olemassa oleva asemakaavan mukainen katualue on tilallisesti ahdas.

Suunnittelussa tarkasteltiin alueen liikennejärjestelyjä kokonaisuutena. Kaupungin arvion mukaan ehdotetut vaihtoehtoiset ratkaisut eivät mahdollista pyöräilyn pääreitin turvallista puolenvaihtoa yhtä toimivasti kuin hyväksytty kiertoliittymäratkaisu. Hankkeelle on myönnetty Traficomin Suomi liikkeelle - ohjelman valtionavustusta. Hakuprosessissa liikennejärjestelyjen turvallisuutta on arvioitu myös Traficomin asiantuntijoiden toimesta. Alkuperäisestä päätöksestä poiketen hankkeen toteutukselle on tällä hetkellä myönnetty lisää aikaa vuoden 2027

loppuun saakka. (Liite: Suomi liikkeelle -hakulomake, avustushakemus ja päätös avustuksen myöntämisestä.)

Asemakaavan toteutuminen

Kausantie ja Keskustie on voimassa olevassa asemakaavassa osoitettu katualueiksi. Alueen asemakaava on saanut lainvoiman 22.10.2010. Muutoksia on suunniteltu hyödyntäen asemakaavan mukaisten katualueiden lisäksi Kausantien ja Keskustien risteyksessä sijaitsevaa, asemakaavassa osoitettua yleistä pysäköintialuetta (LP), johtuen kiertoliittymän vaatimasta tilantarpeesta. LP-alue on asemakaavassa liikennekäyttöä palveleva yleinen pysäköintialue. Alueen käyttöä osana liikenneturvallisuutta parantavaa liittymäjärjestelyä on arvioitu yhteistyössä asemakaavoituksen kanssa ja todettu sen olevan käytettävissä kiertoliittymän tarpeisiin.

Kaavaselostuksen mukaan LP-merkintä on ollut lähinnä toteava: merkinnällä on vahvistettu katualueelle toteutunut pysäköintialue. Ennen nykyistä, voimassa olevaa asemakaavaa alue oli asemakaavassa kokonaisuudessaan katualuetta, sillä siinä oli varauduttu kiertoliittymän toteuttamiseen. Asemakaavan laatimisen aikaan Nastola oli itsenäinen kunta. Asemakaavan selostuksessa mainitaan Kausantien ja Keskustien risteysalueen palvelukeskusta, joka on sittemmin alueelta hävinnyt toimintojen poistuttua. Pysäköintiä on asemakaavassa osoitettu myös tonteille, joten alueen pysäköintiä ei ole kuitenkaan asemakaavassa tarkoitettu järjestettäväksi yksinomaan LP-alueen avulla.

Katusuunnitelmalla poistuu käytöstä asemakaavassa osoitettu LP-alue. Alueen kiinteistöjen pysäköintimahdollisuudet voidaan kuitenkin edelleen järjestää asemakaavan mukaisilla, tonteille osoitetuilla pysäköintialueilla. Katusuunnitelman toteuttaminen ei siten estä asemakaavan mukaisten tonttien käyttöä eikä pysäköinnin järjestämistä asemakaavan edellyttämällä tavalla. Lisäksi katusuunnitelmassa osoitetaan yleiseen käyttöön tarkoitettuja pysäköintipaikkoja

katualueelle. Katusuunnitelma ei estä asemakaavan mukaista käyttöä eikä pysäköinnin järjestämistä alueella.

Asianosaisten kuuleminen ja päätöksenteko

Kausantien ja Keskustien risteysalueen katusuunnitelma on ollut MRA 43§ mukaisesti virallisesti nähtävillä 12.2.-25.2.2026 välisen ajan Nastolan kirjastossa, monitoimitalo Loistossa, Palvelutorin Osallistumistila Kympissä sekä kaupungin verkkosivuilla. Suunnittelualueeseen rajautuville kiinteistöille jaettiin tiedote nähtävillä olosta kirjeitse. Lisäksi tiedotettiin poliisia ja pelastusviranomaiselle lähetettiin lausuntopyyntö.

Asunto Oy Kirjosiipi on ollut jakelussa mukana, ja he ovat jättäneet katusuunnitelmasta muistutuksen sen nähtävillä olon aikana.

Kaupunkiympäristölautakunta on käsitellyt päätöstä kokouksessaan 17.3.2026 (§ 36). Päätöskäsittelyyn viety aineisto on vastannut laajuudeltaan tavanomaista katusuunnitelman hyväksymiskäsittelyyn vietävää aineistoa sisältäen suunnitelmakartat sekä tiiviin katusuunnitelmaselostuksen. Jätetyt muistutukset on huomioitu osana katusuunnitelman valmistelua, käsitelty hyväksymiskäsittelyssä. Muistutuksiin on vastattu yleisen tavan mukaisesti osana päätöstekstiä. Alueen maankäyttöön, liikennejärjestelyihin ja liikenneturvallisuuteen liittyviä kysymyksiä on arvioitu yleissuunnitteluvaiheessa. Ottaen huomioon kiertoliittymän sijoittuminen kokonaan olemassa olevaan rakennettuun ympäristöön, asemakaavassa yleiselle, liikennekäyttöön varatulle katu- sekä pysäköintialueelle, erillisiä melu- pöly- tai värinäselvityksiä ei ole katsottu tarvittavan katusuunnittelun tueksi. Vaikutuksia on arvioitu asiantuntijatyönä osana yleis- ja katusuunnitteluvaiheita ja asiat käsitelty katusuunnitelman päätöskäsittelyssä tavanomaiseen tapaan.

Valittajakiinteistön osalta suuremman liikennemäärän ajolinja siirtyy lähemmäs heidän omistamaansa kiinteistöä. Huomioiden kuitenkin alueen nykyisen

asemakaavan mukaisen tarkoituksen yleisenä pysäköintialueena, muistutuksessa esitettyjen olosuhteiden ei ole katsottu muuttuvan tavalla, joka edellyttäisi melun, pölyn tai värinän osalta erillisiä selvityksiä. Suunnittelun yhteydessä ei ole myöskään tunnistettu sellaisia muutoksia liikennemäärissä tai liikenteen luonteessa, joiden perusteella olisi ollut aihetta arvioida hankkeen aiheuttavan merkittäviä uusia melu-, pöly- tai värinävaikutuksia.

Valittajan esitys puutteellisista selvityksistä

Valituksessa esitetään väitteitä melun, pölyn, värinän, pakokaasujen ja ajovalojen lisääntymisestä. Väitteiden tueksi ei ole esitetty mittauksia, laskelmia tai muuta asiantuntijaselvitystä. Katusuunnitelmalla toteutetaan tavanomaisia katu- ja liikennejärjestelyjä katu – ja liikennekäyttöön tarkoitettussa ympäristössä. Valituksessa ei ole osoitettu, mitä sellaista vaikutusta olisi jätetty selvittämättä, jolla olisi ollut merkitystä asian ratkaisemiselle.

Suunnitteluprosessissa on arvioitu erityisesti liikenneturvallisuusvaikutuksia, pyöräilyn pääreitien järjestelyjä, koulureittien turvallisuutta sekä alueen liikenteellistä toimivuutta. Hankkeen luonne huomioon ottaen erillisiä melu-, ilmanlaatu- tai muita vastaavia selvityksiä ei katsottu tarpeellisiksi teettää. Vaikutuksia on arvioitu asiantuntijatiedolla muissa yhteyksissä teetettyjen meluselvitysten, liikennelaskentojen ja katusuunnittelun yhteydessä teetettyjen pohjatutkimustulosten perusteella, yleisiin suunnitteluohjeisiin peilaten.

Edellä mainitut ovat tyypillisiä lähtötietoja katusuunnittelussa, eikä niitä yleisesti tuoda erikseen tiedoksi päätöksentekovaiheessa tai sisällytetä päätöksentekoaineistoon. Kausantie on tavanomainen alueellinen kokoojakatu, jonka liikennemäärät ovat 4000 ajoneuvoa / vrk. Raskaan liikenteen osuus Kausantiella on vähäinen, noin 4 %. Mahdollinen suojausten tarve käsitellään yleisesti asemakaavavaiheessa eikä voimassa olevassa asemakaavassa ole osoitettu suojaus- tai lisäselvitystarpeita.

Yhteenveto

Päätöksen tehneellä kaupunkiympäristölautakunnalla on ollut toimivalta tehdä päätös. Katusuunnitelma on valmisteltu asianmukaisesti ja päätöksenteon käytössä ollut aineisto on ollut riittävä asian ratkaisemiseksi. Asiassa ei ole ollut menettelyvirhettä eikä päätös ole muuten lainvastainen. Lahden kaupunkiympäristölautakunta esittää valituksen hylkäämistä.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

Ote ja liitteet Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle 11.9.2026 mennessä, osoitteeseen hameenlinna.hao@oikeus.fi

Ote ilman liitteitä:

ohjelmointivastaava, projektipäällikkö, liikenneinsinööri

Liitteet

Numero	Otsikko
18	Kausantie-Keskustie liikenneympyrä, katusuunnitelma, asemapiirustus pvm 9.3., piirustusnumero 2025-92-101-K
19	Kausantie, katusuunnitelma, pituus- ja tyyppipoikkileikkaus pvm 9.3., piirustusnumero 2025-92-201-K
20	Keskustie, katusuunnitelma, pituus- ja tyyppipoikkileikkaus pvm 9.3., piirustusnumero 2025-92-202-K
21	Kausantie-Keskustie liikenneympyrä, liikenteenohjaussuunnitelma pvm 9.3., piirustusnumero 2025-92-151-Li

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Numero	Otsikko
22	Kausantie-Keskustie liikenneympyrä, liikennemerkkiluettelo pvm 9.3., piirustusnumero 2025-92-152-Li
23	Katusuunnitelmaselostus pvm 9.3.2026
24	Muistutus 1
25	Muistutus 2
26	Vetoomus muistutuksen 2 tueksi
27	Hakulomake Suomi liikkeelle 2025

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

106

Ankkuriaukion ja Massinpuiston yleistenalueiden suunnitelma

2288/10.03.01.00/2026

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

projektipäällikkö Riku Tiittanen, p. 044 482 0837

Päätös

Esittelijä

kunnossapitopäällikkö Leppäaho Pasi

Päätösehdotus

Lautakunta päättää hyväksyä Ankkuriaukion ja Massinpuiston yleistenalueiden suunnitelmat (piirustukset 2026–11–101-P, 2026–11–151-Li, 2026–11–201-R, 2026–11–401-P). Samalla lautakunta päättää, että Ankkuriaukion ja Massinpuiston rakentamisen voi käynnistää.

Perusteluosa

Tiivistelmä

Suunnitelma koskee Vesijärvenkadun ja Ankkurikadun kulmassa sijaitsevaa Ankkuriaukiota sekä Ankkurikatuun rajautuvaa Massinpuistoa. Suunnittelun lähtökohtana on ollut kohentaa alueen yleisilmettä ja parantaa satama-alueen pyöräpysäköintiä toteuttamalla Ankkuriaukio asemakaavan mukaiseksi yleiseksi alueeksi sekä sijoittamalla alueelle pyöräpysäköintikatoksia. Massinpuistoa rajataan nykyisestä sorapintaisesta pysäköintialueesta istutuksilla ja reunakivellä.

Hankkeen alustava kustannusarvio on 281 000 euroa (alv 0 %).

Suunnittelun lähtökohdat

Ankkuriaukio on nykyisin osa murskepintaista pysäköintialuetta. Suunnitelman tavoitteena on parantaa alueen yleisilmettä sekä lisätä sataman läheisyydessä sijaitsevia pyöräpysäköintipaikkoja.

Suunnitelman sisältö

Ankkuriaukio

Ankkuriaukio rakennetaan asfalttipintaiseksi alueeksi. Aukiolle sijoitetaan istutuksia ja puistokalusteita parantamaan alueen viihtyisyyttä sekä jäsentämään aukiotilaa. Satama-alueen saavutettavuutta parannetaan toteuttamalla aukiolle kaksi uutta pyöräpysäköintikatosta.

Viereisen pysäköintialueen ajoyhteyksiä selkeytetään ja erotetaan Ankkuriaukion jalankulku- ja pyöräilyreiteistä. Aukio rajataan pysäköintialueesta reunakivellä ja istutuksilla. Pysäköintialueen liikenteenohjaus päivitetään vastaamaan uutta tilannetta.

Aukion valaistus toteutetaan pollarivalaisimilla, jotka samalla rajaavat aukioaluetta.

Ankkuriaukiolle rakennetaan uusia hulevesikaivoja, joiden kautta hulevedet johdetaan olemassa olevaan hulevesiverkostoon. Pysäköintialueen tasausta muutetaan hulevesien hallinnan parantamiseksi. Hulevedet ohjataan pois päin Ankkuriaukion uusista rakenteista pysäköintialueen reunoille.

Massinpuisto

Pysäköintialuetta rajataan Massinpuiston uusilla istutuksilla ja pollarivalaisimilla. Pysäköintialueen rajausta tehostetaan lisäksi reunakivellä.

Suunnitelmat on esitetty piirustuksissa nro:

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

2026-11-101-P Ankkuriaukio ja pysäköintialue, asemapiirustus

2026-11-151-Li Ankkuriaukio ja pysäköintialue- liikennejärjestelyt

2026-11-201-R Ankkuriaukio ja pysäköintialue, Poikkileikkaus

2026-11-401-P Ankkuriaukio ja pysäköintialue, Pinnantasaussuunnitelma

Asianosaisten kuuleminen

Suunnitelmat ovat olleet nähtävillä 11.8.–25.8.2026 Palvelutorin Osallistumistila Kymmissä sekä kaupungin verkkosivuilla. Viereisille kiinteistöille jaettiin tiedote nähtävillä olosta kirjeitse.

Suunnitelmista ei saapunut muistutuksia nähtävilläoloaikana.

Muutoksenhaku

Hallintovalitus

Toimenpiteet

Ote ilman liitteitä: ohjelmointivastaava, projektipäällikkö

Liitteet

Numero	Otsikko
28	Ankkurinaukio ja pysäköintialue, Asemapiirustus, Piirustusnumero 2026-11-101-P
29	Ankkurinaukio ja pysäköintialue, Liikenteenohjaussuunnitelma, Piirustusnumero 2026-11-151-Li
30	Ankkurinaukio ja pysäköintialue, Poikkileikkaus, Piirustusnumero 2026-11-201-R
31	Ankkurinaukio ja pysäköintialue, Tasaussuunnitelma, Piirustusnumero 2026-11-401-P

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

107
Työohjelmamuutos 5/2026

898/10.03.01.00/2026

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

suunnitteluinsinööri Tuula Salminen, p. 044 416 3641

projektipäällikkö Petteri Väisänen, p. 044 482 6410

suunnittelupäällikkö Pirkko-Leena Jakonen, p. 044 416 3503

Päätös

Esittelijä

kunnossapitopäällikkö Leppäaho Pasi

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hyväksyä:

- Mukkulankadun liikennevalo-ohjatun suojatien toteuttamisen
- Salpausselänselänkadun muutosten suunnittelun ja
- Pysäköintilaitosten opastinjärjestelmän toteuttamisen

Perusteluosa

Julkisen käyttöomaisuuden kokonaisbudjetti on 30.573.000 euroa. Ennuste 28.08.2026 osoittaa, että liikkumavaraa budjetissa on tällä hetkellä n. 1,0 milj. euroa, josta tällä esityksellä varataan 0,30 milj. euroa.

Mukkulankadun ylittäminen nykyisten linja-autopysäkkien välistä on noussut esiin Lahden liikenneturvallisuusryhmässä liikenneturvallisuusriskinä. Kadun varrella

olevassa Kivimaan koulussa on noin 900 oppilasta ja kadun ylittäminen kyseisestä kohdasta on päivittäistä. Nykyisten katu- ja pihajärjestelyjen vuoksi esitetään ratkaisuksi pysäkkien väliin sijoitettavaa valo-ohjattua suojatietä. Mukkulankadun nykyinen liikennemäärä on yli 10 000 ajoneuvoa vuorokaudessa. Suojatie tulee toteuttaa valo-ohjattuna, koska se sijaitsee pysäkkien jälkeen ja Mukkulankadun liikennemäärä ylittää tarvekynnyksen. Kohteen alustava kustannusarvio on n. 100 000 € (alv 0 %).

Vesiliikuntakeskuksen hankkeen valmistelun yhteydessä on selvinnyt, että hankkeelle varatulle rakennuspaikalle on sijoitettu johtoinfraa. Em. johtoinfra tulee siirtää Salpausselänselän kadun katualueelle, toteutusajankohtana rakentamiskausi 2027. Samalla tarkastellaan Salpausselänselän kadun katusuunnitelmaa. Tilakeskus on varautunut hankkeensa budjetissa johtoinfran siirtokustannuksiin, mahdollisista katusuunnitelman muutoksen aiheuttamista kustannuksista vastaa kaupunkiympäristön palvelualue. Suunnitteluvaiheen kustannuksiksi on arvioitu n. 50.000 euroa.

Vuosien ajan Lahdessa on keskusteltu tarpeesta kauko-opastaa asiakkaita pysäköintilaitoksiimme. Lahden Pysäköinti Oy:n toiveena on, että pysäköintilaitoksista kertova opastejärjestelmä kattaisi n. 10 näyttötäulun palvelun yleisillä alueillamme. Lahden Pysäköinti Oy on tehnyt palvelualueelle ehdotuksen, jonka mukaan kaupunki vastaa järjestelmän investoinnista sekä ylläpidosta kustannuksellaan. Työnjaoksi toteutuksen osalta on sovittu niin, että kaupunkisuunnittelu vahvistaa suunnitelman, kaupunkitekniikan puitekumppanit järjestävät asennustyöt katutilassa ja Lahden Pysäköinti Oy selvittää näyttötäuluinfran hankintaa kumppaniltaan sekä ohjaa laskut kaupungille. Hanke toteutettaisiin syksyn 2026 aikana ja sen kokonaiskustannuksiksi arvioidaan 150.000 euroa. Järjestelmän ylläpidon järjestäminen täsmentyy myöhemmin.

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Kaupunkiympäristölautakunta vastaa käyttösuunnitelman hyväksymisestä ja sen toteutumisen valvonnasta hallintosäännön yhteiset talousasiat -taulukon kohta 'talousarvio ja käyttösuunnitelma' ja kaupunkiympäristön palvelualueen erillissääntöjen 3 §:n 2 momenttihallintosäännön kohtaan kaupunkiympäristön palvelualueita koskevat erillissäännöt 3 §:n kohtaan käyttösuunnitelman vahvistaminen.

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimus

Toimenpiteet

Ote: kaupunkisuunnittelu/suunnittelupäällikkö,
kaupunkitekniikka/ohjelmointivastaava

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

108

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön päätöksestä 24/2026, liukastumisvahinko

250/03.02.00.00/2026

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

juristi Lauri Uski p. 044 482 6810

Päätös

Esittelijä

kunnossapitopäällikkö Leppäaho Pasi

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen

Perusteluosa

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä on vaatinut kunnossapitopäällikön 5.6.2026 tekemän viranhaltijapäätöksen oikaisemista siten, että Lahden kaupunki korvaa 7.1.2025 Kolkankatu 19 A:n kohdalla tapahtuneesta liukastumisesta aiheutuneet vahingot. Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii muun muassa tähän mennessä ja tulevaisuudessa aiheutuvien kulujen, hoitotuen, kivun ja säryn sekä muun tilapäisen haitan, pysyvän haitan, työkyvyttömyyden ja ansionmenetyksen korvaamista sekä maksusitoumuksia.

Oikaisuvaatimuksen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä liukastui kaupungin kunnossapitovastuulla olevalla jäisellä ja hiekoittamattomalla kevytväylällä. Hänen mukaansa kevytväylä oli aurattu, mutta aurauksen yhteydessä sileäksi kiillottunut ja sen jälkeen hiekoittamatta jätetty. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että liukkaudentorjunta oli kokonaan laiminlyöty ja että kaupungin laiminlyönnin ja vahingon välillä on syy-yhteys.

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan lisäksi kunnossapitovelvollisen korostettuun huolellisuusvelvollisuuteen ja väitettyyn käännettyyn todistustaakkaan. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei kaupunki ole osoittanut huolehtineensa liukkaudentorjunnasta asianmukaisesti.

Perustelut

Korvausvastuun edellytykset

Lahden kaupungin korvausvastuu kadun ja yleisen alueen kunnossapidosta aiheutuneessa vahingossa edellyttää, että kaupungin kunnossapidossa on tapahtunut sellainen laiminlyönti, huolimattomuus tai muu virheellinen menettely, jonka ja aiheutuneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Pelkästään se, että henkilö liukastuu kaupungin kunnossapitovastuulla olevalla väylällä ja että väylä on ollut liukas, ei sellaisenaan osoita kaupungin laiminlyöneen kunnossapitovelvollisuuttaan.

Asiassa ei ole riidanalaista, etteikö oikaisuvaatimuksen tekijä olisi kaatunut ilmoittamassaan paikassa. Korvausvastuun kannalta ratkaisevaa on kuitenkin se, onko kaupungin kunnossapidossa ollut sellainen puute, jonka perusteella kaupungin voidaan katsoa toimineen huolimattomasti.

Väitetty jäisyys ja hiekoittamattomuus

Oikaisuvaatimuksen tekijä on kuvannut vahinkopaikan olleen jäinen, liukas ja hiekoittamaton sekä katsonut, ettei liukkaudentorjunnasta ollut lainkaan huolehdittu.

Lautakunta toteaa, että väylän liukkaus vahinkohetkellä ei vielä osoita kunnossapidon laiminlyöntiä. Talviolosuhteissa väylän kunnossapitoa on arvioitava kokonaisuutena ottaen huomioon muun muassa sää- ja keliolosuhteet, niiden muuttuminen ja ennakoitavuus, väylän kunnossapitoluokka sekä kunnossapitotoimenpiteiden toteuttamismahdollisuudet.

Kunnossapitovelvollisen ei voida edellyttää pystyvän poistamaan kaikkea liukkautta kaikissa sääolosuhteissa välittömästi. Korvausvastuu syntyy, mikäli kunnossapidossa voidaan todeta sellainen poikkeama siitä tasosta, jota olosuhteissa on kohtuudella voitu edellyttää, että kyse on huolimattomuudesta tai laiminlyönnistä.

Asiassa ei ole oikaisuvaatimuksessa esitetty sellaista uutta selvitystä, jonka perusteella alkuperäisessä päätöksessä tehtyä arviota kaupungin kunnossapitotoimien asianmukaisuudesta olisi aihetta muuttaa.

Korostettu huolellisuusvelvollisuus

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan siihen, että kunnossapitovelvollisella olisi liukastumisvahingoissa korostettu huolellisuusvelvollisuus. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa viitataan niin sanottuun käännettyyn todistustaakkaan ja siihen, että kunnossapidosta vastaavan tulisi osoittaa toimineensa riittävän huolellisesti.

Lautakunta toteaa, että kunnossapitovelvolliselta edellytetään katujen talvikunnossapidossa huolellisuutta ja että liukkaudentorjunnan riittävyttä arvioidaan ottaen huomioon kulloinkin vallinneet olosuhteet. Tämä ei kuitenkaan

tarkoita, että jokainen kaupungin kunnossapitovastuulla tapahtunut liukastuminen johtaisi automaattisesti kaupungin korvausvastuuseen.

Myöskään oikaisuvaatimuksessa esitetty viittaus niin sanottuun käännettyyn todistustaakkaan ei poista korvausvastuun edellytystä, jonka mukaan asiassa tulee olla perusteet katsoa kunnossapidon olleen olosuhteisiin nähden puutteellista.

Lautakunta katsoo käytettävissä olevan selvityksen perusteella, ettei kaupungin toiminnassa ole osoitettu tällaista puutetta.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty Vakuutuslautakunnan ratkaisu

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan Vakuutuslautakunnan ratkaisuun 251/09, jossa on ollut kysymys tilanteesta, jossa jalkakäytävä oli aurattu mutta jätetty hiekoittamatta lumisateen jälkeen. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan ratkaisu osoittaa, että aurauksen yhteydessä väylä tulee välittömästi hiekoittaa.

Lautakunta toteaa, ettei yksittäinen Vakuutuslautakunnan ratkaisu ratkaise nyt käsillä olevaa asiaa. Korvausvastuun arviointi tehdään kunkin vahinkotapahtuman tosiseikkojen ja siinä vallinneiden sää- ja keliolosuhteiden perusteella.

Mainitussa ratkaisussa arvioitavana olleet olosuhteet eivät sellaisenaan osoita, että tässä asiassa olisi toimittu vastaavalla tavalla tai että kaupungin olisi tullut menetellä samalla tavoin.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista uutta selvitystä, jonka perusteella nyt käsiteltävää vahinkotapahtumaa olisi aihetta arvioida kyseisen ratkaisun perusteella toisin kuin alkuperäisessä päätöksessä.

Syy-yhteys

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että kunnossapidon laiminlyönnin ja liukastumisen välillä on syy-yhteys. Hänen mukaansa ilman kunnossapidon

laiminlyöntiä vahinkoa ja siitä seuranneita vammoja, hoitoa ja muita seurauksia ei olisi syntynyt.

Lautakunta toteaa, että vahingon ja väitetyn kunnossapidon laiminlyönnin välinen syy-yhteys edellyttää ensinnäkin sitä, että kaupungin kunnossapidossa on todettu korvausvastuun perustava laiminlyönti tai huolimattomuus.

Koska asiassa ei ole osoitettu kaupungin laiminlyöneen kunnossapitovelvollisuuttaan, myöskään korvausvastuun edellyttämää syy-yhteyttä kaupungin menettelyn ja vahingon välillä ei voida todeta.

Se, että oikaisuvaatimuksen tekijälle on aiheutunut liukastumisesta vammoja ja niistä edelleen hoito- ja muita kustannuksia, ei muuta kunnossapidon asianmukaisuutta koskevaa arviota.

Vahingon laajuutta koskevat vaatimukset

Oikaisuvaatimuksen tekijä on vaatinut muun muassa kaikkien tähän mennessä aiheutuneiden ja tulevien kulujen, hoitotuen, kivun ja säryn sekä muun tilapäisen haitan, pysyvän haitan, työkyvyttömyyden ja ansionmenetyksen korvaamista. Lisäksi hän on vedonnut jatkuvaan kipuun ja elämänlaadun heikentymiseen.

Lautakunta toteaa, että vahingonkorvausvaatimusten määrä ja laajuus tulevat arvioitaviksi vasta, mikäli kaupungin korvausvastuun edellytykset täyttyvät.

Koska kaupungin korvausvastuuta ei tässä asiassa ole todettu, ei ole tarpeen ottaa kantaa yksittäisten henkilövahinkoon perustuvien korvausvaatimusten määrään tai korvattavuuteen.

Kokonaisarvio

Lautakunta on arvioinut oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet ja siinä viitatus oikeudelliset näkökohdat.

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista uutta selvitystä tai seikkaa, jonka perusteella voitaisiin todeta kaupungin laiminlyöneen Kolkankadun kevytväylän kunnossapidon tai liukkaudentorjunnan.

Se, että väylä on ollut vahinkohetkellä liukas ja että oikaisuvaatimuksen tekijä on käyttänyt talvikeliin soveltuvia varusteita ja ilmoituksensa mukaan liikkunut varovaisesti, ei yksinään osoita kaupungin tuottamusta. Oikaisuvaatimuksen tekijä on nimenomaisesti ilmoittanut käyttäneensä muun muassa nastakenkiä ja liikkuneensa varovaisesti.

Lautakunta katsoo, ettei asiassa ole tapahtunut sellaista kaupungin kunnossapitovelvollisuuden laiminlyöntiä, huolimattomuutta tai virheellistä menettelyä, jonka perusteella Lahden kaupunki olisi vahingonkorvausvelvollinen.

Näin ollen kunnossapitopäällikön päätöksen lopputulosta ei ole aihetta muuttaa.

Oikaisuvaatimus hylätään.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijälle

Liitteet

Numero Otsikko

32 Viranhaltijapäätös 24/2026: Liukastumisvahinko 7.1.2025, Kolkankatu 19 A
jalkakäytävä, Lahti

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

109

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön päätöksestä 30/2026, liukastumisvahinko

572/03.02.00.00/2026

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

juristi Lauri Uski p. 044 482 6810

Päätös

Esittelijä

kunnossapitopäällikkö Leppäaho Pasi

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Oikaisuvaatimus

LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö on vaatinut päätöksen oikaisemista ja katsoo, että vahinkopaikalla oli suoritettu liukkaudentorjuntaa ennen vahinkoa liian pitkän ajan kuluttua edellisestä liukkaudentorjuntakerrasta. Oikaisuvaatimuksen mukaan sääolosuhteet olivat vaihdelleet vahinkoa edeltäneenä aikana merkittävästi, lämpötilan vaihdellessa noin +5,5 ja -2,7 asteen välillä.

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, ettei Lahden kaupunki ole selvityksellään osoittanut huolehtineensa vahinkopaikan kunnossapidosta riittävällä tavalla. Lisäksi

oikaisuvaatimuksessa todetaan, ettei kaupungin esittämällä selvityksellä ole osoitettu, että vahinko olisi aiheutunut muusta syystä kuin liukkaudesta.

Perustelut

Kaupunkiympäristölautakunta on tutkinut oikaisuvaatimuksen, alkuperäisen takautumisvaatimuksen sekä asiassa saadun kunnossapitoa ja sääolosuhteita koskevan selvityksen.

Kaupungin korvausvastuun arvioinnissa on ratkaisevaa, onko kadun kunnossapidossa tapahtunut sellainen laiminlyönti tai muu virheellinen menettely, jonka perusteella kaupungin voidaan katsoa toimineen huolimattomasti ja jonka ja vahingon välillä on syy-yhteys. Pelkästään se, että väylä on ollut vahinkohetkellä liukas ja että väylällä on tapahtunut kaatuminen, ei sellaisenaan osoita kaupungin laiminlyöneen kunnossapitovelvollisuuttaan.

Vahinkopaikka, Ursanpolku, kuuluu kaupungin kunnossapitovastuulle ja on luokiteltu kunnossapitoluokkaan B. Kyseisen kunnossapitoluokan väylien talvihoidossa liukkaudentorjuntaan ryhdytään, kun säätilassa tapahtunut tai tulossa oleva muutos aiheuttaa liukkauden tuntuvan lisääntymisen. Kunnossapidon riittävyttä arvioidaan siten kokonaisuutena ottaen huomioon muun muassa sääolosuhteet, niiden ennakoitavuus sekä väylän kunnossapitoluokka.

Asiassa saadun selvityksen mukaan vahinkopaikalla on tehty liukkaudentorjuntaa 23.2.2025 klo 18.03. Tämän jälkeen ajanjaksolla 23.2.–5.3.2025 sääolosuhteet ovat vaihdelleet. Lämpötila on vaihdellut noin +5,5 ja -2,7 asteen välillä ja ajanjaksolla on esiintynyt sekä vesi- että lumisateita. Selvityksen perusteella sateet ovat kuitenkin pääosin sulaneet, eikä lumisateiden yhteydessä ole muodostunut sellaista lumimäärää, joka olisi ylittänyt B-kunnossapitoluokan kevytväylälle asetetun lumen tai sohjon poiston toimenpidekynnyksen.

Kunnossapidon toteuttamista koskevan selvityksen perusteella vahinkotapahtumaa edeltävänä aikana ei ole ollut sellaista yleistä ja pitkäkestoista liukkaudentorjunnan tarvetta, joka olisi edellyttänyt jatkuvaa tai toistuvaa liukkaudentorjuntaa kyseisellä väylällä. Myös 27.2.2025 tehdyn laadunvalvontaraportin mukaan keskusta-alueen kevytväylät olivat tuolloin yleisesti pitäviä ja osittain täysin sulia. Kevytväylillä havaittiin paikoin vain vähäistä sohjoa.

Vahinkopäivänä 5.3.2025 Kivistönmäen havaintoaseman tietojen mukaan ilman lämpötila on ollut noin -0,1 °C ja lumisade on alkanut noin klo 5.00. Lumisade on päättynyt noin klo 8.20. Vahinko on tapahtunut noin klo 6.30. Lumikertymäksi on tuolloin arvioitu noin 1,8 cm, eli määrä on jäänyt alle B-kunnossapitoluokan lumenpoiston toimenpidekynnyksen.

Oikaisuvaatimuksessa korostetaan lämpötilojen vaihtelua ja sitä, että lämpimämpinä ajanjaksoina syntyneet sulamisvedet ovat voineet jäätyä pakkasjaksojen aikana. Lautakunta toteaa, että lämpötilan vaihtelu sinänsä on otettava huomioon talvikunnossapidon tarpeen arvioinnissa. Se ei kuitenkaan yksin osoita, että jokainen lämpötilan lasku tai sääolosuhteiden muutos olisi edellyttänyt uutta hiekoituskierrosta. Arvioinnissa on otettava huomioon myös tosiasiallisesti vallinneet keliolosuhteet, niiden laajuus ja kesto sekä kunnossapitoluokassa määritellyt toimenpidetarpeet.

Asiassa ei ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella 23.2. tehdyn liukkaudentorjunnan ja 5.3. tapahtuneen vahingon välisenä aikana olisi ollut havaittavissa sellainen Ursanpolkua koskeva liukkauden lisääntyminen, jonka perusteella kaupungin olisi tullut ryhtyä uuteen liukkaudentorjuntaan ennen vahinkoa. Myöskään kaupungille tehdyt palautteet tai muut vahinkoilmoitukset eivät osoita, että kyseisellä väylällä olisi ollut kaupungin tiedossa jatkuva tai poikkeuksellinen liukkaus. Kyseisestä kohteesta ei ole tullut muita vahingonkorvausvaatimuksia eikä ePalautteita.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään lisäksi, ettei kaupunki ole osoittanut huolehtineensa vahinkopaikan kunnossapidosta riittävällä tavalla. Lautakunta katsoo, että kaupungin toimittama kunnossapitoa koskeva selvitys muodostaa riittävän kokonaiskuvan kunnossapidon toteuttamisesta, sääolosuhteista ja toimenpiteiden tarpeen arvioinnista. Selvityksen perusteella kaupungin kunnossapitotoiminnassa ei ole osoitettavissa sellaista laiminlyöntiä tai huolimattomuutta, jonka perusteella korvausvastuun edellytykset täyttyisivät.

Sillä seikalla, että vahinkopaikalla on vahinkohetkellä ollut havaittavissa jäätä ja hiekoitusmateriaalia, ei ole ratkaisevaa merkitystä arvioitaessa sitä, onko kaupungin kunnossapito ollut asianmukaisesti järjestetty. Hiekoitusmateriaalin olemassaolo osoittaa osaltaan, että väylää on aiemmin hiekoitettu, mutta hiekoitusmateriaalin teho ja näkyvyys voivat keliolosuhteiden muuttuessa vaihdella. Pelkästään se, että väylä on vahinkohetkellä ollut liukas, ei osoita kunnossapitovelvoitteen laiminlyöntiä.

Myöskään se, ettei kaupungin selvityksessä ole voitu osoittaa vahingon aiheutuneen jostakin muusta syystä kuin liukkaudesta, ei johda kaupungin korvausvastuuseen. Asiassa ei ole kysymys siitä, onko vahinko todennäköisesti aiheutunut liukkaudesta, vaan siitä, onko kaupungin kunnossapidossa tapahtunut sellainen laiminlyönti, joka olisi aiheuttanut tai olennaisesti myötävaikuttanut vahinkoon. Tämän osalta asiassa ei ole esitetty riittävää selvitystä.

Lautakunta toteaa lisäksi, että vahingonkärsijän tai tämän sijaan korvausta vaativan vakuutusyhtiön asema ei voi takautumisvaatimuksen perusteella olla parempi kuin vahingonkärsijän asema suhteessa kaupungin korvausvastuuseen. Näin ollen vakuutusyhtiön maksamat korvaukset eivät sellaisenaan merkitse kaupungille syntyvää korvausvelvollisuutta.

Kokonaisuutena arvioiden kaupungin on katsottava täyttäneen sille kuuluvan talvikunnossapitovelvollisuuden. Asiassa ei ole osoitettu, että kaupungin

Kaupunkiympäristölautakunta Esityslista

nro 8

kunnossapitotoimenpiteet olisivat poikenneet siitä tasosta, jota kaupungilta vallinneissa sää- ja keliolosuhteissa kohtuudella voitiin edellyttää.

Näin ollen kaupungin korvausvastuun perusteeksi ei ole osoitettu sellaista laiminlyöntiä, huolimattomuutta tai muuta virheellistä menettelyä, jonka ja vahingon välillä olisi korvausvastuun synnyttävä syy-yhteys.

Oikaisuvaatimus ei siten anna aiheutta muuttoa kunnossapitopäällikön päätöstä.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijälle

Liitteet

Numero	Otsikko
--------	---------

33	Viranhaltijapäätös 30/2026: Takaisinsaantivaatimus, liukastumisvahinko 5.3.2025 Onnelantie, Lahti
----	--

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

110

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön päätöksestä 34/2026, autovahinko

2580/03.02.00.00/2026

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

juristi Lauri Uski p. 044 482 6810

Päätös

Esittelijä

kunnossapitopäällikkö Leppäaho Pasi

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen

Perusteluosa

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä on vaatinut 25.6.2026 tekemässään oikaisuvaatimuksessa, että kunnossapitopäällikön 17.6.2026 tekemä päätös 34/2026 kumotaan ja hänelle suoritetaan ajoneuvon korjauskustannuksina 3 262,86 euroa korkoineen. Toissijaisesti hän on vaatinut asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi sekä useiden teknisten, kunnossapidollisten ja sääolosuhteita koskevien selvitysten hankkimista ja hänelle varaamista tilaisuuden lausua niistä.

Oikaisuvaatimuksen mukaan kaupungin selvitys on puutteellinen erityisesti liikennemerkin kiinnityksen, asennuksen, teknisen kunnon ja tarkastamisen osalta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo lisäksi, ettei 15 m/s:n tuulenpuuskaa voida pitää sellaisena poikkeuksellisena sääolosuhteena, joka vapauttaisi kaupungin vastuusta. Hän katsoo myös, etteivät kunnossapitourakoitsijan ohiajot tai ilmoitusten puuttuminen osoita liikennemerkin asianmukaista kunnossapitoa.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan kaupungin olisi lisäksi tullut osoittaa konkreettisesti liikennemerkin asennukseen, tarkastamiseen ja tekniseen kuntoon liittyvät seikat sekä esittää näyttöä siitä, ettei vahinko johtunut kunnossapidon puutteesta.

Perustelut

Vahinkotapahtuma ja kaupungin kunnossapitovastuu

Asiassa ei ole riidanalaista se, että 26.4.2026 noin klo 11.00 Pohjoisella Liipolankadulla liikennemerkkipylvästä irronnut D3.1-jakajanmerkki on osunut oikaisuvaatimuksen tekijän ajoneuvoon ja aiheuttanut ajoneuvoon vaurioita.

Kysymys asiassa on siitä, onko vahingon perusteella syntynyt Lahden kaupungille vahingonkorvauslain mukainen korvausvastuu.

Kadunpitäjän korvausvastuu edellyttää lähtökohtaisesti sitä, että kadun tai siihen kuuluvan laitteen kunnossapidossa on tapahtunut sellainen laiminlyönti, huolimattomuus tai muu virheellinen menettely, jonka ja aiheutuneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Pelkästään se, että kaupungin kunnossapitovastuulla oleva liikennemerkki irtoaa ja aiheuttaa vahingon, ei vielä osoita, että kaupungin kunnossapidossa olisi ollut korvausvastuun synnyttävä puute.

Oikaisuvaatimuksessa itsessäänkin todetaan, että vahingon aiheuttaneen liikennemerkin irtoamisen lisäksi riidan kohteena on nimenomaan se, onko

liikennemerkkin kunnossa, kiinnityksessä, tarkastuksessa tai kunnossapidossa ollut puute.

Liikennemerkkin teknisestä kunnosta esitetty selvitys

Oikaisuvaatimuksen tekijä on yksilöinyt useita seikkoja, joita hän katsoo kaupungin selvityksestä puuttuvan. Näitä ovat muun muassa merkin asennusajankohta, asentaja, asennustapa, tarkastukset, kiinnikkeiden kunto sekä mahdolliset korroosio-, törmäys- tai muut vauriot.

Lautakunta toteaa, ettei vahingonkorvausvastuun syntyminen edellytä sitä, että kaupunki pystyisi jälkikäteen aukottomasti selvittämään liikennemerkkin irtoamisen täsmällistä teknistä mekanismia. Korvausvastuun arvioinnissa on olennaista, onko käytettävissä olevan selvityksen perusteella osoitettavissa kaupungin tai sen lukuun toimivan kunnossapidon laiminlyönti tai muu huolimaton menettely.

Asiassa käytettävissä olevan selvityksen perusteella tällaista laiminlyöntiä ei ole osoitettu.

Alkuperäisessä päätöksessä on selvitetty liikennemerkkin olleen maan sisään upotetussa liikennemerkkivarressa ja asennuksen olleen ohjeiden mukainen. Lisäksi päätöksessä on otettu huomioon liikennemerkkien tavanomainen rakenne ja käyttöikä sekä se, että rakenteisiin voi kohdistua myös ulkopuolisia ja ennakoimattomia rasituksia.

Se, ettei asiassa ole esitetty esimerkiksi liikennemerkkin asennusvuotta koskevaa erillistä asiakirjaa tai merkin irtoamisen jälkeistä teknistä tutkimusta, ei sellaisenaan merkitse sitä, että kaupungin kunnossapidossa olisi ollut puute.

Tuuliolosuhteet

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei vahinkohetken noin 5 m/s:n keskituulta ja 15 m/s:n puuskatuulta voida pitää sellaisena poikkeuksellisenä sääolosuhteena, johon

kaupunki ei olisi voinut varautua. Hän katsoo tapahtuman pikemminkin osoittavan puutetta liikennemerkkin kiinnityksessä tai kunnossapidossa.

Lautakunta toteaa, että liikennemerkkien tulee lähtökohtaisesti kestää niiden tavanomaisessa käyttöympäristössä esiintyviä sääolosuhteita. Tuulen esiintyminen itsessään ei siten vapauta kadunpitäjää kunnossapitovastuusta.

Vahinkotapahtuman yhteydessä vallinnut tuuliolosuhde on kuitenkin yksi kokonaisarvioinnissa huomioon otettava seikka. Asiassa ei ole esitetty selvitystä siitä, että kaupungilla olisi ennen vahinkoa ollut tieto liikennemerkkin vaurioitumisesta, löystymisestä tai muusta puutteesta, johon olisi tullut ryhtyä toimenpiteisiin.

Se, että liikennemerkki on irronnut tuulenpuuskan seurauksena, ei myöskään itsessään osoita, että liikennemerkki olisi ollut virheellisesti asennettu tai puutteellisesti kunnossapidetty.

Oikaisuvaatimuksen tekijän esittämä johtopäätös siitä, että merkin irtoaminen 15 m/s:n puuskassa osoittaisi kiinnityksen tai kunnossapidon puutteellisuuden, jää siten oletuksen varaan. Asiassa ei ole esitetty teknistä selvitystä, jonka perusteella juuri tämän liikennemerkkin irtoaminen voitaisiin yhdistää kaupungin laiminlyöntiin.

Kunnossapitourakoitsijan ohiajot

Oikaisuvaatimuksessa on kiistetty se, että kunnossapitourakoitsijan ohiajot osoittaisivat liikennemerkkin teknisen kunnon tarkastetuksi. Oikaisuvaatimuksen tekijä on myös pyytänyt selvitystä siitä, mitä ohiajojen yhteydessä tosiasiasa tarkastetaan.

Lautakunta yhtyy siihen, ettei pelkkä ohiajo merkitse automaattisesti liikennemerkkin kiinnityksen teknistä tarkastamista.

Ohiajoja koskevaa tietoa ei kuitenkaan olekaan pidetty yksinään osoituksena siitä, että liikennemerkkin kaikki kiinnitysrakenteet olisi fyysisesti tarkastettu. Niillä on merkitystä osana kokonaisarviointia. Kunnossapitourakoitsijan liikkuminen alueella ennen vahinkoa on osaltaan osoitus siitä, ettei liikennemerkkin puutteellinen kunto ollut tullut kunnossapidon tietoon eikä siitä ollut tehty havaintoa tai ilmoitusta.

Asiassa ei ole esitetty sellaista tietoa, jonka perusteella kaupungin olisi ennen vahinkoa tullut tietää liikennemerkkin olevan vaarallisessa kunnossa.

Ilmoitusten puuttuminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu, ettei ilmoitusten tai palautteiden puuttuminen todista vian puuttumista. Lautakunta pitää tätä lähtökohtaisesti oikeana.

Ilmoituksen puuttuminen ei yksinään osoita liikennemerkkin olleen moitteettomassa kunnossa.

Asiassa ilmoitusten puuttumista ei kuitenkaan arvioida yksittäisenä ratkaisevana seikkana, vaan osana kokonaisuutta.

Kaupungin tiedossa ei ole ollut ennen vahinkotapahtumaa liikennemerkkin vaurioitumista, löystymistä tai muuta turvallisuutta vaarantavaa puutetta.

Myöskään asiassa ei ole esitetty sellaista aikaisempaa vahinkoa, palautetta tai muuta havaintoa, jonka perusteella kaupungin olisi tullut ryhtyä kyseisen liikennemerkkin osalta erityisiin kunnossapitotoimenpiteisiin.

Ilkivallan tai muun ulkopuolisen tapahtuman merkitys

Oikaisuvaatimuksen tekijä on katsonut kaupungin viitanneen ilkivallan tai muun ulkopuolisen tapahtuman mahdollisuuteen ilman konkreettista näyttöä.

Lautakunta toteaa, ettei kaupungin korvausvastuun hylkääminen perustu siihen, että asiassa olisi osoitettu liikennemerkkin irtoamisen johtuneen nimenomaisesti ilkivallasta, törmäyksestä tai muusta kolmannen osapuolen toiminnasta.

Tällaisen ulkopuolisen syyn osoittaminen ei ole välttämätöntä, jos asiassa ei muutoinkaan ole osoitettu kaupungin kunnossapidon laiminlyöntiä.

Näin ollen oikaisuvaatimuksessa esitetty kritiikki ilkivaltaa koskevan näytön puuttumisesta ei anna aiheutta muuttoa päätöstä.

Syy-yhteys

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo syy-yhteyden olevan selvä, koska kaupungin vastuulla ollut liikennemerkki irtosi, osui ajoneuvoon ja aiheutti vahingon.

Lautakunta toteaa, että vahingon tapahtumisen ja liikennemerkin irtoamisen välinen syy-yhteys on sinänsä selvityksen perusteella ilmeinen. Tämä ei kuitenkaan ole sama asia kuin kaupungin korvausvastuun edellyttämä syy-yhteys.

Korvausvastuun syntyminen edellyttää lisäksi, että kaupungin vastuulla olevassa kunnossapidossa on ollut sellainen laiminlyönti tai huolimattomuus, jonka voidaan katsoa aiheuttaneen vahingon.

Asiassa ei ole osoitettu, että liikennemerkin irtoaminen olisi johtunut sellaisesta kaupungin kunnossapitovelvollisuuden laiminlyönnistä, jonka perusteella kaupunki olisi korvausvastuussa.

Urakoitsijan toiminta ja kaupungin vastuu

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi todettu, ettei kunnossapitourakoitsijan käyttäminen poista kaupungin vastuuta katualueen kunnossapidosta.

Lautakunta toteaa, ettei urakoitsijan käyttäminen sinänsä poistakaan kaupungin vastuuta sille kuuluvista kunnossapitotehtävistä. Tästä ei kuitenkaan seuraa, että kaupunki olisi vastuussa jokaisesta urakoitsijan kunnossapitoalueella tapahtuvasta vahingosta.

Korvausvastuun syntyminen edellyttää edelleen, että kunnossapidon järjestämisessä, valvonnassa tai toteuttamisessa on osoitettavissa korvausvastuun perustava virhe tai laiminlyönti.

Asiassa ei ole esitetty selvitystä siitä, että kaupungin kunnossapidon järjestämistapa olisi ollut sellainen, ettei liikennemerkkien turvallisuudesta olisi huolehdittu asianmukaisesti. Myöskään yksittäisen liikennemerkkin vahinkotapahtuma ei osoita, että kaupungin koko kunnossapito- tai valvontajärjestelmä olisi ollut puutteellinen.

Hallintolain mukainen selvittämis- ja perusteluvelvollisuus

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että alkuperäinen päätös on ollut hallintolain vastaisesti puutteellisesti selvitetty ja perusteltu. Hän on vedonnut erityisesti siihen, ettei liikennemerkkin irtoamisen tarkkaa teknistä syytä ole selvitetty.

Lautakunta toteaa, että viranomaisen selvittämisvelvollisuus määräytyy asian laadun ja ratkaisemiseksi tarpeellisen selvityksen perusteella. Viranomaisella ei ole velvollisuutta hankkia kaikkea mahdollista teoreettisesti asiaan liittyvää selvitystä, jos käytettävissä olevan selvityksen perusteella asia voidaan ratkaista.

Asiassa on ollut käytettävissä selvitys muun muassa vahinkotapahtumasta, liikennemerkkin sijainnista ja kunnossapitovastuusta, liikennemerkkin asennuksesta, kunnossapitourakoitsijan toiminnasta ennen vahinkoa sekä vahinkohetken sääolosuhteista.

Oikaisuvaatimuksessa pyydetyt lisäselvitykset koskevat pääosin sellaisia yksityiskohtia, joiden olemassaolo ei sellaisenaan osoittaisi kaupungin laiminlyöneen kunnossapitovelvollisuuttaan. Oikaisuvaatimuksessa ei myöskään ole esitetty konkreettista seikkaa, jonka perusteella juuri pyydetty lisäselvitys todennäköisesti osoittaisi kaupungin toiminnassa tapahtuneen laiminlyönnin.

Lautakunta katsoo siten, että asia on ollut käytettävissä olevan selvityksen perusteella riittävästi selvitetty ja että alkuperäisessä päätöksessä on esitetty ratkaisuun vaikuttaneet keskeiset seikat ja selvitykset.

Oikaisuvaatimuksen tekijän esittämät lisäselvityspyynnöt eivät näin ollen anna aihetta asian palauttamiseen uudelleen valmisteltavaksi.

Kokonaisarvio

Lautakunta toteaa, että liikennemerkin irtoamisesta aiheutunut vahinko on sinänsä kiistaton. Pelkkä vahinkotapahtuma ei kuitenkaan osoita kaupungin laiminlyöneen kunnossapitovelvollisuuttaan.

Asiassa ei ole osoitettu, että liikennemerkki olisi ennen vahinkoa ollut kaupungin tiedossa olevan vaurion, puutteen tai muun sellaisen vian vuoksi vaarallisessa kunnossa. Ei myöskään ole osoitettu, että kaupunki olisi laiminlyönyt sille kuuluvan liikennemerkin tarkastamisen tai kunnossapidon tavalla, jolla olisi ollut yhteys vahinkotapahtumaan.

Vahinkopäivän tuuliolosuhteet eivät yksin osoita kunnossapidon laiminlyöntiä. Samoin kunnossapitourakoitsijan ohiajot, ilmoitusten puuttuminen ja liikennemerkin asianmukaista asennusta koskeva selvitys ovat seikkoja, joita on arvioitava yhdessä muun selvityksen kanssa. Näistä seikoista ei muodostu näyttöä kaupungin tuottamuksesta.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty johtopäätös, jonka mukaan liikennemerkin irtoaminen itsessään osoittaisi kiinnityksen, tarkastuksen tai kunnossapidon puutteellisuuden, ei ole riittävä peruste kaupungin korvausvastuun toteamiselle.

Kokonaisuutena arvioiden asiassa ei ole osoitettu sellaista kaupungin tai sen lukuun toimivan kunnossapidon virhettä, laiminlyöntiä tai huolimattomuutta, jonka perusteella Lahden kaupunki olisi vahingonkorvausvelvollinen.

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Oikaisuvaatimus ei siten anna aihetta kunnossapitopäällikön päätöksen muuttamiseen.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijälle

Liitteet

Numero	Otsikko
--------	---------

34	Viranhaltijapäätös: Autovahinko 26.4.2026, Pohjoinen Liipolankatu, St1 Liipolan kohdalla, Lahti
----	---

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

111

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön päätöksestä 70/2024, autovahinko

3414/03.02.00.00/2024

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

juristi Lauri Uski p. 044 482 6810

Päätös

Esittelijä

kunnossapitopäällikkö Leppäaho Pasi

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii viranhaltijapäätöksen muuttamista siten, että kaupungin korvattavaksi määrätään ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta 298,18 euroa.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan vahinko on saattanut aiheutua alkuperäisessä vahingonkorvausvaatimuksessa esitetyn kuopan sijasta Alavankadun vaurioituneesta reunatäytöstä. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan risteysalue on vahinkohetkellä ollut lähes veden peitossa, minkä vuoksi vahingon tarkkaa aiheuttajaa on ollut vaikea havaita.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on lisäksi ilmoittanut toimittavansa oikaisuvaatimuksen perusteluja myöhemmin erikseen.

Perustelut

Asian tausta

Kunnossapitopäällikön viranhaltijapäätöksellä 3414/03.02.00.00/2024 on ratkaistu oikaisuvaatimuksen tekijän vahingonkorvausvaatimus ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta.

Viranhaltijapäätöksessä on arvioitu vahinkotapahtuman olosuhteita, vahinkopaikan kunnossapitoa sekä kaupungin mahdollista vahingonkorvausvastuuta. Päätöksessä on katsottu, ettei asiassa ole osoitettu kaupungin kunnossapidossa sellaista laiminlyöntiä tai huolimattomuutta, jonka perusteella kaupungille syntyisi vahingonkorvausvastuu.

Sovellettavat säännökset

Vahingonkorvauslain (412/1974) 2 luvun 1 §:n mukaan se, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei muualla kyseisessä laissa säädetä toisin.

Kunnan kunnossapitovastuulle kuuluvalla alueella tapahtuneen vahingon korvaaminen edellyttää lähtökohtaisesti, että kunnossapidossa on tapahtunut sellainen laiminlyönti, huolimattomuus tai muu virheellinen menettely, jonka voidaan katsoa olevan syy-yhteydessä aiheutuneeseen vahinkoon.

Asian arviointi

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista uutta selvitystä, jonka perusteella kunnossapitopäällikön päätöstä olisi aihetta muuttaa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on täsmentänyt vahingon mahdolliseksi aiheuttajaksi Alavankadun vaurioituneen reunatäytön. Tämä poikkeaa alkuperäisessä vahingonkorvausasiassa esitetystä kuvauksesta, jonka mukaan vahinko olisi aiheutunut katualueella olleesta kuopasta.

Vahingonkorvausvastuun arvioinnissa olennaista ei kuitenkaan ole yksinomaan se, mikä kadun rakenteessa oleva kohta on mahdollisesti ollut ajoneuvon vaurioitumisen välitön aiheuttaja. Lisäksi on osoitettava, että kyseessä on ollut kaupungin kunnossapitovastuulla oleva puute ja että kaupungin kunnossapitoa voidaan kyseisen puutteen osalta pitää huolimattomana.

Oikaisuvaatimuksen tekijän esittämä vaihtoehtoinen vahingon aiheuttaja eli vaurioitunut reunatäyttö ei käytettävissä olevan selvityksen perusteella osoita, että kaupungin kunnossapidossa olisi ollut korvausvastuun perustava laiminlyönti.

Myöskään se, että risteysalueella on vahinkohetkellä ollut runsaasti vettä, ei sellaisenaan osoita kunnossapitovelvollisuuden laiminlyöntiä. Veden peittäessä katualueen mahdollinen vaurio on voinut olla vaikeasti havaittavissa, mutta tämä ei osoita, että kaupungilla olisi ollut ennen vahinkotapahtumaa tieto kyseisestä vauriosta tai että kaupungin olisi tullut ryhtyä asiassa toimenpiteisiin.

Käytettävissä olevan kunnossapitoa koskevan selvityksen perusteella katualueen kunnossapidossa ei ole todettu sellaista poikkeamaa, jonka perusteella kaupungin voitaisiin katsoa laiminlyöneen sille kuuluvan kunnossapitovelvollisuuden.

Vahingon aiheuttajan yksilöiminen ja syy-yhteys

Oikaisuvaatimuksen tekijän esittämä vaihtoehtoinen tapahtumakuvaus ei sellaisenaan osoita vahingon tarkkaa syntymekanismia. Asiassa ei ole esitetty sellaista lisäselvitystä, jonka perusteella voitaisiin varmuudella todeta, että ajoneuvon vaurioituminen on johtunut juuri Alavankadun reunatäytön väitetystä vauriosta.

Vaikka vahingon välittömäksi aiheuttajaksi katsottaisiin oikaisuvaatimuksessa esitetty reunatäyttö, kaupungin korvausvastuun syntyminen edellyttäisi lisäksi näyttöä siitä, että kyseinen puute on ollut sellainen, että kaupungin olisi tullut havaita se ja ryhtyä toimenpiteisiin sen poistamiseksi tai korjaamiseksi. Tällaista selvitystä ei ole esitetty.

Pelkästään se, että vahinkopaikalla on ollut katualueen rakenteeseen liittyvä mahdollinen vaurio tai epätasaisuus, ei merkitse kaupungin laiminlyöneen kunnossapitovelvollisuuttaan. Kunnossapitovelvollisuuden sisältöä ja riittävyttä arvioidaan suhteessa vahinkopaikan olosuhteisiin ja siihen, mitä kaupungilta on kohtuudella voitu edellyttää.

Asiassa ei ole osoitettu, että kaupungilla olisi ennen vahinkoa ollut tieto sellaisesta vauriosta, joka olisi edellyttänyt välittömiä kunnossapito- tai korjaustoimenpiteitä.

Korvausvaatimuksen määrän täsmentäminen

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt korvausvaatimuksen määräksi 298,18 euroa.

Korvausvaatimuksen euromäärä ei vaikuta asian ratkaisuun, koska kaupungin korvausvastuuta koskeva kysymys ratkaistaan ennen korvauksen määrän arviointia.

Koska asiassa ei ole osoitettu kaupungin kunnossapitovelvollisuuden laiminlyöntiä eikä korvausvastuun perustavaa syy-yhteyttä kaupungin menettelyn ja vahingon välillä, ei ole tarpeen arvioida tarkemmin vaaditun korvauksen määrää tai sen eri osatekijöitä.

Myöhemmin toimitettavat perustelut

Oikaisuvaatimuksen tekijä on ilmoittanut toimittavansa oikaisuvaatimuksen perusteluja myöhemmin.

Asiassa on kuitenkin käytettävissä riittävä selvitys asian ratkaisemiseksi.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista yksilöityä uutta seikkaa, jonka

perusteella asiaa olisi tarpeen jättää ratkaisematta tai palauttaa uudelleen valmisteltavaksi.

Mikäli oikaisuvaatimuksen tekijä toimittaa myöhemmin uusia selvityksiä, niiden merkitys voidaan arvioida erikseen, mikäli ne muodostavat uuden itsenäisen korvausvaatimuksen tai muutoin antavat siihen aiheita.

Johtopäätös

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, ettei oikaisuvaatimuksessa ole esitetty sellaista uutta selvitystä tai perustetta, jonka nojalla kunnossapitopäällikön viranhaltijapäätöstä olisi aiheita muuttaa.

Asiassa ei ole osoitettu, että kaupungin kunnossapidossa olisi tapahtunut sellainen laiminlyönti, huolimattomuus tai muu virheellinen menettely, jonka ja ajoneuvolle aiheutuneen vahingon välillä olisi korvausvastuun perustava syy-yhteys.

Näin ollen Lahden kaupungille ei ole syntynyt vahingonkorvausvelvollisuutta.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijä

Liitteet

Numero Otsikko

35 Viranhaltijapäätös: Autovahinko 9.7.2024, Aukeankadun ja Alavankadun risteys, Lahti

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

112

Tiedoksi merkittävät asiat

Päätös

Esittelijä

kaupunkikehitysjohtaja Alho Olli

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta merkitsee asiat tiedoksi.

Perusteluosa

Tiedoksi tuodaan seuraavat asiat:

- kaupunkiympäristölautakunnan alaisten viranhaltijoiden viranhaltijapäätökset
ajalta 14.8.–3.9.2026

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

-

Liitteet

Numero	Otsikko
--------	---------

36	Viranhaltijapäätösluettelo ajalta 14.8.-3.9.2026
----	--

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

113
Muut asiat

Päätös

Esittelijä
kaupunkikehitysjohdaja Alho Olli

Päätösehdotus
Kaupunkiympäristölautakunta merkitsee asiat tiedoksi.

Perusteluosa
-

Muutoksenhaku
Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet
-

Kaupunkiympäristölautakunta
Esityslista

nro 8

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

114

Oikaisuvaatimus yhteistoimintamenettelyyn liittyvässä viranhaltijan irtisanomisessa
(salassa pidettävä)

Asia käsitellään salaisena perustuen viranomaisten toiminnasta annetun lain
(621/1999) 24 §:n 1 momentin kohtaan 25.