

Asemakaavojen A-2856, A-2947 ja A-2962 luonnosvaiheesta saadut mielipiteet

Sisällysluettelo

Mielipide 1

Mielipide 2

Eteläisen kumppanuuspöydän kommentit asemakaavamuutoksen luonnoksesta A-2856 Ansiokatu 4, Nikkilä ja A-2962 Rataskatu 7, Jokimaa

Eteläinen kumppanuuspöytä ei muodostanut asiasta virallista lausuntoa. Sen sijaan yksi eteläisen kumppanuuspöydän jäsenistöstä halusi antaa kommenttinsa asiaan liittyen. Kommentti edustaa kyseisen jäsenen henkilökohtaisia näkemystä ja kokemusta alueen kehittämisestä.

- Näihin liittyen pl. Uusikylä.
"Vuoden 2026 aikana Lahden kaupungin asemakaavoitus yhdistää pienten, vaikutuksiltaan vähäisten elinkeinoelämän asemakaavat yhdeksi prosessiksi. Tavoitteena on vähentää yksittäisiin kaavahankkeisiin käytettävää työmäärää sekä nopeuttaa yksityisten kaavatöiden käsittelyä."

Olen liikuttavan samaa mieltä, koska ei noissa kohteissa mitään mullistavaa muutosta tapahdu.

Lahti 21.8.2026

Jokimaa, Rataskatu 7 kaavaluonnosta koskeva mielipide: asianumero 3387/2025

Vaikka Lahden kaupunkistrategian (KV 27.10.2025 § 113) mukaisesti kaavaluonnos tukee olemassa olevien yritysten toimintamahdollisuuksia, voidaan tätä tukea sillä että nykyisen tontin Rataskatu 7 rakennusoikeutta kasvatetaan. Koska tähänkään mennessä toimija ei ole halunnut noudattaa olemassa olevaa asemakaavaa ja sen määräyksiä, vaan on jopa mennyt kaupungin puolelle omatoimisesti, ei tonttia tule laajentaa kaupungin maille. Varsinkaan koska suunnittelualueesta osa on merkittävän luontoverkoston alueella. Lahti ei voi toimia niin että se esittää olevansa luontopositiivinen, puu-ystävällinen, greencity, mikä puhuu välittävänä luonnosta mutta käytännössä toimii toisin.

Tontin toimija ei ole noudattanut nykyisiä asemakaavamääräyksiä, on laajentanut toimintaansa kaupungin maille niin että näyttää siltä kuin maamassaa olisi tuotu tontille. Jos näin on, kuka tarkistaa mitä täyttömaa on? Kuten alueen ilmakuvasta/kartasta näkyy, on rakennusalan ulkopuolelle sijoitettu suuri katos/rakennus (onko tälle annettu poikkeuslupa ylittää rakennusalueen raja vai onko rakennus rakennettu luvatta?), aita puuttuu, 6-metrin määräystä ei ole noudatettu. Toimija on polttanut tontilla tynnyrissä jotain, koska kauhea savupatsas on ollut useammin kerran nähtävissä ja asiasta on kaupungille ilmoitettu. Jos toimijalle ei ole ollut halua tähänkään asti noudattaa määräyksiä tai lakeja, ei niitä tulisi noudattamaan jatkossakaan. On täysin absurdia, että kaupunki hyväksyisi kaavaluonnoksen. Sehän olisi palkinto laittomasta ja määräyksien vastoin toimimisesta, ja silloin kaupungin olisi hyväksyttävä kaikki muutkin määräysten vastaiset toiminnot ja toiminnot. Kaupunki ei nytkään pysty vaatimaan ja valvomaan että asemakaavoja noudatetaan, ei kaavaluonnosta voi hyväksyä.

Lahti on kaavoituksellaan ja toimillaan hävittänyt Lahden liito-oravakannasta puolet, vaikka sen pitäisi toimia nykytilanteessa juuri päinvastaisesti. Kaavaluonnos alueelle sijoittuu Lumo-kohde Kukonkoski. Liito-oravaselvityksestä on nähtävissä liito-oravien kulkuyhteysverkosto on merkittävä juuri Kukonkoskenalueella, koska kehätiellekin laitettiin tolpat liito-oraville. Liito-oravaselvitys myös tukee tätä. Joten metsäaluetta kehätien ja tontin välissä ei voi heikentää yhtään, ja koska yleiskaavankin mukaan metsää pitää hoitaa luonnonhoidon menetelmillä. Ei Lumo-alueelle voida laajentaa teollisuusaluetta.

Selostuksessa sanotaan: ”Rataskadulla kaavassa osoitetaan tontiksi kaavoittamatonta aluetta, joka on osittain jo ollut teollisuustontin käytössä. Selostuksen tähän kohtaan on lisättävä: ” alue, joka on **luvatta** ollut jo teollisuustontin käytössä”. Kaavaluonnoksessa veloitetaan säilyttämään käyttökelpoinen puusto, jonka pohjoisreunaan on istutettava lisää puustoa tukemaan liito-oravalle soveltuvaa metsää. ” Tämä määräysehdotus mahdollistaa sen että koko metsä kaadetaan ja sanotaan että mikään ei ollut käyttökelpoista vaikka olisi ollut. Yleiskaavan määräykset eivät salli tällaista kaavamerkintää koska yleiskaavan mukaan pitää toimia juuri toisin.

Lahden voimassa oleva yleiskaava on saanut lainvoiman 12.2.2025 ja siinä sanotaan selvästi: ”Merkittävä luontoverkosto, yhtenäisistä virkistymetsistä ja maa- ja metsätalousalueista sekä näiden välisistä yhteyksistä koostuva aluekokonaisuus, jolla tehtävät toimenpiteet ovat merkityksellisiä ekologisen verkoston toimivuuden ja luontokadon pysäyttämisen kannalta. Alueella tehtävissä toimenpiteissä tulee kiinnittää huomiota monimuotoisuuden lisäämiseen. Luontoverkoston alueella sallitaan alueiden pääkäyttötarkoituksen mukainen toiminta. Metsätaloudessa tulee käyttää talousmetsien luonnonhoidon menetelmiä. Lisäksi soveltuvilla alueilla tulee edistää luonnonsuojelualueiden ja suojavyöhykkeiden perustamista sekä alueiden ennallistamista.”

Karttaote Lahden kaupungin luonnonsuojeluohjelmasta:



Kuten karttaotteesta näkyy on kehätien eteläpuoli eli nyt kaavoituksessa oleva tontin laajennusosa ollut tarkastelussa luonnonsuojelualueeksi, joten niin merkittävästä alueesta on kysymys.

Lahti on itse määritellyt yleiskaavassa miten aluetta tulee kaavoittaa:

-tehtävät toimenpiteet tulee olla merkityksellisiä ekologisen verkoston toimivuuden ja luontokadon pysäyttämisen kannalta : kaava ei noudattaisi tätä

-tulee kiinnittää huomiota monimuotoisuuden lisäämiseen : kaava vähentäisi luonnon monimuotoisuutta varsinkin kun kaavassa sallittaisiin puuston poisto vaikka yleiskaava määrää toisin

-Luontoverkoston alueella sallitaan alueiden pääkäyttötarkoituksen mukainen toiminta: Laajennusalueella voidaan pääkäyttötarkoituksena pitää luonnonsuojelua, koska kuului selvitettäviin kohteisiin ja on merkitty arvokkaan luontoalueena

-alueilla tulee edistää luonnonsuojelualueiden ja suojavyöhykkeiden perustamista sekä alueiden ennallistamista.” : kaava ei miltään osin tukisi tätä

Eli kaupungin maille menevä kaavaluonnos ei täytä yleiskaavan vaatimuksia miltään edellä mainituista kohdista joten kaavaluonnosta ei tule hyväksyä eikä suunnittelua jatkaa esitetyn luonnoksen mukaisesti. Tontin rakennusoikeutta voidaan lisätä, mutta silloinkin rakennusvalvonnan on oikeasti valvottava että määräyksiä noudatetaan. Rakennusta voi laajentaa L- muotoiseksi niin että rakennusmassa sijoittuu tontin pohjoislaitaan, nyt tehdyn laittoman, omatoimisen laajennuksen viereen. Tämä laitton alue tulee ennallistaa vastaamaan yleiskaavan määräyksiä. Tällä tontin sisäisellä toimenpiteellä saadaan turvattu Lahden kaupunkistrategian toteutuminen, että olemassa olevan yrityksen toimintamahdollisuutta tuetaan.