

Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 08.09.2026

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön päätöksestä 70/2024, autovahinko

3414/03.02.00.00/2024

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

juristi Lauri Uski p. 044 482 6810

Päätös

Esittelijä

kunnossapitopäällikkö Leppäaho Pasi

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii viranhaltijapäätöksen muuttamista siten, että kaupungin korvattavaksi määrätään ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta 298,18 euroa.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan vahinko on saattanut aiheutua alkuperäisessä vahingonkorvausvaatimuksessa esitetyn kuopan sijasta Alavankadun vaurioituneesta reunatäytöstä. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan risteysalue on vahinkohetkellä ollut lähes veden peitossa, minkä vuoksi vahingon tarkkaa aiheuttajaa on ollut vaikea havaita.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on lisäksi ilmoittanut toimittavansa oikaisuvaatimuksen perusteluja myöhemmin erikseen.

Perustelut

Asian tausta

Kunnossapitopäällikön viranhaltijapäätöksellä 3414/03.02.00.00/2024 on ratkaistu oikaisuvaatimuksen tekijän vahingonkorvausvaatimus ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta.

Viranhaltijapäätöksessä on arvioitu vahinkotapahtuman olosuhteita, vahinkopaikan kunnossapitoa sekä kaupungin mahdollista vahingonkorvausvastuuta. Päätöksessä on katsottu, ettei asiassa ole osoitettu kaupungin kunnossapidossa sellaista laiminlyöntiä tai huolimattomuutta, jonka perusteella kaupungille syntyisi vahingonkorvausvastuu.

Sovellettavat säännökset

Vahingonkorvauslain (412/1974) 2 luvun 1 §:n mukaan se, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei muualla kyseisessä laissa säädetä toisin.

Kunnan kunnossapitovastuulle kuuluvalla alueella tapahtuneen vahingon korvaaminen edellyttää lähtökohtaisesti, että kunnossapidossa on tapahtunut sellainen laiminlyönti, huolimattomuus tai muu virheellinen menettely, jonka voidaan katsoa olevan syy-yhteydessä aiheutuneeseen vahinkoon.

Asian arviointi

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista uutta selvitystä, jonka perusteella kunnossapitopäällikön päätöstä olisi aihetta muuttaa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on täsmentänyt vahingon mahdolliseksi aiheuttajaksi Alavankadun vaurioituneen reunatäytön. Tämä poikkeaa alkuperäisessä vahingonkorvausasiassa esitetystä kuvauksesta, jonka mukaan vahinko olisi aiheutunut katualueella olleesta kuopasta.

Vahingonkorvausvastuun arvioinnissa olennaista ei kuitenkaan ole yksinomaan se, mikä kadun rakenteessa oleva kohta on mahdollisesti ollut ajoneuvon vaurioitumisen välitön aiheuttaja. Lisäksi on osoitettava, että kyseessä on ollut kaupungin kunnossapitovastuulla oleva puute ja että kaupungin kunnossapitoa voidaan kyseisen puutteen osalta pitää huolimattomana.

Oikaisuvaatimuksen tekijän esittämä vaihtoehtoinen vahingon aiheuttaja eli vaurioitunut reunatäyttö ei käytettävissä olevan selvityksen perusteella osoita, että kaupungin kunnossapidossa olisi ollut korvausvastuun perustava laiminlyönti.

Myöskään se, että risteysalueella on vahinkohetkellä ollut runsaasti vettä, ei sellaisenaan osoita kunnossapitovelvollisuuden laiminlyöntiä. Veden peittäessä katualueen mahdollinen vaurio on voinut olla vaikeasti havaittavissa, mutta tämä ei osoita, että kaupungilla olisi ollut ennen vahinkotapahtumaa tieto kyseisestä vauriosta tai että kaupungin olisi tullut ryhtyä asiassa toimenpiteisiin.

Käytettävissä olevan kunnossapitoa koskevan selvityksen perusteella katualueen kunnossapidossa ei ole todettu sellaista poikkeamaa, jonka perusteella kaupungin voitaisiin katsoa laiminlyöneen sille kuuluvan kunnossapitovelvollisuuden.

Vahingon aiheuttajan yksilöiminen ja syy-yhteys

Oikaisuvaatimuksen tekijän esittämä vaihtoehtoinen tapahtumakuvaus ei sellaisenaan osoita vahingon tarkkaa syntymekanismia. Asiassa ei ole esitetty sellaista lisäselvitystä, jonka perusteella voitaisiin varmuudella todeta, että ajoneuvon vaurioituminen on johtunut juuri Alavankadun reunatäytön väitetystä vauriosta.

Vaikka vahingon välittömäksi aiheuttajaksi katsottaisiin oikaisuvaatimuksessa esitetty reunatäyttö, kaupungin korvausvastuun syntyminen edellyttäisi lisäksi näyttöä siitä, että kyseinen puute on ollut sellainen, että kaupungin olisi tullut havaita se ja ryhtyä toimenpiteisiin sen poistamiseksi tai korjaamiseksi. Tällaista selvitystä ei ole esitetty.

Pelkästään se, että vahinkopaikalla on ollut katualueen rakenteeseen liittyvä mahdollinen vaurio tai epätasaisuus, ei merkitse kaupungin laiminlyöneen kunnossapitovelvollisuuttaan. Kunnossapitovelvollisuuden sisältöä ja riittävyttä arvioidaan suhteessa vahinkopaikan olosuhteisiin ja siihen, mitä kaupungilta on kohtuudella voitu edellyttää.

Asiassa ei ole osoitettu, että kaupungilla olisi ennen vahinkoa ollut tieto sellaisesta vauriosta, joka olisi edellyttänyt välittömiä kunnossapito- tai korjaustoimenpiteitä.

Korvausvaatimuksen määrän täsmentäminen

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt korvausvaatimuksen määräksi 298,18 euroa.

Korvausvaatimuksen euromäärä ei vaikuta asian ratkaisuun, koska kaupungin korvausvastuuta koskeva kysymys ratkaistaan ennen korvauksen määrän arviointia.

Koska asiassa ei ole osoitettu kaupungin kunnossapitovelvollisuuden laiminlyöntiä eikä korvausvastuun perustavaa syy-yhteyttä kaupungin menettelyn ja vahingon välillä, ei ole tarpeen arvioida tarkemmin vaaditun korvauksen määrää tai sen eri osatekijöitä.

Myöhemmin toimitettavat perustelut

Oikaisuvaatimuksen tekijä on ilmoittanut toimittavansa oikaisuvaatimuksen perusteluja myöhemmin.

Asiassa on kuitenkin käytettävissä riittävä selvitys asian ratkaisemiseksi.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista yksilöityä uutta seikkaa, jonka

perusteella asiaa olisi tarpeen jättää ratkaisematta tai palauttaa uudelleen valmisteltavaksi.

Mikäli oikaisuvaatimuksen tekijä toimittaa myöhemmin uusia selvityksiä, niiden merkitys voidaan arvioida erikseen, mikäli ne muodostavat uuden itsenäisen korvausvaatimuksen tai muutoin antavat siihen aiheita.

Johtopäätös

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, ettei oikaisuvaatimuksessa ole esitetty sellaista uutta selvitystä tai perustetta, jonka nojalla kunnossapitopäällikön viranhaltijapäätöstä olisi aiheita muuttaa.

Asiassa ei ole osoitettu, että kaupungin kunnossapidossa olisi tapahtunut sellainen laiminlyönti, huolimattomuus tai muu virheellinen menettely, jonka ja ajoneuvolle aiheutuneen vahingon välillä olisi korvausvastuun perustava syy-yhteys.

Näin ollen Lahden kaupungille ei ole syntynyt vahingonkorvausvelvollisuutta.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijä