

Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 08.09.2026

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön päätöksestä 34/2026, autovahinko

2580/03.02.00.00/2026

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

juristi Lauri Uski p. 044 482 6810

Päätös

Esittelijä

kunnossapitopäällikkö Leppäaho Pasi

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen

Perusteluosa

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä on vaatinut 25.6.2026 tekemässään oikaisuvaatimuksessa, että kunnossapitopäällikön 17.6.2026 tekemä päätös 34/2026 kumotaan ja hänelle suoritetaan ajoneuvon korjauskustannuksina 3 262,86 euroa korkoineen. Toissijaisesti hän on vaatinut asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi sekä useiden teknisten, kunnossapidollisten ja sääolosuhteita koskevien selvitysten hankkimista ja hänelle varaamista tilaisuuden lausua niistä.

Oikaisuvaatimuksen mukaan kaupungin selvitys on puutteellinen erityisesti liikennemerkin kiinnityksen, asennuksen, teknisen kunnon ja tarkastamisen osalta. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo lisäksi, ettei 15 m/s:n tuulenpuuskaa voida pitää

sellaisena poikkeuksellisena sääolosuhteena, joka vapauttaisi kaupungin vastuusta. Hän katsoo myös, etteivät kunnossapitourakoitsijan ohiajot tai ilmoitusten puuttuminen osoita liikennemerkkin asianmukaista kunnossapitoa.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan kaupungin olisi lisäksi tullut osoittaa konkreettisesti liikennemerkkin asennukseen, tarkastamiseen ja tekniseen kuntoon liittyvät seikat sekä esittää näyttöä siitä, ettei vahinko johtunut kunnossapidon puutteesta.

Perustelut

Vahinkotapahtuma ja kaupungin kunnossapitovastuu

Asiassa ei ole riidanalaista se, että 26.4.2026 noin klo 11.00 Pohjoisella Liipolankadulla liikennemerkkipylvästä irronnut D3.1-jakajanmerkki on osunut oikaisuvaatimuksen tekijän ajoneuvoon ja aiheuttanut ajoneuvoon vaurioita.

Kysymys asiassa on siitä, onko vahingon perusteella syntynyt Lahden kaupungille vahingonkorvauslain mukainen korvausvastuu.

Kadunpitäjän korvausvastuu edellyttää lähtökohtaisesti sitä, että kadun tai siihen kuuluvan laitteen kunnossapidossa on tapahtunut sellainen laiminlyönti, huolimattomuus tai muu virheellinen menettely, jonka ja aiheutuneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Pelkästään se, että kaupungin kunnossapitovastuulla oleva liikennemerkki irtoaa ja aiheuttaa vahingon, ei vielä osoita, että kaupungin kunnossapidossa olisi ollut korvausvastuun synnyttävä puute.

Oikaisuvaatimuksessa itsessäänkin todetaan, että vahingon aiheuttaneen liikennemerkkin irtoamisen lisäksi riidan kohteena on nimenomaan se, onko

liikennemerkkin kunnossa, kiinnityksessä, tarkastuksessa tai kunnossapidossa ollut puute.

Liikennemerkkin teknisestä kunnosta esitetty selvitys

Oikaisuvaatimuksen tekijä on yksilöinyt useita seikkoja, joita hän katsoo kaupungin selvityksestä puuttuvan. Näitä ovat muun muassa merkin asennusajankohta, asentaja, asennustapa, tarkastukset, kiinnikkeiden kunto sekä mahdolliset korroosio-, törmäys- tai muut vauriot.

Lautakunta toteaa, ettei vahingonkorvausvastuun syntyminen edellytä sitä, että kaupunki pystyisi jälkikäteen aukottomasti selvittämään liikennemerkkin irtoamisen täsmällistä teknistä mekanismia. Korvausvastuun arvioinnissa on olennaista, onko käytettävissä olevan selvityksen perusteella osoitettavissa kaupungin tai sen lukuun toimivan kunnossapidon laiminlyönti tai muu huolimaton menettely.

Asiassa käytettävissä olevan selvityksen perusteella tällaista laiminlyöntiä ei ole osoitettu.

Alkuperäisessä päätöksessä on selvitetty liikennemerkkin olleen maan sisään upotetussa liikennemerkkivarressa ja asennuksen olleen ohjeiden mukainen. Lisäksi päätöksessä on otettu huomioon liikennemerkkien tavanomainen rakenne ja käyttöikä sekä se, että rakenteisiin voi kohdistua myös ulkopuolisia ja ennakoimattomia rasituksia.

Se, ettei asiassa ole esitetty esimerkiksi liikennemerkkin asennusvuotta koskevaa erillistä asiakirjaa tai merkin irtoamisen jälkeistä teknistä tutkimusta, ei sellaisenaan merkitse sitä, että kaupungin kunnossapidossa olisi ollut puute.

Tuuliolosuhteet

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei vahinkohetken noin 5 m/s:n keskituulta ja 15 m/s:n puuskatuulta voida pitää sellaisena poikkeuksellisenä sääolosuhteena, johon

kaupunki ei olisi voinut varautua. Hän katsoo tapahtuman pikemminkin osoittavan puutetta liikennemerkkin kiinnityksessä tai kunnossapidossa.

Lautakunta toteaa, että liikennemerkkien tulee lähtökohtaisesti kestää niiden tavanomaisessa käyttöympäristössä esiintyviä sääolosuhteita. Tuulen esiintyminen itsessään ei siten vapauta kadunpitäjää kunnossapitovastuusta.

Vahinkotapahtuman yhteydessä vallinnut tuuliolosuhde on kuitenkin yksi kokonaisarvioinnissa huomioon otettava seikka. Asiassa ei ole esitetty selvitystä siitä, että kaupungilla olisi ennen vahinkoa ollut tieto liikennemerkkin vaurioitumisesta, löystymisestä tai muusta puutteesta, johon olisi tullut ryhtyä toimenpiteisiin.

Se, että liikennemerkki on irronnut tuulenpuuskan seurauksena, ei myöskään itsessään osoita, että liikennemerkki olisi ollut virheellisesti asennettu tai puutteellisesti kunnossapidetty.

Oikaisuvaatimuksen tekijän esittämä johtopäätös siitä, että merkin irtoaminen 15 m/s:n puuskassa osoittaisi kiinnityksen tai kunnossapidon puutteellisuuden, jää siten oletuksen varaan. Asiassa ei ole esitetty teknistä selvitystä, jonka perusteella juuri tämän liikennemerkkin irtoaminen voitaisiin yhdistää kaupungin laiminlyöntiin.

Kunnossapitourakoitsijan ohiajot

Oikaisuvaatimuksessa on kiistetty se, että kunnossapitourakoitsijan ohiajot osoittaisivat liikennemerkkin teknisen kunnon tarkastetuksi. Oikaisuvaatimuksen tekijä on myös pyytänyt selvitystä siitä, mitä ohiajojen yhteydessä tosiasiasa tarkastetaan.

Lautakunta yhtyy siihen, ettei pelkkä ohiajo merkitse automaattisesti liikennemerkkin kiinnityksen teknistä tarkastamista.

Ohiajoja koskevaa tietoa ei kuitenkaan olekaan pidetty yksinään osoituksena siitä, että liikennemerkin kaikki kiinnitysrakenteet olisi fyysisesti tarkastettu. Niillä on merkitystä osana kokonaisarviointia. Kunnossapitourakoitsijan liikkuminen alueella ennen vahinkoa on osaltaan osoitus siitä, ettei liikennemerkin puutteellinen kunto ollut tullut kunnossapidon tietoon eikä siitä ollut tehty havaintoa tai ilmoitusta.

Asiassa ei ole esitetty sellaista tietoa, jonka perusteella kaupungin olisi ennen vahinkoa tullut tietää liikennemerkin olevan vaarallisessa kunnossa.

Ilmoitusten puuttuminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu, ettei ilmoitusten tai palautteiden puuttuminen todista vian puuttumista. Lautakunta pitää tätä lähtökohtaisesti oikeana.

Ilmoituksen puuttuminen ei yksinään osoita liikennemerkin olleen moitteettomassa kunnossa.

Asiassa ilmoitusten puuttumista ei kuitenkaan arvioida yksittäisenä ratkaisevana seikkana, vaan osana kokonaisuutta.

Kaupungin tiedossa ei ole ollut ennen vahinkotapahtumaa liikennemerkin vaurioitumista, löystymistä tai muuta turvallisuutta vaarantavaa puutetta.

Myöskään asiassa ei ole esitetty sellaista aikaisempaa vahinkoa, palautetta tai muuta havaintoa, jonka perusteella kaupungin olisi tullut ryhtyä kyseisen liikennemerkin osalta erityisiin kunnossapitotoimenpiteisiin.

Ilkivallan tai muun ulkopuolisen tapahtuman merkitys

Oikaisuvaatimuksen tekijä on katsonut kaupungin viitanneen ilkivallan tai muun ulkopuolisen tapahtuman mahdollisuuteen ilman konkreettista näyttöä.

Lautakunta toteaa, ettei kaupungin korvausvastuun hylkääminen perustu siihen, että asiassa olisi osoitettu liikennemerkin irtoamisen johtuneen nimenomaisesti ilkivallasta, törmäyksestä tai muusta kolmannen osapuolen toiminnasta.

Tällaisen ulkopuolisen syyn osoittaminen ei ole välttämätöntä, jos asiassa ei muutoinkaan ole osoitettu kaupungin kunnossapidon laiminlyöntiä.

Näin ollen oikaisuvaatimuksessa esitetty kritiikki ilkivaltaa koskevan näytön puuttumisesta ei anna aiheutta muuttoa päätöstä.

Syy-yhteys

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo syy-yhteyden olevan selvä, koska kaupungin vastuulla ollut liikennemerkki irtosi, osui ajoneuvoon ja aiheutti vahingon.

Lautakunta toteaa, että vahingon tapahtumisen ja liikennemerkin irtoamisen välinen syy-yhteys on sinänsä selvityksen perusteella ilmeinen. Tämä ei kuitenkaan ole sama asia kuin kaupungin korvausvastuun edellyttämä syy-yhteys.

Korvausvastuun syntyminen edellyttää lisäksi, että kaupungin vastuulla olevassa kunnossapidossa on ollut sellainen laiminlyönti tai huolimattomuus, jonka voidaan katsoa aiheuttaneen vahingon.

Asiassa ei ole osoitettu, että liikennemerkin irtoaminen olisi johtunut sellaisesta kaupungin kunnossapitovelvollisuuden laiminlyönnistä, jonka perusteella kaupunki olisi korvausvastuussa.

Urakoitsijan toiminta ja kaupungin vastuu

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi todettu, ettei kunnossapitourakoitsijan käyttäminen poista kaupungin vastuuta katualueen kunnossapidosta.

Lautakunta toteaa, ettei urakoitsijan käyttäminen sinänsä poistakaan kaupungin vastuuta sille kuuluvista kunnossapitotehtävistä. Tästä ei kuitenkaan seuraa, että kaupunki olisi vastuussa jokaisesta urakoitsijan kunnossapitoalueella tapahtuvasta vahingosta.

Korvausvastuun syntyminen edellyttää edelleen, että kunnossapidon järjestämisessä, valvonnassa tai toteuttamisessa on osoitettavissa korvausvastuun perustava virhe tai laiminlyönti.

Asiassa ei ole esitetty selvitystä siitä, että kaupungin kunnossapidon järjestämistapa olisi ollut sellainen, ettei liikennemerkkien turvallisuudesta olisi huolehdittu asianmukaisesti. Myöskään yksittäisen liikennemerkkin vahinkotapahtuma ei osoita, että kaupungin koko kunnossapito- tai valvontajärjestelmä olisi ollut puutteellinen.

Hallintolain mukainen selvittämis- ja perusteluvelvollisuus

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että alkuperäinen päätös on ollut hallintolain vastaisesti puutteellisesti selvitetty ja perusteltu. Hän on vedonnut erityisesti siihen, ettei liikennemerkkin irtoamisen tarkkaa teknistä syytä ole selvitetty.

Lautakunta toteaa, että viranomaisen selvittämisvelvollisuus määräytyy asian laadun ja ratkaisemiseksi tarpeellisen selvityksen perusteella. Viranomaisella ei ole velvollisuutta hankkia kaikkea mahdollista teoreettisesti asiaan liittyvää selvitystä, jos käytettävissä olevan selvityksen perusteella asia voidaan ratkaista.

Asiassa on ollut käytettävissä selvitys muun muassa vahinkotapahtumasta, liikennemerkkin sijainnista ja kunnossapitovastuusta, liikennemerkkin asennuksesta, kunnossapitourakoitsijan toiminnasta ennen vahinkoa sekä vahinkohetken sääolosuhteista.

Oikaisuvaatimuksessa pyydetyt lisäselvitykset koskevat pääosin sellaisia yksityiskohtia, joiden olemassaolo ei sellaisenaan osoittaisi kaupungin laiminlyöneen kunnossapitovelvollisuuttaan. Oikaisuvaatimuksessa ei myöskään ole esitetty konkreettista seikkaa, jonka perusteella juuri pyydetty lisäselvitys todennäköisesti osoittaisi kaupungin toiminnassa tapahtuneen laiminlyönnin.

Lautakunta katsoo siten, että asia on ollut käytettävissä olevan selvityksen perusteella riittävästi selvitetty ja että alkuperäisessä päätöksessä on esitetty ratkaisuun vaikuttaneet keskeiset seikat ja selvitykset.

Oikaisuvaatimuksen tekijän esittämät lisäselvityspyynnot eivät näin ollen anna aiheutta asian palauttamiseen uudelleen valmisteltavaksi.

Kokonaisarvio

Lautakunta toteaa, että liikennemerkin irtoamisesta aiheutunut vahinko on sinänsä kiistaton. Pelkkä vahinkotapahtuma ei kuitenkaan osoita kaupungin laiminlyöneen kunnossapitovelvollisuuttaan.

Asiassa ei ole osoitettu, että liikennemerkki olisi ennen vahinkoa ollut kaupungin tiedossa olevan vaurion, puutteen tai muun sellaisen vian vuoksi vaarallisessa kunnossa. Ei myöskään ole osoitettu, että kaupunki olisi laiminlyönyt sille kuuluvan liikennemerkin tarkastamisen tai kunnossapidon tavalla, jolla olisi ollut yhteys vahinkotapahtumaan.

Vahinkopäivän tuuliolosuhteet eivät yksin osoita kunnossapidon laiminlyöntiä. Samoin kunnossapitourakoitsijan ohiajot, ilmoitusten puuttuminen ja liikennemerkin asianmukaista asennusta koskeva selvitys ovat seikkoja, joita on arvioitava yhdessä muun selvityksen kanssa. Näistä seikoista ei muodostu näyttöä kaupungin tuottamuksesta.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty johtopäätös, jonka mukaan liikennemerkin irtoaminen itsessään osoittaisi kiinnityksen, tarkastuksen tai kunnossapidon puutteellisuuden, ei ole riittävä peruste kaupungin korvausvastuun toteamiselle.

Kokonaisuutena arvioiden asiassa ei ole osoitettu sellaista kaupungin tai sen lukuun toimivan kunnossapidon virhettä, laiminlyöntiä tai huolimattomuutta, jonka perusteella Lahden kaupunki olisi vahingonkorvausvelvollinen.

Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 08.09.2026

Oikaisuvaatimus ei siten anna aihetta kunnossapitopäällikön päätöksen muuttamiseen.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijälle