

Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 08.09.2026

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 08.09.2026

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön päätöksestä 30/2026, liukastumisvahinko

572/03.02.00.00/2026

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

juristi Lauri Uski p. 044 482 6810

Päätös

Esittelijä

kunnossapitopäällikkö Leppäaho Pasi

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Oikaisuvaatimus

LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö on vaatinut päätöksen oikaisemista ja katsoo, että vahinkopaikalla oli suoritettu liukkaudentorjuntaa ennen vahinkoa liian pitkän ajan kuluttua edellisestä liukkaudentorjuntakerrasta. Oikaisuvaatimuksen mukaan sääolosuhteet olivat vaihdelleet vahinkoa edeltäneenä aikana merkittävästi, lämpötilan vaihdellessa noin +5,5 ja -2,7 asteen välillä.

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, ettei Lahden kaupunki ole selvityksellään osoittanut huolehtineensa vahinkopaikan kunnossapidosta riittävällä tavalla. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa todetaan, ettei kaupungin esittämällä selvityksellä ole osoitettu, että vahinko olisi aiheutunut muusta syystä kuin liukkaudesta.

Perustelut

Kaupunkiympäristölautakunta on tutkinut oikaisuvaatimuksen, alkuperäisen takautumisvaatimuksen sekä asiassa saadun kunnossapitoa ja sääolosuhteita koskevan selvityksen.

Kaupungin korvausvastuun arvioinnissa on ratkaisevaa, onko kadun kunnossapidossa tapahtunut sellainen laiminlyönti tai muu virheellinen menettely, jonka perusteella kaupungin voidaan katsoa toimineen huolimattomasti ja jonka ja vahingon välillä on syy-yhteys. Pelkästään se, että väylä on ollut vahinkohetkellä liukas ja että väylällä on tapahtunut kaatuminen, ei sellaisenaan osoita kaupungin laiminlyöneen kunnossapitovelvollisuuttaan.

Vahinkopaikka, Ursanpolku, kuuluu kaupungin kunnossapitovastuulle ja on luokiteltu kunnossapitoluokkaan B. Kyseisen kunnossapitoluokan väylien talvihoidossa liukkaudentorjuntaan ryhdytään, kun säätilassa tapahtunut tai tulossa oleva muutos aiheuttaa liukkauden tuntuvan lisääntymisen. Kunnossapidon riittävyttä arvioidaan siten kokonaisuutena ottaen huomioon muun muassa sääolosuhteet, niiden ennakoitavuus sekä väylän kunnossapitoluokka.

Asiassa saadun selvityksen mukaan vahinkopaikalla on tehty liukkaudentorjuntaa 23.2.2025 klo 18.03. Tämän jälkeen ajanjaksolla 23.2.–5.3.2025 sääolosuhteet ovat vaihdelleet. Lämpötila on vaihdellut noin +5,5 ja -2,7 asteen välillä ja ajanjaksolla on esiintynyt sekä vesi- että lumisateita. Selvityksen perusteella sateet ovat kuitenkin pääosin sulaneet, eikä lumisateiden yhteydessä ole muodostunut sellaista lumimäärää, joka olisi ylittänyt B-kunnossapitoluokan kevytväylälle asetetun lumen tai sohjon poiston toimenpidekynnyksen.

Kunnossapidon toteuttamista koskevan selvityksen perusteella vahinkotapahtumaa edeltävänä aikana ei ole ollut sellaista yleistä ja pitkäkestoista liukkaudentorjunnan tarvetta, joka olisi edellyttänyt jatkuvaa tai toistuvaa liukkaudentorjuntaa kyseisellä väylällä. Myös 27.2.2025 tehdyn laadunvalvontaraportin mukaan keskusta-alueen

kevytväylät olivat tuolloin yleisesti pitäviä ja osittain täysin sulia. Kevytväylillä havaittiin paikoin vain vähäistä sohjoa.

Vahinkopäivänä 5.3.2025 Kivistönmäen havaintoaseman tietojen mukaan ilman lämpötila on ollut noin -0,1 °C ja lumisade on alkanut noin klo 5.00. Lumisade on päättynyt noin klo 8.20. Vahinko on tapahtunut noin klo 6.30. Lumikertymäksi on tuolloin arvioitu noin 1,8 cm, eli määrä on jäänyt alle B-kunnossapitoluokan lumenpoiston toimenpidekynnyksen.

Oikaisuvaatimuksessa korostetaan lämpötilojen vaihtelua ja sitä, että lämpimämpinä ajanjaksoina syntyneet sulamisvedet ovat voineet jäätyä pakkasjaksojen aikana. Lautakunta toteaa, että lämpötilan vaihtelu sinänsä on otettava huomioon talvikunnossapidon tarpeen arvioinnissa. Se ei kuitenkaan yksin osoita, että jokainen lämpötilan lasku tai sääolosuhteiden muutos olisi edellyttänyt uutta hiekoituskierrosta. Arvioinnissa on otettava huomioon myös tosiasiallisesti vallinneet keliolosuhteet, niiden laajuus ja kesto sekä kunnossapitoluokassa määritellyt toimenpidetarpeet.

Asiassa ei ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella 23.2. tehdyn liukkaudentorjunnan ja 5.3. tapahtuneen vahingon välisenä aikana olisi ollut havaittavissa sellainen Ursanpolkua koskeva liukkauden lisääntyminen, jonka perusteella kaupungin olisi tullut ryhtyä uuteen liukkaudentorjuntaan ennen vahinkoa. Myöskään kaupungille tehdyt palautteet tai muut vahinkoilmoitukset eivät osoita, että kyseisellä väylällä olisi ollut kaupungin tiedossa jatkuva tai poikkeuksellinen liukkaus. Kyseisestä kohteesta ei ole tullut muita vahingonkorvausvaatimuksia eikä ePalautteita.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään lisäksi, ettei kaupunki ole osoittanut huolehtineensa vahinkopaikan kunnossapidosta riittävällä tavalla. Lautakunta katsoo, että kaupungin toimittama kunnossapitoa koskeva selvitys muodostaa riittävän kokonaiskuvan kunnossapidon toteuttamisesta, sääolosuhteista ja

toimenpiteiden tarpeen arvioinnista. Selvityksen perusteella kaupungin kunnossapitotoiminnassa ei ole osoitettavissa sellaista laiminlyöntiä tai huolimattomuutta, jonka perusteella korvausvastuun edellytykset täyttyisivät.

Sillä seikalla, että vahinkopaikalla on vahinkohetkellä ollut havaittavissa jäätä ja hiekoitusmateriaalia, ei ole ratkaisevaa merkitystä arvioitaessa sitä, onko kaupungin kunnossapito ollut asianmukaisesti järjestetty. Hiekoitusmateriaalin olemassaolo osoittaa osaltaan, että väylää on aiemmin hiekoitettu, mutta hiekoitusmateriaalin teho ja näkyvyys voivat keliolosuhteiden muuttuessa vaihdella. Pelkästään se, että väylä on vahinkohetkellä ollut liukas, ei osoita kunnossapitovelvoitteen laiminlyöntiä.

Myöskään se, ettei kaupungin selvityksessä ole voitu osoittaa vahingon aiheutuneen jostakin muusta syystä kuin liukkaudesta, ei johda kaupungin korvausvastuuseen. Asiassa ei ole kysymys siitä, onko vahinko todennäköisesti aiheutunut liukkaudesta, vaan siitä, onko kaupungin kunnossapidossa tapahtunut sellainen laiminlyönti, joka olisi aiheuttanut tai olennaisesti myötävaikuttanut vahinkoon. Tämän osalta asiassa ei ole esitetty riittävää selvitystä.

Lautakunta toteaa lisäksi, että vahingonkärsijän tai tämän sijaan korvausta vaativan vakuutusyhtiön asema ei voi takautumisvaatimuksen perusteella olla parempi kuin vahingonkärsijän asema suhteessa kaupungin korvausvastuuseen. Näin ollen vakuutusyhtiön maksamat korvaukset eivät sellaisenaan merkitse kaupungille syntyvää korvausvelvollisuutta.

Kokonaisuutena arvioiden kaupungin on katsottava täyttäneen sille kuuluvan talvikunnossapitovelvollisuuden. Asiassa ei ole osoitettu, että kaupungin kunnossapitotoimenpiteet olisivat poikenneet siitä tasosta, jota kaupungilta vallinneissa sää- ja keliolosuhteissa kohtuudella voitiin edellyttää.

Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 08.09.2026

Näin ollen kaupungin korvausvastuun perusteeksi ei ole osoitettu sellaista laiminlyöntiä, huolimattomuutta tai muuta virheellistä menettelyä, jonka ja vahingon välillä olisi korvausvastuun synnyttävä syy-yhteys.

Oikaisuvaatimus ei siten anna aiheutta muuttoa kunnossapitopäällikön päätöstä.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijälle