

Elinvoima- ja hyvinvointilautakunta

Päätöspäivämäärä 18.08.2026 § 93

Lahden kaupunki, Elinvoima- ja hyvinvointilautakunta, 18.08.2026

§ 93

Oikaisuvaatimus Lahden lukio Gaudian matematiikan päätoimisen tuntiopettajan valinnasta

574/01.01.01.01/2026

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Lahden lukio Gaudian johtava rehtori / osaamisjohtaja Jyrki Rosti, p. 050 559 7840

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

elinvoimajohtaja Laavi Elina

Päätösehdotus

Lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen perusteettomana.

Perusteluosa

Virkasuhteeseen ottamista koskevaan päätökseen voi hakea muutosta kuntalain mukaan. Kuntalain mukaan lautakunnan alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen lautakunnalle.

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä sekä laillisuus- että

tarkoituksenmukaisuusperusteella. Henkilöllä on asianosaisena oikeus tehdä oikaisuvaatimus ja vaatimus on tehty määräaikana, joten lautakunnan tulee ottaa asiaan kantaa. Lautakunta voi harkintansa mukaan joko hylätä tai hyväksyä

oikaisuvaatimuksen. Jos oikaisuvaatimus hyväksytään, sen kohteena oleva päätös voidaan kumota tai päätöstä voidaan muuttaa, taikka se voidaan palauttaa asianomaisen alemman viranomaisen käsiteltäväksi.

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003) 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus. Opettajan kelpoisuudesta säädetään opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetussa asetuksessa.

Taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävän hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetetulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja tehtävän hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä.

Yhdenvertaisuuslain 8 §:n 1 momentin mukaan ketään ei saa syrjiä iän, alkuperän, kansalaisuuden, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, poliittisen toiminnan, ammattiyhdistystoiminnan, perhesuhteiden, terveydentilan, vammaisuuden, seksuaalisen suuntautumisen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella.

Työnantajalla on laaja harkintavalta valita virkasuhteeseen kenet tahansa vaatimukset täyttävistä hakijoista. Päätös perustuu kokonaisharkintaan siitä, kenellä hakijoista on arvioitu olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen

hoitamiseen. Kokonaisharkinnassa on otettu huomioon hakijoiden työkokemus, koulutus sekä haastatteluissa ja rekrytointiprosessin aikana esiin tulleet seikat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää, että kasvupalvelujohtaja Johanna Särkijärven 1.6.2026 tekemä päätös (§18/2026) koskien Lahden lukio Gaudian matematiikan päätoimisen tuntiopettajan valintaprosessi ei ole mennyt oikein.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että oikaisuvaatimuksen tekijällä on paikkaan suurempi pätevyys ja että hakuprosessissa on painotettu työtehtävään kuulumattomia seikkoja. Oikaisuvaatimuksessa pyydetään puolueettoman tahon mielipidettä siitä, kumpi on pätevämpi työhön ja kummalla on paremmat edellytykset hoitaa annettu työnkuva. Oikaisuvaatimuksesta ei käy suoraan esille, millaista oikaisua haetaan.

Lukion matematiikan päätoimisen tuntiopettajan tehtävä oli haettavana Kuntarekry-fi palvelussa 4.5.-18.5.2026. Hakuilmoitus julkaistiin myös Työmarkkinatorilla (www.mol.fi). Tehtävää haki määräajassa 37 henkilöä. Kelpoisia hakijoita oli 34. Videohaastatteluun kutsuttiin 11 hakijaa, joista kaksi perui hakemuksensa hakuajan päättymisen jälkeen. Haastattelun toiseen vaiheeseen kutsuttiin kaksi hakijaa. Valinta perustui kokonaisarvioon, joka muodostuu hakijoiden koulutuksesta, työkokemuksesta ja tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisistä hakuprosessissa esille tulleista asioista ja henkilökohtaisista ominaisuuksista.

Rekrytointiprosessista vastasi Lahden lukio Gaudian johtava rehtori/osaamisjohtaja apunaan Lahden lukio Gaudian pedagogirehtori. Kaikkien tehtävää hakeneiden hakemukset käytiin huolellisesti läpi ja hakijat vertailtiin ennen haastattelun ensimmäiseen vaiheeseen (videohaastattelu) kutsumista hakemuksen, koulutuksen ja työkokemuksen perusteella. Videohaastatteluun kutsuttiin ne, joilla katsottiin

olevan parhaimmat edellytykset tehtävän menestykselliseen hoitamiseen.

Videohaastatteluvastaukset olivat vastaajien tekemiä tallenteita.

Haastattelun toinen vaihe toteutettiin lähihaastatteluna ja siihen valikoitui kaksi hakijaa: tehtävän valittu ja oikaisuvaatimuksen tekijä.

Päätösesitys tehtiin erittäin huolellisen tarkastelun jälkeen. Eri vaiheiden arviointeja käytiin läpi useaan otteeseen ja vaikka joitain yksittäisiä pisteitä muuttui, kokonaisvaikutelma säilyi samana koko tarkastelun ajan. Tehtävään valittu osoitti parempaa soveltuvuutta ja pätevyyttä.

Tämä näkyi erityisesti haastatteluvaiheessa hakijoiden tehtävän kannalta olennaisia henkilökohtaisia ominaisuuksia vertailtaessa. Tehtävään valittu toi esitettyihin kysymyksiin oikaisuvaatimuksen tekijää monipuolisemmin, selkeämmin ja konkreettisemmin vastauksissaan esille tehtävän kannalta oleellisia pedagogisia näkemyksiään ja ajatteluaan. Tehtävään valitulla on edellä mainittu kokonaisharkinta huomioiden katsottu olevan hakijoista parhaat edellytykset tehtävän menestykselliseen hoitamiseen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää, että hänellä on paikkaan suurempi pätevyys ja että hakuprosessissa on painotettu työtehtävään kuulumattomia seikkoja, kuten fysiikan ja kemian pätevyys.

Haettavana oli matematiikan opettajan tehtävä. Kummallakin hakijalla on tarvittava kelpoisuus. Molemmilla on matematiikan syventävistä opinnoista kiitettävä arvosana. Valitulla on hieman laajempi matematiikan opintokokonaisuus. Pedagogisten opintojen arvosana valitulla on erinomainen. Opintojen näkökulmasta oikaisuvaatimuksen tekijällä ei ole suurempaa pätevyyttä.

Fysiikan ja kemian pätevyyskiä ei painotettu toisin kuin oikaisuvaatimuksessa esitetään. Niistä katsottiin olevan hieman lisähyötyä haettavaan tehtävään kuten myös oikaisuvaatimuksen tekijän toisesta opetettavasta aineesta terveystiedosta sekä IB-kokemuksesta, mutta valintapäätökseen näillä asioilla ei ollut suurta merkitystä, vaikka matematiikan näkökulmasta erityisesti valitun fysiikan opinnoilla onkin hakijoiden muiden aineiden kelpoisuuksista eniten hyötyä.

Olennaista kokemusta valitulla on noin viisi vuotta päätoimista, mistä kolme vuotta lukiossa, kaksi vuotta peruskoulusta ja lisäksi paljon kokemusta sivutoimisista tehtävistä yliopiston alaisessa opetusharjoittelukoulussa / -oppilaitoksessa.

Oikaisuvaatimuksen tekijällä olennaista kokemusta on kuusi vuotta 7 kk, mistä lukiossa viisi vuotta ja yksi vuosi 7 kk peruskoulusta. Kokemuksessa ei katsottu olevan merkittävää eroa.

Oikaisuvaatimuksessa väitetään virheellisesti, että tehtävään on sisällytetty IB-linjalla opettaminen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä viittaa tällä ilmeisesti siihen, että ensi lukuvuodelle ilmeni tarve sijaistaa yhtä IB-matematiikan opettajaa. Lukujärjestyksiä suunniteltaessa mahdollinen sijaistustarve oli tiedossa. Tuossa vaiheessa tiedettiin myös, että matematiikan tuntiopettajan rekrytoinnissa kumpikin kärkihakijoista pystyisi myös hoitamaan myös tätä sijaisuutta niin aineenhallinnan kuin kielitaidonkin näkökulmasta. Tämän vuoksi IB-sijaisuus voitiin rakentaa valittavan opettajan lukujärjestykseen ensi lukuvuodelle. Kyseessä on väliaikainen ratkaisu, ja pääosa opetuksesta on ensi lukuvuonnakin kansallisella puolella.

Mikäli olisi tulkittu, että jommallakummalla tai molemmilla kärkihakijalla ei olisi ollut edellytyksiä hoitaa tätä sijaistuustarvetta, olisi sijaisuusjärjestelyt toteutettu toisin.

Haussa ollut tehtävä on kansallisen lukion matematiikan opettajan tehtävä. Mahdollisia lukuvuosittaisia sijaistustarpeita ratkotaan aineryhmässä jatkossakin tarpeen mukaan erikseen.

Kyseessä on siis kaksi erillistä asiaa, eikä sillä ollut vaikutusta rekrytointipäätökseen. IB-sijaisuuden mahdollisuudesta ei kysytty eikä mainittu kummallekaan hakijalle rekrytointin aikana. Sijaistusmahdollisuudesta tiedusteltiin valitulta vasta rekrytointiprosessin jälkeen.

Haastattelumuistiinpanoja vertailtiin haastattelijoiden kesken. Yhtäläistä periaatetta noudatettiin kummankin haastattelun kohdalla tasapuolisesti. Valitun vastaukset olivat laajemmat ja monipuolisemmat ja niitä kiteytettiin tämän vuoksi vielä tiivistetympin kuin oikaisuvaatimuksen tekijän kohdalla.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että kaikkia olennaisia asiakirjoja on pyydetty kesäkuun alussa, ja oikaisuvaatimuksen tekijä on saanut tietoon oleellisia asioita vasta 11.6.

Valintapäätös oikaisuvaatimusohjeineen on jaettu Kuntarekryn kautta 1.6. kaikille hakijoille, myös oikaisuvaatimuksen tekijälle. Kahden kärkihakijan hakuasiakirjat on toimitettu oikaisuvaatimuksen tekijälle pyynnöstä 2.6. ja pisteytyskoonti perusteluineen 3.6.

Hakijat on arvioitu yhdenvertaisesti ja puolueettomasti. Työnantajalla on oikeus valita pätevistä hakijoista oman näkemyksensä mukaan pätevin ja soveliain

Elinvoima- ja hyvinvointilautakunta

Päätöspäivämäärä 18.08.2026 § 93

säädöksiä ja määräyksiä noudattaen. Ulkopuolisella taholla ei ole mahdollista tarkastella puolueettomasti rekrytointiprosessin kaikkia vaiheita, esimerkiksi haastattelussa esille nousseita asioita hakijoiden henkilökohtaisista ominaisuuksista niistä näkökulmista, mitkä rehtori on nähnyt oleellisiksi ja tärkeiksi.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: Oikaisuvaatimuksen tekijä