

Sivistyslautakunta

Päätöspäivämäärä 18.08.2026

Lahden kaupunki, Sivistyslautakunta, 18.08.2026

Oikaisuvaatimus vahingonkorvauksesta

2985/03.02.00.00/2026

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

varhaiskasvatusjohtaja Mika Harju, p. 050 559 7901

Päätös**Esittelijä**

sivistysjohtaja Mäkelä Mikko

Päätösehdotus

Sivistyslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Varhaiskasvatuspalvelujen päiväkodissa työskentelevä työntekijä [REDACTED] on tehnyt oheismateriaalina olevan oikaisuvaatimuksen työtehtävissä äkillisesti ja ennakoimattomasti rikkoutuneiden silmälasien korvaamisesta. Työntekijän kuvaus tapahtuneesta sekä selvitys korjauskustannuksista on oheismateriaalina. Korvattavaksi summaksi esitettiin 1558 euroa, mahdollisen alennuksen jälkeen n. 908,50 euroa. Varhaiskasvatusjohtaja on oheismateriaalina olevalla päätöksellään 3.6.2026, 39/2026 päättänyt korvata työntekijälle silmälasien uusimiskustannuksista 700 euroa.

Pelkästään se, että vahinko on sattunut työntekijälle työpaikalla työtehtävää suoritettaessa, ei sellaisenaan synnytä työnantajalle korvausvastuuta työntekijän omaisuudelle aiheutuneesta vahingosta. Vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää lähtökohtaisesti vastuuperustetta, kuten vahingonaiheuttajan tahallisuutta tai huolimattomuutta osoittavaa menettelyä taikka työnantajan työsuhteesta johtuvien velvollisuuksien rikkomista tai laiminlyöntiä (vahingonkorvauslaki 2 luku 1 §; työsopimuslaki 12 luku 1 §). Lisäksi työnantaja vastaa vahingonkorvauslain 3 luvun 1 §:n nojalla työntekijän työssä virheellään tai laiminlyönnillään aiheuttamasta vahingosta.

Asiassa ei ole ilmennyt, että vahinko olisi aiheutunut työnantajan palveluksessa olevan henkilön virheestä tai laiminlyönnistä, työnantajan omasta tahallisesta tai huolimattomasta menettelystä taikka työnantajan työsuhteesta johtuvien velvollisuuksien rikkomisesta. Vahinko on syntynyt työtilanteessa varhaiskasvatuksessa olleen lapsen ennalta arvaamattoman toiminnan seurauksena. Näin ollen työnantajalla ei ole asiassa lakiin perustuvaa velvollisuutta korvata työntekijälle aiheutunutta vahinkoa. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aihetta arvioida työnantajan korvausvastuuta toisin.

Vaikka lakiin perustuvaa korvausvelvollisuutta ei asiassa ole, työnantaja on harkintansa perusteella päättänyt myöntää työntekijälle 700 euron suuruisen kohtuusperusteisen korvauksen. Korvausta harkittaessa on otettu huomioon, että vahinko on syntynyt työtehtävien yhteydessä ennalta arvaamattomassa tilanteessa sekä se, että silmälasit ovat työntekijälle välttämättömät työtehtävien hoitamiseksi.

Harkinnanvaraisen kohtuusperusteisen korvauksen määrää arvioitaessa voidaan ottaa huomioon samoja lähtökohtia, joita sovelletaan vahingonkorvausoikeudessa korvauksen määrää arvioitaessa. Tällöin merkitystä voidaan antaa muun muassa vahingoittuneen omaisuuden iälle, käyttäjälle ja arvolle vahinkohetkellä. Uusien vastaavien silmälasien hankintahinta ei tämän vuoksi sellaisenaan muodosta korvauksen perustetta.

Myöntäessään harkinnanvaraisen korvauksen työnantaja osallistuu työtehtävässä aiheutuneen vahingon kustannuksiin avustavalla korvauksella siinä laajuudessa kuin se on katsonut kohtuulliseksi. Myönnetty 700 euron korvaus vastaa työnantajan hallintokäytännössä vastaavissa tilanteissa vakiintuneesti sovellettua, kohtuulliseksi katsottua tasoa.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt muut seikat, kuten pitkä palvelusaika ja se, ettei työ- tai virkaehtosopimuksissa ole määräyksiä tällaisten vahinkojen korvaamisesta, eivät liity korvausvastuun tai korvauksen määrän arvioinnin edellytyksiin, eivätkä ne siten anna aihetta arvioida asiaa toisin.

Edellä esitetyillä perusteilla varhaiskasvatusjohtajan päätöstä ei ole tarpeen muuttaa, ja oikaisuvaatimus hylätään.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Varhaiskasvatuspalvelut