

OIKAISUVAATIMUS POIKKEAMISLUVALLE 398-2025-407

MILLAISTA OIKAISUA VAADITAAN:

Poikkeamislupaa 398-2025-407 ei tule myöntää vaan se pitää poistaa.

PERUSTELUT

Poikkeamisluvan hakija on allekirjoittanut vuokrasopimuksen kaupungin kanssa 6.8.2025. Viranomainen on suorittanut naapurien kuulemisen vasta 19.9.2025, joten viranomainen vaikuttaa olevan sitoutunut poikkeamislupaan jo 6.8.2025 ja naapurien kuulemisella ei ole enää ollut käytännössä mitään merkitystä.

Lupahakemuksesta on 3.10.2025 lähimpien naapurien toimesta tehty kirjallinen huomautus. Lisäselvitys/täydennys on tehty 16.10.2025.

Luonnonsuojeluvälvoija Mia Honkasen 11.11.2025 lausunto asiasta on luonnonsuojelulain näkökulmasta tarkasteltuna ehdollinen.

Alueella on alle 200 metrin päässä masto, joka toimii koko ajan ja palvelee ympäristön langatonta liikennettä kiitettävästi. Kohtuullisen laajan naapurikyselyn perusteella ei havaita mitään tarvetta uudelle mastolle. Lisäksi alueella on käyttöön otettuja ja rakenteilla olevia kuituyhteyksiä eri operaattoreiden toimesta.

Olemassa olevan maston purkaminen ja uuden maston rakentaminen viheralueelle on ympäristökaupunkina julkisuutta hakevalta kaupungilta kummallinen valinta.

Oudolta kuulostaa myös uuden aiempaa korkeamman maston suunnittelu sijainniltaan paljon matalampaan kohtaan. Jos yhteyksien halutaan toimivan mahdollisimman hyvin ja laaja-alaisesti, maston pitäisi sijaita mahdollisimman korkealla maastossa. Sopivia paikkoja alueeltamme löytyy useita, joissa masto ei olisi kenenkään "piha-alueella".

Hakijan vastineessa paikaksi väitetään valikoituneen alueella tarkoituksenmukainen, vähiten haittava paikka, olemassa olevan muuntamon viereen. Vähiten haittaa aiheuttava kenelle? Työpöydän ääressä istuvalle suunnittelijalle, antennin rakentavan yhtiön kassalle vai naapurille? Voimme osoittaa useita, naapureita vähemmän haittaavia paikkoja. Reilut sata metriä pois päin verrattuna nykyisestä suunnitelmasta.

Aikanaan talokauppoja tehdessämme ratkaisuumme vaikutti merkittävästi se, että tien toisella puolella on virkistysalue, jonne ei rakenneta mitään. Antennin rakentamisen myötä tilanne muuttuu ratkaisevasti. Kuka ihmeessä haluaisi terveysvaikutuksiltaan epäilyttävän maston välittömästi talonsa viereen? Alle 50 metriä on yhtä kuin talon vieressä.

Hakijan vastineessa todetaan, että etäisyydet antennin osalta ovat tyypillisiä, mitä ne mastotukiasemissa keskimäärin ovat. Mastotukiasemista ei hakijan vastineen mukaan ole oikein toteutettuna haittaa ihmisten terveydelle.

5,6 ja 7 G:n mastojen mahdollisista haittavaikutuksista tai terveysriskeistä ei ole vielä luotettavia tutkimuksia. Pitkäaikaistutkimukset vasta osoittavat säteilyn todelliset vaikutukset. Mahdollisena inhimillisenä kärsijänä ei ole hakija, vaan me antennin naapurit.

Hakijan vastineessa todetaan, että pohjoisessa 180 metrin etäisyydellä olemassa oleva masto on käyttöikänsä lopussa. Jos masto on käyttöikänsä päässä, niin kuinka vanha masto on? Muistinvaraisesti masto on noin 20-30 vuotta vanha. Vaikka se olisi 40 vuottakin vanha, ei käyttöikä ole lähelläkään lopussa. Jos uusi masto tarvitaan, miksi uutta city-mastoa ei rakenneta nykyisen viereen, jolloin vanhaa laitetilaa/infraa voisi hyödyntää mahdollisimman pienin kustannuksin?

Hakijan vastineessa mainitut paremmat tietoliikenneyhteydet ja niiden yhteiskunnallisen kehityksen ja toimivuuden parantaminen ovat vailla perusteita. Jo mainitut kuituyhteydet ovat yhteiskunnallista kehitystä ja toimivuutta parantavia toimenpiteitä. Toimivaksi havaittujen langattomien yhteyksien "parantaminen" on markkinamiehen keksimä ajatus.

Asemakaava-arkkitehti Markus Lehmuskoski on antanut puoltavan lausunnon. Hänen mukaansa hakijan kanssa on käyty pitkään keskustelua sopivan sijoituspaikan löytämiseksi poistuvan maston tilalle. Nyt esitetty poikkeamisluvan vaativa paikka on ainoa mahdollinen sijoituspaikka. Se on todettu sopivaksi yhteisellä maastokatselmuksella, jossa ei ollut yhtään suunnitellun sijoituspaikan naapuria mukana.

Peruskysymys on, miksi mastoa ei uusita tai uudisteta nykyiselle paikalleen? Miten kauan paikalla ollut muuntamo nyt puoltaa sijoituspaikkaa, kun maston nykyinen sijoituspaikka on tähän asti kelvannut antenniyhtiölle?

Lahden kaupunki on itse hakenut Suopuistontielle vastaavanlaiselle antennin sijoitukselle hallinto-oikeudesta kielteisen päätöksen. (Hämeenlinnan hallinto-oikeuden 12.2.204 päätös 244/2024, Dnro 2781/03.04.04.16/2022). Nyt kaupunki on itse myöntänyt poikkeamisluvan käytännössä identtisessä tapauksessa. Miten kaupunki voi toimia näin eriarvoisesti eri asuinalueiden osalta?

Jos masto jostain selittämättömästä syystä on rakennettava jonnekin muualle kuin nykyiselle yksityiselle teollisuustontille, niin se on rakennettava merkittävästi kauemmaksi asuinrakennuksista, esimerkiksi Savontien varteen. Tätä olemme jo aiemmin ehdottaneet.

Viranhaltijapäätöksen "Tutkinta" otsakkeen alla referoidaan ansiokkaasti hakijan vastauksia täysin kriittikittömästi. Poikkeamisen erityisissä syissä ei nähdä tai kieltäydytään näkemästä tällä hetkellä palvelua tuottavan antennin modernisointia vaihtoehtona, vaikka se olisi ympäristövaikutusten kannalta ylivoimaisesti paras ratkaisu. Hakijan mielestä antennin vaikutukset jäävät pieniksi mutta meille vaikutukset eivät ole vähäisiä. Mielestämme mielipiteellämme on oltava painoarvoa.

Lahdessa joulukuun 23. päivänä 2025

[Redacted signature]

[Redacted signature]

