
Asemakaava A-2940, viite 1907/2024

Lähtettäjä**Päivämäärä** su 21.9.2025 10.46**Vastaanottaja** Mustakallio Marja <Marja.Mustakallio@lahti.fi>

Hei,

Tässä vielä kommenttejani luonnosvaiheeseen. Kommentoin asiaa Tuomistontie 49 tontin omistajana.

(i) Tuomistontien päätyminen tontilleni on hyvä asia. Alueesta tulee rauhallisempi ja turvallisempi. Käytän omistamaani ranta- ja vesialuetta, nyt kulku rantaan edellyttää aina ajotien ylittämistä.

(ii) On hyvin tärkeää että tontin liittymätien, siis puistoalueen läpi menevän tien, kunnossapitovastuu (esim. auras) säilyy kaupungilla.

(iii) Tuomistontien katualueen päätyminen ja virallinen kääntöpaikka on mielestäni osoitettu hyvään kohtaan. Postilaatikon sijainti voisi olla lähellä virallista kääntöpaikkaa, jottei tontille ohjaudu niin paljon säännöllistä ajoa.

(iv) Kuvissa tontilleni päätyvä tie leikkaa tontin rajaa hyvin viistosti. Tien päätyminen tontille tulisi olla luontevampi ja varmaan melko lähellä kohtaa, jossa tien toinen reuna ensin kohtaa tontin. Tarkka paikka ja muotoilu tulisi vielä katsoa maastossa. Jos ja kun osa kartassa olevaa viistoavaa ja "ylimääräistä" tietä jää puistoalueelle, niin tuon osa olisi hyvä maisemoida/sopia maisemoinnista.

Tuo kohta (iv) on uusi kommentti, luultavasti aika tärkeä käytännössä jotta tien liittyminen tonttiin olisi paras mahdollinen. Lisäksi olisi todella hyvä että tarpeeton puistoalueella oleva vanha tien pohja maisemoitaisiin. Myös kommenttini postilaatikon sijainnista on uusi.

Ystävällisin terveisin,



Lähetetty iPhonesta

Salpausselän Luonnonystävät ry:n mielipide kaavaluonnoksesta Kilpiäinen, Omarannankatu 8–12, Kilpiäistentie 64, Tuomistontie 51
asianumero 1907/2024, Tuomistontien kaavaluonnos A-2940

Historia

Kaupunki on laatinut aikaisemmin samankaltaisen asemakaavaehdotuksen alueelle, joka on hylätty ympäristöministeriössä 1986 ja KHO:ssa 2007. Nämä taustat tulee esitellä kaavaselostuksessa, kertoa hylkäämisen syyt, jotta luodaan avoimet edellytykset vuorovaikutukseen kaavan valmistelussa.

Salpausselän Luonnonystävät ry toteaa, että rannassa kulkevan rantatien tarve ei ole poistunut, vaan tullut entistä tarpeellisemmaksi ekologisenä yhteystarpeena eläimille ja ihmisille, aina suositummaksi tulleen ja runsaasti suojelutoimia vaatineen Vesijärven rannalle. Haastavampiakin rantayhteyksiä on pystytty ratkaisemaan kaavoituksen avulla, esim. Polttimon kohdalla. Tuomistontien alueella on voimassa oleva asemakaava, joka mahdollistaa viheryhteyden ja ulkoiluyhteyden toteuttamisen, jopa ilman kaupungin kustannuksia.

Yhdistys katsoo, ettei mitään pakottavaa tarvetta tonttien laajentamiselle rantaviivaan saakka ole. Nykyiset kaavatontit ovat kooltaan isoja ja rakennusoikeutta on runsaasti. Kaavaehdotus on laadittu maanomistajien toiveiden mukaan laajentamalla tontteja rantaviivaan saakka, paikoin kaupungin omistamalle maalle. Poistettavaksi esitetty Tuomistontie on käynyt hakijoille eli viereisille asuinkiinteistöille tarpeettomaksi kun heille on rakennettu pääsy-yhteys Omarannanpuiston lähivirkistysalueen kautta.

Kaavaluonnoksessa ehdotetaan poistettavaksi lisäksi pitkin rantaa kulkeva kapea puistovyöhyke ja kahden tontin välissä oleva viheryhteys rantaan, joka muutetaan avo-ojaksi kohti rantaa. Kaikki rantasaunat on rakennettu ilman rakennuslupaa ja voimassa olevan asemakaavan vastaisesti. Yhdistys katsoo, että ne tulee siirtää omalle kaavatontille. Kunnan kaavoittajan tulisi ajatella kuntalaisten etua ja myös tulevia tarpeita ja jättää rannat vapaaksi, kun siihen on tarvetta ja mahdollisuus.

Maakuntakaavan ohjausvaikutus ei näy asemakaavaehdotuksessa. Maakuntakaavan viheryhteystarve on esitetty pitkin Vesijärven rantoja: Kilpiäisten tikkametsä, Tuomiston yksityinen luonnonsuojelualue ja Kilpiäistenpohjan luonnonsuojelualue. Maakuntakaavan viheryhteystarvemerkinä ei ole esitetty asemakaavaehdotuksessa millään tavalla. Kaavaselostuksessa mainittu Omarannan puiston kautta kulkevaksi ajateltu ekologinen yhteys on umpikuja päättyen asuintontteihin.

Nyt poistettavaksi esitetty Tuomistontien kohdalla kulkeva vihervyöhyke on jatkuva yhteys olemassa olevien luonnonsuojelualueiden välillä. Rantaa myötäilevä ulkoilureitti on valmis ja luontevampi kuin kaavaluonnoksessa esitetty linjaus jyrkän mäen kautta yksityistä luonnonsuojelualueita pirstoen. Liikkuminen rantavyöhykkeellä ei häiritse asukkaita, koska asuinrakennukset sijaitsevat maastossa korkealla tontin takaosassa.



Nykyisen kaavan vesialueelle ”saareen” on esitetty rakennusoikeutta omakotirakentamiselle. Yhteistä vesialuetta täyttämällä ei voi muodostaa rakennusmaata.

Peruskartalla vuodelta 1963 ei ole mitään saareen viittaavaa, joten kyseessä on vesialueen täyttö!

Kuntatalouden kannalta on kannattavaa ja mahdollista lunastaa katualue ensimmäisen asemakaavan perusteella korvauksetta maanomistajilta. Luvatta kaavan vastaisesti rakennettuja saunoja ei tarvitse lunastaa.

Kaavaselostuksen jäsentelyssä on kohta **4.5 Asemakaavan vaihtoehdot ja niiden vaikutukset**. Mitään vaihtoehtoja ei ole esitetty. Ympäristövaikutuksista on todettu että kaavalla ei ole merkittävää muutosta toteutuneeseen tilanteeseen eikä elinympäristön laatuun. Oikea vertailukohta olisi ollut voimassa oleva asemakaava toteutuneena. Eri kaavaluonnosten vaihtoehtojen arviointi ja vertailu on välttämätöntä, koska kyseessä on ranta-alue, jolla on tutkitusti monia ympäristöarvoja.

Salpausselän luonnonystävät katsovat, että asemakaavamuutoksella on monia haitallisia ympäristövaikutuksia. Alueella kulkevan ekologisen verkoston toimivuus katkeaa. Asuintonttien ulottaminen rantaan saakka vaarantaa vesistön veden laadun, koska pintavalumaa hoidetuilta tonteilta on enempi kuin luonnontilaiselta rantakaistaleelta. Rannan luontotyytit köyhtyvät, nykyiset pihanurmikot ulottuvat rantaan saakka. Kaavaluonnoksen haitalliset vaikutukset ulottuvat eläimistöön ja järvimaisemaan.

Lahdessa 19.9.2024

Salpausselän Luonnonystävät ry

hallituksen pj

jäsen

Subject: täydennys asiaan 1907/2024
Sent: 21.9.2025, 10.28.25
From: [REDACTED]
To: Kirjaamo_Lahti
Attachments: [Tuomistontien rantaa_poikkileikkaus.jpg](#)

SSLY lähetti mielipiteen ko kaavaluonnoksesta. Haluamme täydentää sitä seuraavalla tekstillä ja liitteenä olevalla havainnekuvalla.
yst.terv Kari Porra

Ehdotetulla asemakaavalla ohitetaan vesilain edellyttämä vesialueen täytön lupamenettely ja vaikutusten arviointi.

Nykyisen kaavan vesialueelle ilmeisesti luvattomasti täytetty saari on esitetty osaksi AO alueeksi ja osaksi yhteisellä vesialueella olevaksi VL -- lähivirkistysalueeksi.

Täyttöalue tulisi esittää kokonaisuudessaan VL alueeksi ja siitä pitää tehdä kaupungin kanssa maankäyttösopimus.

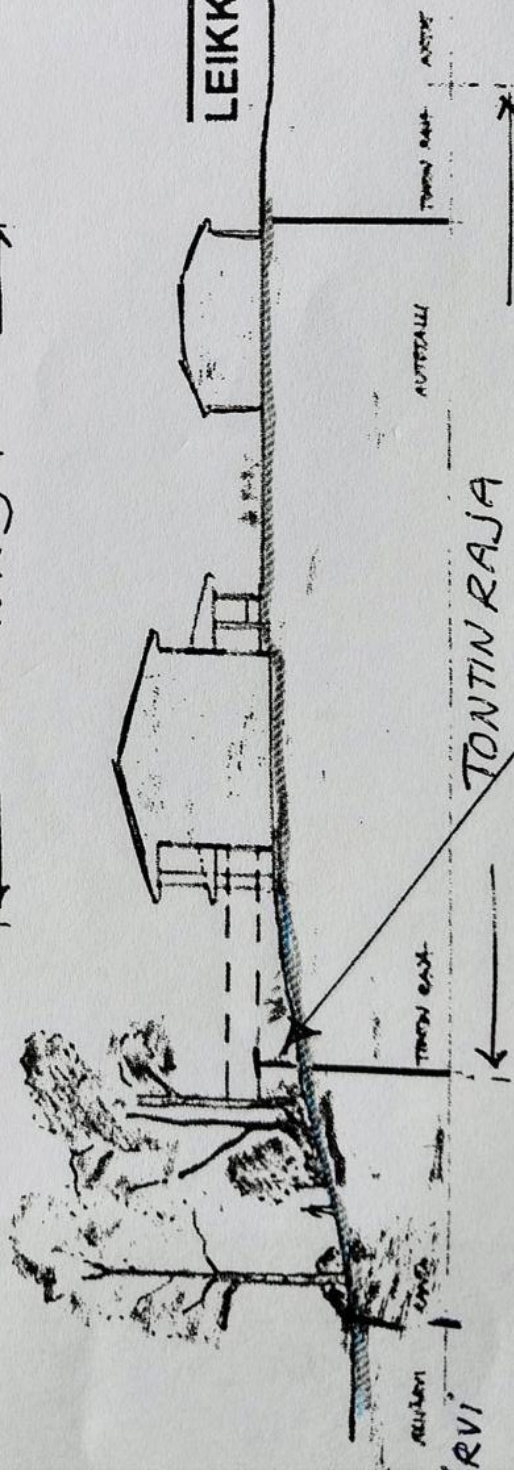
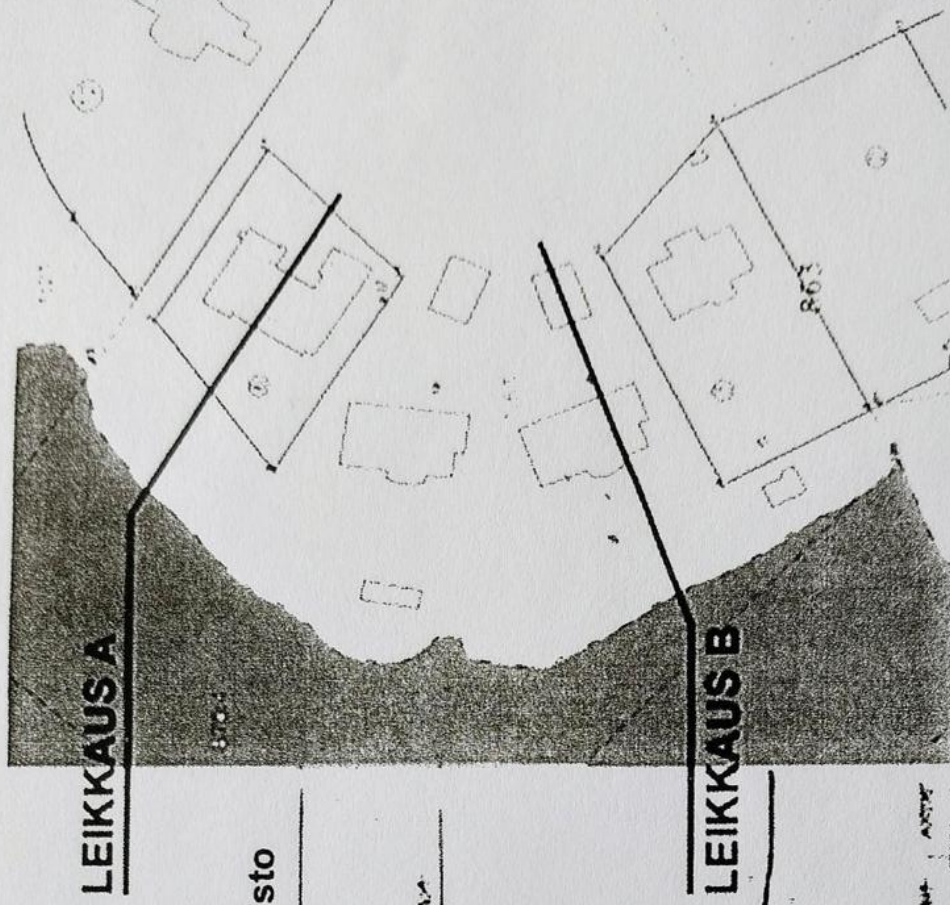
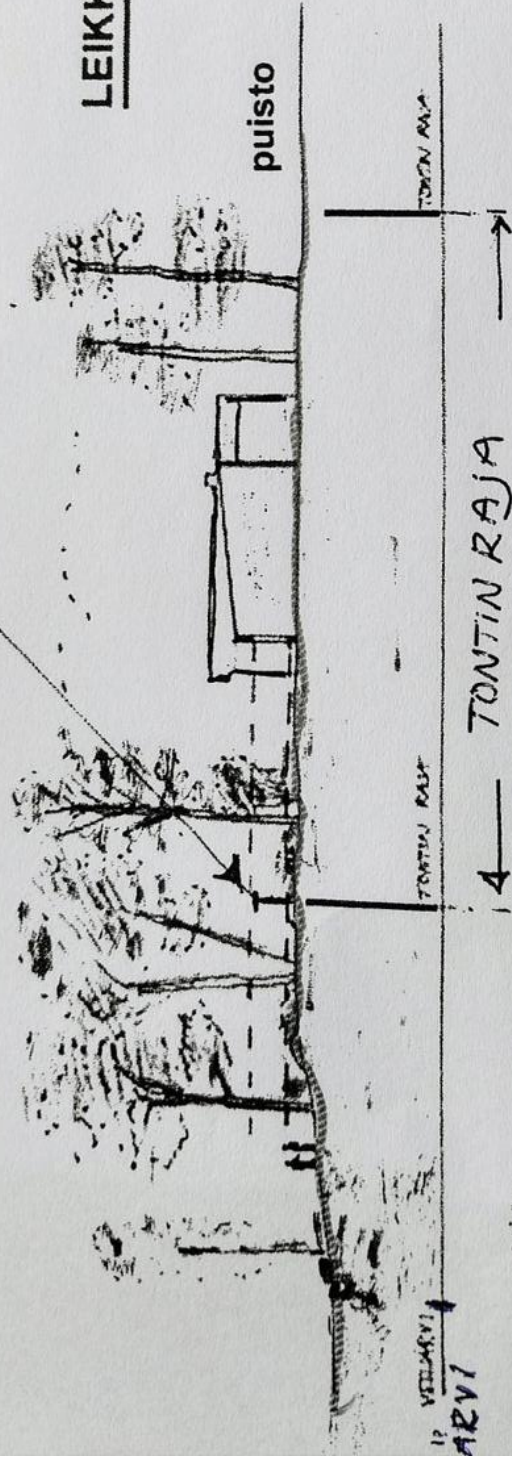
Kuntatalouden kannalta on kannattavaa ja mahdollista lunastaa katualue ensimmäisen asemakaavan perusteella korvauksetta maanomistajilta. Luvatta kaavan vastaisesti rakennettuja saunoja ei tarvitse lunastaa.

MRL 55§ ja MRA 25§ määrää asemakaavan sisältövaatimuksista jonka mukaan kaavaselostuksessa esitetään eri vaihtoehtojen ja niiden vaikutusten sekä ratkaisujen perusteiden arvioimiseksi tarpeelliset tiedot.

Mitään vaihtoehtoja ei ole esitetty. Ympäristövaikutuksista on todettu että kaavalla ei ole merkittävää muutosta toteutuneeseen tilanteeseen eikä elinympäristön laatuun. Oikea vertailukohta olisi ollut voimassa oleva asemakaava toteutuneena. Eri kaavaluonnosten vaihtoehtojen arviointi ja vertailu on välttämätöntä, koska kyseessä on ranta-alue, jolla on tutkitusti monia ympäristöarvoja.

TÄHÄN VOI TARVITTAESSA

LAITTAA AIDAN TAI PENSAITA



TÄHÄN VOI TARVITTAESSA
LAITTAA AIDAN, TAI PENSAITA