

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 09.09.2025

Pöydältä: Vastaus oikaisuvaatimukseen koskien kaupunkiympäristölupalautakunnan päätöstä 03.03.2025 § 26 tilapäisen alueen käyttöluvan kumoamisesta

945/10.03.01.04/2025

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

hallintojohtaja Anu Valtavaara, p. 044 716 1416

Päätös

Esittelijä

kaupungininsinööri Lastikka Mika

Päätösehdotus

Lautakunta kumoaa aikaisemman päätöksensä 3.3.2025 § 26 ja palauttaa asian takaisin valmisteluun.

Perusteluosa / aiempi käsittely

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 23.04.2025

§ 52

Päätös

Lautakunta päätti jättää asian pöydälle.

Esittelijä

kaupungininsinööri Lastikka Mika

Päätösehdotus

Lautakunta kumoaa aikaisemman päätöksensä 3.3.2025 § 26 ja palauttaa asian takaisin valmisteluun.

Käsittely

Asian käsittelyn yhteydessä jäsen Närhi teki seuraavan esityksen asian pöydälle jättämiseksi: "Asia jätetään pöydälle ja asiaan pyydetään lisää selvitystä, sillä kaikilta osin oikaisuvaatimuksessa ei oltu vastattu alkuperäisiin hylkäysperusteisiin."

Puheenjohtaja McCarron kannatti tehtyä esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu käsittelyn keskeyttämistä koskeva esitys, minkä johdosta tulee äänestää. Selostus hyväksyttiin.

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen: Ne, jotka kannattavat asian käsittelyn jatkamista äänestävät JAA, ja ne, jotka kannattavat jäsen Närhen pöydällejättöesitystä, äänestävät EI. Äänestysesitys hyväksyttiin.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin 4 JAA-ääntä (Minerva Kastehelmi, Ville Nikkilä, Tomi Sairomaa ja Anneli Viinikka) ja 5 EI-ääntä (Mikko Lindroos, Maarit Tuomi, Anita Närhi, Ville Hälinen ja Francis McCarron).

Puheenjohtaja totesi jäsen Närhen pöydällejättöesityksen voittaneen äänin 4–5.

Perusteluosa

Tausta

Aluelupavastaava myönsi 25.2.2025 tilapäisen alueenkäyttöluvan (398-2025-76) tapahtuman järjestämiselle Mannerheimin ja Paasikiven patsaiden edustalla ajalle 26.2.–4.3.2025. Kaupunkiympäristölautakunnan puheenjohtaja käytti otto-oikeutta 27.2.2025, ja asia käsiteltiin uudelleen lautakunnassa 3.3.2025. Esittelijä ehdotti luvan pysyttämistä voimassa, mutta kokouksessa tehtiin vastaesitys, jonka mukaan lupa kumotaan "puutteellisen hakemuksen ja -hakijatietojen, yhteisen omaisuuden suojaamisen sekä turvallisuuteen liittyvien seikkojen perusteella". Tämä esitys hyväksyttiin äänin 6–3. Kolme jäsentä ja esittelijä jättivät eriävän mielipiteen.

Luvan hakija on tehnyt oikaisuvaatimuksen, jossa hän vaatii päätöksen kumoamista ja asian palauttamista uudelleen käsiteltäväksi. Vaatimuksessa vedotaan perustuslain mukaisiin oikeuksiin (PL 6, 12, 13 ja 16.3 §), Euroopan

ihmisoikeussopimuksen 11 artiklaan sekä hallintolain säännöksiin (HL 6, 7, 24, 31–34 ja 45 §). Hakija katsoo, että lautakunnan päätös on syrjivä ja rajoittaa perus- ja ihmisoikeuksia ilman laillista perustetta. Lisäksi lautakunta ei ole kuullut hakijaa eikä yksilöinyt päätöksen perusteita. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan kokousasiakirjan liitteenä.

Päätöksentekomenettelyä koskeva arviointi

Hallintolain 45 §:n mukaan hallintopäätös on perusteltava siten, että siitä ilmenee, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun, sekä mitä säännöksiä on sovellettu. Nyt käsillä olevassa tapauksessa lautakunnan päätös perustuu yleisluontoisiin ja epämääräisiin perusteluihin, joita ei ole sidottu konkreettisiin tosiseikkoihin tai selvityksiin. Päätöksestä ei käy ilmi, millä tavoin hakemus tai hakijatiedot ovat olleet puutteellisia tai mitä turvallisuusriskejä on arvioitu. Perusteluvelvollisuudesta ei voida tehdä poikkeusta, sillä perustella, että perustelut laaditaan toimielin kokouksessa.

Oikaisuvaatimuksessa viitattut oikeussäännökset ovat asianmukaisia ja sovellettavia lupa-asian käsittelyssä. Lautakunnan päätöksen perustelujen puutteellisuus estää asianosaisen tosiasiallisen mahdollisuuden ymmärtää päätöksen syyt, arvioida sen lainmukaisuutta ja käyttää tehokkaasti muutoksenhakukeinoja. Tämä on erityisen ongelmallista, kun päätöksellä rajoitetaan perustuslaissa turvattuja oikeuksia, kuten kokoontumis- ja ilmaisunvapautta. Tällöin viranomaiselta edellytetään korostettua huolellisuutta ja täsmällistä perustelua.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet hallintomenettelyvirheistä, oikeusturvan heikentymisestä ja mahdollisesta syrjinnästä ovat perusteltuja, eikä lautakunnan päätöksen lainmukaisuutta voida näillä perusteluilla varmentaa. Näin ollen oikaisuvaatimus on hyväksyttävä ja asia palautettava uudelleen valmisteltavaksi.

Koska alkuperäinen tapahtumalupa on ollut aikasidonnainen, hakija voi halutessaan ilmoittaa taideperformanssille uuden ajankohdan. Asia käsitellään tällöin normaalin lupamenettelyn mukaisesti.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijälle