

Lahden kaupunginhallitus
Lahden kaupunki/kirjaamo

OIKAISUVAATIMUS

Oikaisuvaatimuksen tekijät:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

Prosessiosoite:



Päätös, johon haetaan oikaisuvaatimusta

Kaupunginhallituksen päätös 20.5.2024 § 212

Oikaisuvaatimuksen sisältö

Vaadimme, että kaupunginhallitus kumoo 20.5.2024 § 212 päätöksensä tehdä muutoksen Suomen Hiihtoliitto ry:n maksusuunnitelmaan maksujärjestelysopimuksien 1 ja 2 pääomien, yhteensä 1 907 418,98 euroa, osalta niin, että pääomat tulee maksettavaksi kertaeränä 31.5.2029.

Lisäksi vaadimme, ettei päätöstä panna täytäntöön ennen päätöksen lainvoimaisuutta. Suomen Hiihtoliitto ry on velkaantunut ja menettänyt omat pääomansa eikä se pysty palauttamaan maksusopimuksen johdosta siirrettyjä lyhennyseriä, mikäli päätös muutoksenhaun johdosta kumotaan. Kuntalain 143 §:n mukaan täytäntöönpanoon ei saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi.

Perustelut

Kaupunginhallitus on päätöksellään 19.6.2023 § 234 siirtänyt nyt oikaisuvaatimuksen kohteena olevat maksujärjestelysopimukset KOKO Lahti Oy:ltä Lahden kaupungille. Kaupunki on maksanut sopimuksista noin 2,021 milj. euroa KOKO Lahti Oy:lle. Sopimusten kirjanpitoarvo siirtohetkellä oli 1 907 418,98 euroa. Kaupunginhallituksen päätös 19.6.2023 § 234 ei ole lainvoimainen, koska päätöstä koskeva valitus on hallinto-oikeuden käsittelyssä. Maksujärjestelysopimusten siirto kaupungille ja nyt oikaisuvaatimuksen kohteena olevat muutokset maksusuunnitelmiin muodostavat kiinteän yhtenäisen

oikeustoimikokonaisuuden. Tästä syystä maksusopimukseen ei ole mahdollista tehdä muutoksia ennen kuin itse pääasia eli maksusopimusten siirto Lahden kaupungille on ratkaistu lainvoimaisella päätöksellä.

Perusteena kaupunginhallituksen päätöksen kumoamiselle on kielletty EU:n valtiontuki. Maksusopimusten siirtoon liittyvät perusteet EU:n valtiontukisäännösten vastaisuudesta on esitetty jo aiemmin kaupunginhallituksen päätöksestä 19.6.2023 § 234 tehdyssä oikaisuvaatimuksessa ja hallinto-oikeuteen tehdyssä valituksessa. Uudistamme nämä perustelut, jotka ovat tulleet Lahden kaupunginhallituksen tietoon oikaisuvaatimusta ja valitusta käsiteltäessä.

Kaupunginhallituksen päätöksessä 20.5.2024 § 212 on todettu, että ”kyseessä ei ole valtiontuki, koska järjestely ei sisällä tukielementtiä”. Kaupunginhallituksen päätöksen esitykseen sisältyy kuitenkin esim. seuraavia mainintoja, jotka osoittavat päätöksen sisältyvän EU:n valtiontukisäännösten vastaisia tukielementtejä:

- ”Osana toiminnan talouden tasapainottamistoimenpiteitä Suomen Hiihtoliitto ry on pyytänyt maksujärjestelysopimukseen 1 ja 2 järjestelyjä, joilla olisi merkittäviä, taloudellisesti positiivisia vaikutuksia Suomen Hiihtoliitto ry:n heikentyneeseen taloudelliseen tilanteeseen.”
- ”Muutoksella helpotetaan Suomen Hiihtoliitto ry:n vuosien 2024-2029 lainanhoitorasitetta”

Nyt oikaisuvaatimuksen kohteena olevat saamiset Suomen Hiihtoliitto ry:ltä ovat syntyneet vuoden 2017 talvilajien MM-kisojen järjestämisestä. Tällaiset kisat ovat voittoa tavoitteleva liiketoimi. Kisat kilpailevat maksavista asiakkaista muiden markkinoilla tarjolla olevien tapahtumien kanssa. Toimenpiteen luonteen arvioinnissa olennaista on se, että pitkän maksuajan myöntämisellä maksusopimuksille annetaan valikoivaa etua Suomen Hiihtoliitto ry:lle ja sillä vääristetään kilpailua.

Komission tiedonannon (2016/C 262/01) 66 kohdan mukaan perussopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu etu on mikä tahansa taloudellinen hyöty, jota yritys ei olisi saanut tavanomaisissa markkinaolosuhteissa, toisin sanoen ilman valtion toimenpidettä. Tiedonannon 67 kohdan mukaan ainoastaan toimenpiteen vaikutuksilla yritykseen on merkitystä, ei valtion toimenpiteen syyllä eikä tavoitteella. Edusta on kyse aina, kun yrityksen taloudellinen tilanne paranee sellaisen valtion toimenpiteen johdosta, jonka ehdot poikkeavat tavanomaisista markkinaehdoista. Tämän arvioimiseksi yrityksen taloudellista asemaa toimenpiteen jälkeen olisi verrattava sen taloudelliseen tilanteeseen, jos toimenpidettä ei olisi toteutettu.

Tiedonannon 76 kohdan mukaan markkinataloustoimijatestin tarkoituksena on selvittää, onko valtio myöntänyt yritykselle etua, koska se ei ole toiminut markkinataloustoimijan tapaan kyseisessä transaktiossa. Tässä suhteessa ei ole merkitystä sillä, muodostaako toimenpide julkisyhteisöjen kannalta järkevän tavan yhteiskuntapolitiikkaan (esimerkiksi työllisyys) liittyvien tavoitteiden saavuttamiseksi. Vastaavasti tuensaajan kannattavuus tai kannattamattomuus ei ole sinänsä ratkaiseva tekijä määritettäessä, onko kyseinen taloudellinen transaktio markkinaehtojen mukainen. Ratkaisevaa on se, ovatko julkisyhteisöt toimineet, kuten markkinataloustoimija olisi toiminut vastaavassa tilanteessa. Jos näin ei ole, tuensaajayritys on saanut taloudellista etua, jota se ei olisi saanut tavanomaisissa markkinaolosuhteissa ja jonka johdosta sen tilanne on edullisempi kuin sen kilpailijoiden.

Tiedonannon 78 kohdan mukaan sitä, onko valtion toimenpide markkinaehtojen mukainen, on tutkittava etukäteen niiden tietojen perusteella, jotka olivat saatavilla toimenpiteestä päätettäessä. Tiedonannon 79 kohdan mukaan, jos jäsenvaltio väittää, että se toimi

markkinataloustoimijana, mutta tästä on epäilyjä, jäsenvaltion on toimitettava todisteita, joista käy ilmi, että päätös kyseisen transaktion toteuttamisesta tehtiin sellaisten taloudellisten arviointien perusteella, jotka samankaltaisissa olosuhteissa rationaalisesti toimiva markkinataloustoimija (jonka ominaisuudet vastaavat kyseisen julkisen elimen ominaisuuksia) olisi tehnyt määrittääkseen transaktion kannattavuuden tai taloudelliset edut.

Kunnan viranomaisen, tässä tapauksessa kaupunginhallituksen, päätöksen esittelytekstissä tai valmisteluasiakirjoissa tulisi kuvata menettely, jolla on selvitetty mahdollisen tuen määrä ja laatu (hyväksyttävyyden peruste) tai jolla todetaan, että päätös ei sisällä valtiontukea. Tällaista selvitystä ei tässä tapauksessa ole esitetty.

Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan 3 kohdan mukaan komissiolle on annettava tieto tuen myöntämisestä tai muuttamista koskevasta suunnitelmasta niin ajoissa, että se voi esittää huomautuksensa. Jos komissio katsoo, että tällainen suunnitelma ei 107 artiklan mukaan sovellu sisämarkkinoille, se aloittaa 2 kohdassa tarkoitetun menettelyn viipymättä. Jäsenvaltio, jota asia koskee, ei saa toteuttaa ehdottamiaan toimenpiteitä ennen kuin menettelyssä on annettu lopullinen päätös. Tästä syystä kaupunginhallituksen päätöksen täytäntöönpano ennen sen lainvoimaisuutta on laitton.

Lahdessa 10.6.2024

