

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta

Pöytäkirja

Aika 06.08.2024 16:00 - 17:34

Paikka Askonkatu 2, 4. krs, kokoustilat Salpausselkä/Sokkeli

	Nimi	Tehtävä	Lisätieto
Osallistujat	Wallenius Jani	puheenjohtaja	
	Storlöpare Janne	I varapuheenjohtaja	saapui klo 16.02 §:n 55 käsittelyn aikana
	Kaasinen Hannu	II varapuheenjohtaja	
	Similä Neea	jäsen	
	Ruhberg Jukka	jäsen	saapui klo 16.03 §:n 56 käsittelyn aikana
	Heikkinen Minna	jäsen	
	Öster Kirsi	jäsen	
	Uhrman Jani	jäsen	
	Kupiainen Anna Kaisa	jäsen	
	Ylä-Soininmäki Tauno	jäsen	
	Alho Olli	kaupunkikehitysjohtaja, esittelijä	
	Kempainen Mika	rak.- ja ymp.valv. johtaja, esittelijä	
	Sivonen Markku	rakennuslupapäällikkö, asiantuntija	
	Alaluukas Juha	ympäristölupapäällikkö, asiantuntija	
	Löytty Petra	kaupungineläinlääkäri, asiantuntija	

Nordberg Pia	valmistelusihteeri, pöytäkirjanpitäjä	
Kähäri Kaarina	ympäristö- ja laatuinsinööri	§:n 60 asiantuntijaesittely klo 16.00-16.23
Lehmuskoski Markus	asemakaava-arkkitehti	§:n 61 asiantuntijaesittely klo 16.00-16.50

Nimi	Tehtävä	Lisätieto
------	---------	-----------

Rakennus- ja ympäristölupalaakunnan puolesta

Jani Wallenius

Pia Nordberg

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Minna Heikkinen

Jani Uhrman

Pöytäkirja on ollut nähtävillä Lahden kaupungin yleisessä tietoverkossa osoitteessa

<http://www.lahti.fi> 13.08.2024

Pia Nordberg

valmistelusihteeri

§	Otsikko	Sivu
§ 55	Laillisuus ja päätösvaltaisuus	4
§ 56	Pöytäkirjan tarkastajat	5
§ 57	Toimenpidepyyntö rakennusvalvonta-asiassa; tonttien välinen korkeusasema, katselmus rakennuspaikalla, rakennustöiden keskeyttäminen	6
§ 58	Oikaisuvaatimus maisematyölupapääksestä 398-2024-439	11
§ 59	Oikaisuvaatimus rakennuslupa 398-2024-1	15
§ 60	Ilmanlaatu Lahden seudulla vuonna 2023	22
§ 61	Lahden meluntorjunnan toimintasuunnitelma 2024–2028	26
§ 62	Terveysturvallisuuslain 27 ja 51 §:n mukaisen määräyksen antaminen Asunto Oy Talaanrinne	30
§ 63	Tiedoksi merkittävät asiat	37
§ 64	Muut asiat	38

Rakennus- ja ympäristölupalaakunta
Pöytäkirja

nro 7

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalaakunta, 06.08.2024

§ 55

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Rakennus- ja ympäristölupautakunta
Pöytäkirja
Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupautakunta, 06.08.2024

nro 7

§ 56

Pöytäkirjan tarkastajat

Puheenjohtajan ehdotuksesta tämän pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin jäsenet Minna Heikkinen ja Jani Uhrman.

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 7

Lahten kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalautakunta, 06.08.2024

§ 57

Toimenpidepyyntö rakennusvalvonta-asiassa; tonttien välinen korkeusasema, katselmus rakennuspaikalla, rakennustöiden keskeyttäminen

1240/10.03.00.02/2024

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Rakennustarkastaja Juhani Pirinen p. 044 482 0808

Lupakäsittelijä Jaana Hovatov p. 044 482 0407

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Kempainen Mika

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta päättää, että rakennusvalvonnalle tehty toimenpidepyyntö on tutkittu riittävästi eikä anna aiheutta enempään toimenpiteisiin.

Perusteluosa

Kiinteistölle 398-34-5-4, osoitteessa [REDACTED], Lahti, on myönnetty 3.4.2024 rakennuslupa 398-2024-128 omakotitalon rakentamiselle. Päätöksen antopäivä on ollut 23.4.2024. Päätös on lainvoimainen.

Naapurikiinteistön [REDACTED], osoitteessa [REDACTED], haltijat ovat 16.6.2024 toimittaneet rakennusvalvonnalle toimenpidepyynnön koskien kohdekiinteistön ja toimenpidepyynnön tekijän kiinteistön väliselle rajalle maatäyttöjen vuoksi syntynyttä korkeaa pengerrystä. Toimenpidepyynnön tekijät vaativat toimenpiteen välitöntä keskeytystä ja kirjallista vahvistusta,

että näin on toimittu. Toimenpidepyynnön tekijät ovat huolissaan myös tulevan rakennuksen alapuoliseen tontin osaan kerätyistä maakasoista ja rajalle syntyneestä jyrkähköstä penkereestä aiheutuvista hulevesivalumista ja mahdollisesta maan irtoamisesta.

Perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

[Kuntaliiton hallintopakko-ohjeistuksen](#) mukaan asia tulisi aina saattaa rakennusvalvontaviranomaisena toimivan toimielimen käsiteltäväksi, mikäli valvontailmoitus on tehty kirjallisesti ja/tai ilmoittaja vaatii toimenpiteisiin ryhtymistä.

Rakennusvalvonta toteaa, että toimenpidepyynnön kohteena olevan kiinteistön rakennushanke ja rakennuksen korot ovat voimassaolevan, lainvoimaisen rakennusluvan mukaisia. Rakennusvalvonnalla ei ole perusteita keskeyttää rakentamista.

Tehdyt toimenpiteet

Rakennuslupakäsittelyssä naapurin kuulemisen yhteydessä toimenpidepyynnön tekijä on huomauttanut rakennuksen korkeusasemasta. Toimenpidepyynnön tekijä ei ole kuitenkaan tehnyt myönnetystä rakennusluvasta oikaisuvaatimusta muutoksenhakuaihana.

Toimenpidepyynnön saatuaan rakennustarkastaja tilasi 17.6.2024 kohdekiinteistön rakennuksen korkeusaseman mittauksen. Kaupungin mittaryhmän ilmoituksen mukaan kohdekiinteistön rakennuksen sokkelikorkeus on +101.150, kun rakennuslupapiirustuksessa se on

+101.200. Rakennus on rakennusluvan mukaista korkoa alempana eikä perusteita rakennustöiden keskeyttämiseen korkeusaseman johdosta näin ollen ole.

Rakennustarkastaja kävi 18.6.2024 toimenpidepyynnön tekijän pyynnöstä tämän tontilla katsomassa rajalle syntynyttä pengertä.

Toimenpidepyynnön tekijä oli tarkastuksessa oli läsnä.

27.6.2024 kohdekiinteistöllä suoritettiin katselmus, jossa olivat läsnä rakennustarkastaja, rakennushankkeeseen ryhtyneet ja heidän vastaava työnjohtajansa ja pääsuunnittelijansa sekä toimenpidepyynnön tekijät. Katselmuksessa todettiin, että toimenpidepyynnön kohteena oleva tontti on kapea ja kalteva sekä pituus- että poikkileikkaussuuntaan. Suoraan tasoon rakennettavan rakennuksen sijoittaminen tontille on haastavaa.

Kohdekiinteistön rakennushankkeessa on kuitenkin huolehdittava, että hulevesiä tai maamassoja ei pääse valumaan toimenpidepyynnön tekijän tontille. Tämän johdosta rakennusvalvonta on edellyttänyt, että rakennusvalvonnalle esittää suunnitelma pengerryksen korjaamisesta ja suunnitelmalle tehdään naapurinkuuleminen. Myös ylimääräiset maamassat on poistettava tontilta ja tontin korkojen on oltava voimassa olevan asemapiirroksen mukaiset. Edellytetyt toimenpiteet on tehtävä 31.10.2024 mennessä.

Sovelletut lainkohdat

Maankäyttö- ja rakennuslaki

165 §

Luonnollisen vedenjuoksun muuttaminen

Jos rakennuspaikkana olevan kiinteistön maanpinnan luonnollista korkeutta muutetaan tai suoritetaan muita toimenpiteitä, jotka muuttavat luonnollista vedenjuoksua kiinteistöllä, kiinteistön omistaja tai haltija on velvollinen huolehtimaan siitä, ettei toimenpiteistä aiheudu huomattavaa haittaa naapurille. Mikäli kiinteistön omistaja tai haltija laiminlyö velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on hakemuksesta määrättävä haitan korjaamisesta tai poistamisesta.

180 §

Rakennustyön keskeyttäminen

Jos rakennustyöhön tai muuhun toimenpiteeseen ryhdytään tai se toteutetaan vastoin tämän lain tai sen nojalla annettuja säännöksiä tai määräyksiä taikka myönnetyn luvan tai viranomaishyväksynnän vastaisesti, rakennustarkastajalla tai rakennusvalvontaa suorittavalla kunnan muulla viranhaltijalla on oikeus kirjallisesti annettavalla määräyksellä keskeyttää työ.

Rakennustyön keskeyttämisestä on viipymättä ilmoitettava kunnan rakennusvalvontaviranomaiselle. Rakennusvalvontaviranomainen päättää, pysytetäänkö työn keskeyttäminen voimassa. Päätöstä on muutoksenhausta huolimatta noudatettava, jollei valitusviranomainen toisin määrää.

Perustuslaki 21 §

Hallintolaki 19 §, 20 §, 31 §, 43.1 §, 47 §

Muutoksenhaku

Hallintovalitus

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 7

Toimenpiteet

Ote: toimenpidepyynnön tekijät [REDACTED]
saantitodistuskirjeenä, toimenpidepyynnön kohteena olevan kiinteistön
omistajat [REDACTED]

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 7

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalautakunta, 06.08.2024

§ 58

Oikaisuvaatimus maisematyölupapääksestä 398-2024-439

3274/10.03.00.03/2024

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Maisema-arkkitehti Marjo Airamo p. 044 483 1938

Lupakäsittelijä Jaana Hovatov p. 044 482 0407

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Samalla lautakunta tarkasti pöytäkirjan tämän asian osalta heti.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Kemppainen Mika

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Samalla lautakunta tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta heti.

Perusteluosa

Asunto Oy Pahkarinne on 20.3.2024 toimittanut anomuksen viiden koivun kaatamiseksi metsätoimelle, josta hakemus on siirretty rakennusvalvonnan käsiteltäväksi. Rakennusvalvonta on tehnyt asiassa hylkäävän päätöksen 8.7.2024. Päätös 398-2024-439 on annettu 15.7.2024. Hakija on tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen 29.7.2024.

Maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta on siirretty hänen

ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus.

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti viranhaltijalle 14 päivän kuluessa päätöksen antamisesta.

Oikaisuvaatimus on jätetty määräajassa 29.7.2024.

Oikaisuvaatimuksen perustelut ja vaatimukset

Oikaisuvaatimuksessaan hakija esittää samoja perusteluja puiden kaatamiselle kuin varsinaisessa hakemuksessaan eli tiivistetysti puiden aiheuttaman huomattavan roskaamisen ja tästä aiheutuvan merkittävän haitan eli lisääntyneen kattojen huoltotarpeen ja korjauskustannukset, joita mm. roskaantumisesta johtuva kattokaivojen tukkeutuminen on aiheuttanut. Hakija myös kyseenalaistaa puistokaistaleen merkityksen liito-oravien kulkureittinä. Lisäksi hakija ihmettelee valtakirjan puuttumista puunkaatoon liittyen. Vielä hakija vaatii, että mikäli haettua lupaa puiden kaatamiseen ei saada, kaupungin tulee poistaa hakijan puolelle ulottuvat puiden oksat ja juuret.

Oikaisuvaatimus kokonaisuudessaan on tämän päätöksen liitteenä.

Rakennusvalvonnan vastaus oikaisuvaatimukseen

Hakija on hakenut lupaa viiden puun kaatamiseen. Puista neljä ei sijaitse hakijan omistamalla kiinteistöllä, joten näiden kaatamista hakija ei voi hakea. Vain tontin haltija, tässä Lahden kaupunki, voi hakea puiden kaatamiseen lupaa omistamaltaan tontilta. Vaihtoehtoisesti kaupunki voi antaa valtakirjan, jolla puiden kaatamista voisi hakea sen omistamalta

tontilta. Kyseessä olevassa tapauksessa kumpikaan vaihtoehto ei ole toteutunut eikä lupaa ole siten voinut myöntää.

Yksi puu, jolle kaatamislupaa on haettu, sijaitsee hakijan omistamalla tontilla. Tämän omalla tontilla olevan puun voi kaataa ilman maisematyölupaa, joten tältäkin osin lupaa ei ole myönnetty, koska lupaa ei tarvita.

Hakemus puiden kaatamiseen (4 kpl) on tullut hylätä, koska hakija ei hallitse tonttia, jolta puut halutaan kaataa. Hakijalla ei ole valtakirjaa maanomistajalta eli Lahden kaupungilta tai muutenkaan toimivaltaa hakea lupaa kyseessä olevien puiden kaatamiseen. Hakemus puiden kaatamiseen (1 kpl) on tullut hylätä, koska kyseisen hakijan omistamalla tontilla olevan puun voi kaataa ilman lupaa. Hakemuksen hylkäämisen perusteena ei siis ole ollut se, että puusto sijaitsee liito-oravan siirtymäreitillä tai että rakennusvalvonta väheksyisi puiden roskaavuutta ja siitä aiheutuvaa kiinteistön huoltotarpeen kasvua. Tältä osin päätös on sisältänyt lisäselvitystekstiä, koska hakijan ja rakennusvalvonnan sekä ympäristönsuojelun viranhaltijoiden kesken käydyissä sähköpostikeskusteluissa on näitä asioita pohdittu.

Maisematyölupapäätös 398-2024-439 (hylätty) kokonaisuudessaan on tämän päätöksen liitteenä.

Hakija vaatii, että kaupungin tulee poistaa hakijan tontin puolelle ulottuvat haittaa aiheuttavat puiden oksat ja juuret. Hakija voi saattaa oksien ja juurten poistamista koskevan asian erikseen vireille toimittamalla tätä koskevan vaatimuksen Lahden kaupungin kirjaamoon.

Rakennusvalvontaviranomaisella ei ole toimivaltaa käsitellä mahdollisia eräistä naapuruussuhteista annetun lain 26/1920 alaisia asioita. Tässä

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 7

päätöksessä annetaan ratkaisu vain hylättyä maisematyölupaa koskevilta osin.

Sovelletut lainkohdat

Maankäyttö- ja rakennuslaki 131 §, Rakennuslupahakemus

Rakennuslupaa haetaan kirjallisesti rakennusvalvontaviranomaiselta.

Rakennuslupahakemukseen on liitettävä:

1) selvitys siitä, että hakija hallitsee rakennuspaikkaa; - -

Muutoksenhaku

Hallintovalitus

Toimenpiteet

Ote: Asunto Oy Pahkarinne c/o [REDACTED], asukasisännöitsijä, [REDACTED]
[REDACTED] sekä Asunto Oy Pahkarinne c/o [REDACTED], hallituksen
puheenjohtaja, [REDACTED]

Julkipano

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus, maisematyölupa 398-2024-439, As Oy Pahkarinne
- 2 Lupapäätös 398-2024-439

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 7

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalautakunta, 06.08.2024

§ 59

Oikaisuvaatimus rakennuslupaan 398-2024-1

41/10.03.00.02/2024

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

LVI-insinööri Mika Kauppinen p. 044 482 0871

Lupakäsittelijä Jaana Hovatov p. 044 482 0407

Päätös

Lautakunta jätti asian pöydälle.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Kempainen Mika

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.
Samalla lautakunta tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta heti.

Käsittely

Asian käsittelyn kuluessa lautakunta päätti yksimielisesti jättää asian pöydälle.

Perusteluosa

Rakennuslupa 398-2024-1

LVI-insinööri on myöntänyt 1.7.2024 rakennusluvan 398-2024-1
öljylämmityksen vaihtamiseksi vesi-ilmalämpöpumpujärjestelmään

kiinteistölle 398-5-926-6, osoite [REDACTED], Lahti. Vesi-ilmalämpöpumppu oli asennettu jo ennen luvan hakemista, mutta tämä ei estä luvan hakemista jälkikäteen. Lupa voidaan myöntää, mikäli edellytykset luvan myöntämiselle täyttyvät. Rakennuslupa on annettu julkipanon jälkeen 8.7.2024.

Naapurikiinteistö osoitteessa [REDACTED] oli huomauttanut häiritsevää melusta luvan käsittelyn yhteydessä. Huomautuksen johdosta luvan hakijaa kehoitettiin 22.4.2024 täydentämään lupahakemuksen asiakirjoja ja todistamaan, ettei vesi-ilmalämpöpumppu aiheuta häiritsevää melua naapureihin päin. Tässä tarkoituksessa hakija on toimittanut rakennusvalvonnalle Vertia Oy:n 25.6.2024 tekemän ympäristömelumittausraportin, joka on laadittu paikalla suoritettujen melutasomittausten pohjalta.

Rakennuksen taloteknisten laitteiden asennukset on suunniteltava ja toteutettava siten, että niiden synnyttämä äänitaso ei ylitä asuinhuoneissa tai oleskelutiloissa, majoitus- tai potilashuoneissa, saman tai läheisten asuinrakennusten avattavien ikkunoiden tai tuuletusluukkujen ulkopuolella, oleskeluun käytettävillä parvekkeilla tai virkistykseen käytettävillä piha- tai oleskelualueilla ympäristöministeriön asetus rakennuksen ääniympäristöstä (796/2017) 5 § mukaisia lukuarvoja.

Ulkotilassa, tontin rajalla jatkuvan laajakaistaisen äänen keskiäänitaso LAeq,T saa olla korkeintaan 45 dB ja enimmäisäänitaso LAFmax,T korkeintaan 50 dB. Vastaavat Impulssimaisen tai kapeakaistaisen äänen tasot saavat olla korkeintaan 40 ja 45 dB.

Tarvittaessa melua tuottava laite on sijoitettava, suunnattava tai melusuojattava siten, että em. asetuksen lukuarvot täyttyvät.

Asiantuntijan laatiman mittausraportin mukaan äänen raja-arvot eivät ylity. Tästä syystä rakennusvalvonta ei voi edellyttää muureja, aitoja tai muita äänisuojuuksia rakennettavaksi naapurin suuntaan. Rakennusvalvonnalla ei ole aihetta epäillä sille toimitetun mittausraportin todenperäisyyttä. Rakennusvalvonnalla ei ole ollut lain mukaisia perusteita olla myöntämättä haettua lupaa.

Oikaisuvaatimus

Maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus. Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti viranhaltijalle 14 päivän kuluessa päätöksen antamisesta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n mukaan valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä
- 4) kunnalla.

Naapuri on 7.7.2024 oikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetyssä määräajassa jättänyt oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksen tekijät ovat vaatineet hyväksytyn rakennusluvan hylkäämistä, vesi-ilmalämpöpumpun vaihtamista hiljaisempaan tai melua tuottavan laitteen melusuojausta tai siirtoa, uutta melumittausta pakkasaikana sekä edellä mainittujen toimien asettamista luvansaamisen edellytykseksi. Oikaisuvaatimuksen tekijät myös kertovat meluhaitan aiheuttamista vaikeuksista heidän ostamansa tontin suunnittelulle, suunnittelun käytetystä rahamäärästä ja mahdollisten uusien suunnitelmien aiheuttamista kustannusvaikutuksista sekä oletukset melun tulevista vaikutuksista suunniteltuun rakentamiseen liittyen. Edelleen oikaisuvaatimuksen tekijät arvostelevat melumittauksen ajankohtaa, kyseenalaistavat melumittausraportin ja arvostelevat rakennusvalvonnan menettelyä asian käsittelyssä.

Rakennusluvan saaneen vastine

Rakennusluvan saaneille on varattu mahdollisuus antaa vastineensa oikaisuvaatimuksen johdosta. He ovat ilmoittaneet 9.7.2024 puhelimitse, etteivät halua antaa vastinetta.

Rakennusvalvonnan vastaus oikaisuvaatimukseen (sisennetty teksti)

Hyväksytyn rakennusluvan hylkääminen

Haettu lupa täyttää maankäyttö- ja rakennuslaissa asetetut edellytykset. Perusteita rakennusluvan hylkäämiselle ei siten ole.

Oikaisuvaatimuksen tekijät eivät ole oikaisuvaatimuksessaan esittäneet sellaisia perusteita, etteikö maankäyttö- ja rakennuslain (135 §) rakennusluvan myöntämisen edellytykset olisi olemassa.

Vesi-ilmalämpöpumpun vaihtaminen hiljaisempaan, melua tuottavan laitteen melusuojaus tai siirto

Haettu lupa täyttää ympäristöministeriön asetuksessa rakennuksen ääniympäristöstä (796/2017) 5 § asetetut edellytykset. Perusteita vaatia laitteen vaihtamista, melusuojasta tai siirtoa ei näin ollen ole.

Uusi melumittaus pakkasaikana

Asiantuntijan mittausraportin mukaan laitemelu on mitattu vesi-ilmalämpöpumpun ollessa päällä täysillä kierroksilla. Laite oli säädetty täysille mittauksen ajaksi. Täysillä kierroksilla käyvän laitteen mittaustulokset on näin saatu siitä huolimatta, että mittaus suoritettiin kesäaikana. Tarvetta erilliseen talvimittaukseen ei ole.

Edellä mainittujen toimien asettaminen luvansaamisen edellytykseksi

Rakennusvalvontaviranomainen käsittelee lupahakemukset ja asettaa lupaehdot maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämällä tavalla. Kyseisessä tapauksessa ei ole perusteita asettaa luvalla oikaisuvaatimuksen tekijöiden vaatimia ehtoja edellisissä kohdissa selvitetyin perustein.

Muu oikaisuvaatimuksessa esitetty

Viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. (Perustuslaki 6 §)

Oikaisuvaatimuksen tekijät arvostelevat rakennusvalvonnan toimintaa esitetyn meluhaitan poistamisessa. Rakennusvalvonta on edellyttänyt naapurin kokeman meluhaitan johdosta luvan hakijalta lisäselvityksiä ja melutason mittausta ennen luvan käsittelyä. Vaikka oikaisuvaatimuksen tekijät kokevat melun heitä haittaavaksi, eivät mittaustulokset ylitä lain mukaan sallittuja. Saadun asiantuntijaraportin perusteella lupa on ollut mahdollista myöntää ja se on tullut myöntää. Luvan hakijalta ei voi edellyttää enempää kuin tavoiteltuun päämäärään nähden on suhteellista. Meluhaittaa on tutkittu maankäyttö- ja rakennuslain sallimissa puitteissa, ja kun lain mukaiset ehdot täyttyvät, ei rakennusvalvonta voi olla myöntämättä haettua lupaa loukkaamatta hakijan oikeutettuja odotuksia. Rakennusvalvonta on toiminut tapauksessa puolueettomasti, sekä hakijan että oikaisuvaatimuksen tekijöiden näkökulmat huomioiden.

Oikaisuvaatimuksen tekijät ovat myös kyseenalaistaneet melumittausraportin. Mittausraportin tekijänä Vertia Oy vastaa raportissaan esittämistään tuloksista. Rakennusvalvonnalla ei ole syytä epäillä asiantuntijan tekemää mittausraporttia.

Oikaisuvaatimuksen tekijöiden tuleva rakennushanke ja siihen liittyvä suunnittelu ja kustannukset tai oletukset melun tulevista vaikutuksista suunniteltuun hankkeeseen eivät kuulu asioihin, joita rakennusvalvontaviranomainen on voinut saapunutta lupahakemusta maankäyttö- ja rakennuslain mukaan käsitellessään käyttää hakemuksen ratkaisuun vaikuttavina seikkoina, eivätkä ne voi vaikuttaa myöskään oikaisuvaatimuksen käsittelyyn. Rakennusvalvonnan on käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin.

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 7

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 187 §, 192 §, 135 §

Ympäristöministeriön asetus rakennuksen ääniympäristöstä 5 §

Perustuslaki 6 §

Muutoksenhaku

Hallintovalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijät saantitodistuskirjeenä [REDACTED]

[REDACTED], luvan saaneet [REDACTED]

[REDACTED]

Julkipano

Rakennus- ja ympäristölupalaakunta
Pöytäkirja

nro 7

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalaakunta, 06.08.2024

§ 60

Ilmanlaatu Lahden seudulla vuonna 2023

3350/11.03.02.01/2021

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

ympäristö- ja laatuinsinööri Kaarina Kähäri, p. 050 539 1695

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Kempainen Mika

Päätösehdotus

Lautakunta merkitsee Ilmanlaatu Lahden seudulla 2023 -raportin tiedokseen.

Perusteluosa

Ympäristönsuojelulain mukaan kunnan tulee valvoa ja edistää ilmansuojelua alueellaan, sekä sitä varten huolehtia paikallisten olojen edellyttämästä tarpeellisesta ilmanlaadunseurannan järjestämisestä. Toiminnanharjoittajia veloitetaan huolehtimaan ilman pilaantumisen ehkäisemisestä, sekä olemaan riittävästi selvillä toimintansa vaikutuksista ilmanlaatuun. Lain määrittelemien veloitteiden täyttämiseksi on solmittu yhteistarkkailusopimuksia. Viimeisin sopimus on solmittu vuosiksi 2021 – 2026. Sopimuksen osapuolina ovat Hollolan kunta, Lahden kaupunki ja alueella sijaitsevat ympäristölupa- tai -ilmoitus tai -rekisteröintivelvolliset laitokset, joiden toiminnasta aiheutuu päästöjä ilmaan. Ilmanlaatua on

seurattu Lahdessa yhteistarkkailuna vuodesta 1989 lähtien. Vuonna 2015 alkaneella sopimuksella aloitettiin ilmanlaadun seuranta myös Hollolassa. Energiantuotanto ja liikenne ovat merkittäviä ulkoilman epäpuhtauksien lähteet Lahden seudulla. Alueella tehdyt PAH-tutkimukset osoittavat, että puun pienpoltto vaikuttaa myös merkittävästi ilmanlaatuun. Lisäksi alueella on liuottimia käyttävää teollisuutta, josta aiheutuu haihtuvia orgaanisia yhdisteitä ilmaan. Jonkin verran päästöjä aiheutuu myös kivenmurskaamoista, betonituotetehtaista, asfalttiasemista ja krematoriosta.

Tässä raportissa ilmanlaatua on arvioitu jatkuvatoimisesti mitattujen hengitettävien hiukkasten ja pienhiukkasten massakonsentraation perusteella sekä typen oksidien ja otsonin pitoisuuksien perusteella. Puun pienpolton aiheuttamaa vaikutusta ei tässä raportissa ole otettu huomioon.

Vuonna 2023 ilmanlaatu oli tehtyjen jatkuvatoimisten mittausten perusteella pääosin hyvää tai tyydyttävää. Keväällä pölypitoisuudet olivat korkeita, kun talven aikana jauhautunut hiekoitushiekka ja asfalttipöly nousivat ilmaan. Hengitettävien hiukkasten Valtioneuvoston asetuksen 79/2017 raja-arvon numeroarvo ylittyi, mutta ylitysten lukumäärä ei ylittänyt raja-arvon sallittujen ylitysten lukumäärää. Maailman terveysjärjestö WHO:n terveysperusteinen ohjearvo ylittyi vilkasliikenteisessä ympäristössä. Myös pienhiukkasille annettu terveysperusteinen WHO:n vuorokausiohjearvo ylittyi.

Typidioksidipitoisuudet ylittivät WHO:n terveysperusteisen vuorokausiohjearvon, ja vilkasliikenteisillä alueilla myös vuosiohjearvon. Valtioneuvoston ilmanlaatuasetuksen 79/2017 raja-arvo ei sen sijaan ylittynyt.

Otsonipitoisuudet olivat tyypillisesti korkeimmillaan keväällä ja kesällä. Otsonipitoisuuden kahdeksantunnin keskiarvo ei ylittänyt Ilmanlaatuasetuksen tavoitearvoa, mutta WHO:n terveysperusteinen ohjearvo ylittyi alueella, missä otsoninieluja ei ole runsaasti.

Bentseenin, toluenin ja ksyleenin pitoisuuksissa on näkynyt liikenneympäristössä laskevaa trendiä. Bentseenipitoisuuksien vuosikeskiarvot eivät vuositasolla ylittäneet Lahden seudulla ilmanlaatuasetuksessa annettua alemmaa arviointikynnystä. Muille haihtuville orgaanisille yhdisteille ei ole ohjausarvoja. Haihtuvien orgaanisten yhdisteiden seuranta on kuitenkin tarpeellista, koska Lahden seudulla on toimintaa, josta aiheutuu VOC-päästöjä ympäristöön.

Mittaustulokset osoittavat, että suurimman osan ajasta ilmanlaatu on Lahden seudulla hyvää tai vähintään tyydyttävää. Maailman terveysjärjestön WHO:n terveysperusteisia ohjearvoja kuitenkin ylitetään Lahden seudulla laajoilla alueilla, mikä osoittaa, että ilman epäpuhtauspitoisuudet kohoavat edelleen terveysvaikutuksia aiheuttavalle tasolle. Pitoisuuksissa näkyy vuosittaista vaihtelua. Pölypitoisuudet vaihtelevat vuosittain kevään säätilanteiden vaihdella. Myös hiekoitushiekan käyttömäärät talvella vaikuttavat kevätpölyn määrään ja episoditilanteen pituuteen keväällä. Vilkasliikenteisillä alueilla typen oksidien pitoisuudet seuraavat liikenteen rytmiä.

Varsinkin hengitettävien hiukkasten pitoisuudet nousevat tietyissä säätilanteissa terveyttä haittaavalle tasolle, jolloin ilmanlaadun valmiussuunnitelman mukaiset pikaiset toimenpiteet, kuten tiedottaminen ja väestön varoittaminen ovat tarpeellisia.

Hengitettävistä hiukkasista analysoitujen polysyklisten aromaattisten hiilivetyjen pitoisuustasoista voidaan päätellä, että puun pienpolton aiheuttamiin ilmanlaatuvaikutuksiin on syytä kiinnittää huomiota. Ensisijaisena keinona on pientulisijojen oikeanlaisen käytön opastaminen.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

-

Liitteet

3 Ilmanlaatu Lahden seudulla vuonna 2023

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 7

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalautakunta, 06.08.2024

§ 61

Lahden meluntorjunnan toimintasuunnitelma 2024-2028

476/11.00.02.00/2024

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Ympäristönsuojelutarkastaja Hanna Seisto (044 780 1488) ja asemakaava-arkkitehti Markus Lehmuskoski (050 398 5113)

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Kempainen Mika

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta merkitsee asian tiedoksi.

Perusteluosa

Lahden meluntorjunnan toimintasuunnitelma 2024–2028 on valmistunut. Lahden kaupungin tavoitteena on vähentää melulle altistuvien asukkaiden määrää, alentaa melutasoja koulujen ja päiväkotien kohdalla sekä säilyttää suhteellisen hiljaisia alueita.

Meluntorjunnan toimintasuunnitelmassa on esitetty toimenpiteitä etupäässä katuliikenteen meluhaittojen torjumiseksi.

Toimintasuunnitelmassa on lueteltu tärkeimpiä meluntorjuntakohteita sekä erilaisia keinoja vaikuttaa liikennemeluun ja sen häiritsevyyteen.

Liikennemeluun voidaan vaikuttaa monilla kaupunkisuunnittelun keinoilla.

Meluntorjunnan toimintasuunnitelma perustuu EU:n

ympäristömeludirektiiviin ja ympäristönsuojelulakiin, ja se päivitetään viiden vuoden välein Lahden kaupungin meluselvityksen perusteella.

Viidestätoista esitetystä meluntorjunnan toimenpidekohteesta noin puolet on uusia. Edellisellä meluselvityskierroksella toimenpideohjelmassa olleet ja toteuttamatta jääneet kohteet on otettu mukaan. Toimenpiteiden aikataulua sovitellaan vuosittain tilanteen mukaan. Toimintasuunnitelman liitteenä olevassa taulukossa ja kohdekorteissa on tarkempaa tietoa kohteiden laajuudesta ja alustavista kustannuksista. Kohteet on ryhmitelty toteutuskelpoisuuden mukaan luokkiin A ja B.

Toimintasuunnitelman luonnos oli nähtävillä toukokuun 2024 ajan. Toimintasuunnitelmasta pyydettiin lausunnot Uudenmaan ELY-keskukselta, Väylävirastolta, kaupungin ympäristöterveydeltä sekä Salpausselän luonnonystävät ry:ltä.

Kaupungin ympäristöterveydellä ei ollut huomautettavaa toimintasuunnitelmasta. Muilta viranomaisilta ei saatu asiaan liittyen lausuntoa.

Toimintasuunnitelmaluonnoksen nähtävilläoloaikana saatiin yhteensä viisi mielipidettä kaupunkilaisilta.

Mielipiteissä 1 ja 2 toivottiin pitkään meluntorjunnan toimintasuunnitelmissa mukana olleen Kärpäsenkadun meluseinän toteuttamista. Vastaus: Ratkaisuehdotuksena voidaan pitää kohteen vaiheittaista toteutusta, mikäli laajempaan meluntorjuntakokonaisuuteen ei löydy muutoin taloudellisia mahdollisuuksia.

Mielipiteessä 3 nostettiin esille Kärpäsenkadun alueella tärinähaitat. Vastaus: Melusteet eivät torju tärinää, vaan siihen tulisi puuttua ensi

sijassa liikennesuunnittelun keinoin tai laajemmin kadun pohjarakenteiden uusimisella.

Mielipiteessä 4 kysyttiin Villähteen alueen meluntorjuntamahdollisuuksista esimerkiksi koulun ja päiväkodin ympäristössä. Vastaus: Villähteen alueella melua tuottavat liikenneväylät ovat valtion omistamia valtateitä sekä ratoja. Näitä koskeva melusuojaus on riippuvainen Väyläviraston ja Uudenmaan ELY:n päätöksistä.

Mielipiteessä 5 viitattiin noin kymmenen vuoden takaiseen aloitteeseen, jossa toivottiin melusuojausta Keskussairaalankadulle sen pohjoispuolelle. Vastaus: Uuteen meluntorjunnan toimintasuunnitelmaan on lisätty kirjaus Keskussairaalankadun melusuojauksen selvittämisestä myös kadun pohjoispuolelle. Haasteena kohteessa ovat kadun ja tonttien väliset tasoerot sekä vähäinen tila melusuojauksen toteuttamiselle.

Meluntorjunnan toimintasuunnitelman toimenpiteiden toteutumista seurataan meluntorjuntatyöryhmässä vuosittain. Toimenpideohjelma myös päivittyy vuosittain kaupunkitekniikan rakentamisohjelman laatimisen yhteydessä.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

-

Liitteet

Rakennus- ja ympäristölupalaakunta
Pöytäkirja

nro 7

- 4 Lahden meluntorjunnan toimintasuunnitelma 2024-2028
- 5 Lausunto
- 6 Mieliuiteet

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 7

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalautakunta, 06.08.2024

§ 62

Terveydensuojelulain 27 ja 51 §:n mukaisen määräyksen antaminen Asunto Oy
Talaanrinne

2400/11.02.01.01/2024

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Terveydensuojeluinsinööri Katarina Vyhnalek. 050 387 8730

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Kempainen Mika

Päätösehdotus

Lahden rakennus- ja ympäristölupalautakunta määrää terveydensuojelulain (763/1994) 27 ja 51 §:n mukaisesti rakennuksen omistajan, Asunto Oy Talaanrinteen, selvittämään alakerran vaatekaapin pohjalevyn alla aistittavan maakellarimaisen hajun sekä yläkerran makuuhuoneen kemikaalimaisen hajun aiheuttajat, selvittämään ylätasanteen lattian rakenne sekä kosteustekninen toiminta sekä ryhtymään toimenpiteisiin todetun kohonneen radonpitoisuuden alentamiseksi lainsäädännön vaatimalle tasolle [REDACTED] huoneistossa. Selvityksissä tulee käyttää ulkopuolista pätevää rakennusterveysasiantuntijaa ja tehdä tarvittaessa rakenteita avaavia kuntotutkimuksia. Taloyhtiön tulee varmistaa radonkorjausten jälkeinen radonpitoisuus radonin uusintamittauksella huoneistossa [REDACTED].

Määräaika selvitysten toimittamiselle on 30.9.2024. Määräaika radonpitoisuuden tulosten toimittamiselle on 30.6.2025. Päätös pannaan täytäntöön terveydensuojelulain 56 §:n mukaisesti muutoksenhausta huolimatta.

Perusteluosa

Asia on tullut vireille Lahden terveydensuojeluviranomaiselle ensimmäisen kerran 21.9.2023 asunnontarkastuspyynnöllä asuntoon [REDACTED]. Asuntoon on suoritettu asunnontarkastukset 20.10.2023 ja 19.1.2024 (liitteet 3 ja 5). Tarkastuksilla on havaittu maakellarimaista hajua alakerran vaatekaapin pohjalevyn alta, kemikaalimaista poikkeavaa hajua yläkerran makuuhuoneesta ja alakerran ylätasanteen lattiassa tummumaa, kulumaa sekä lattiamateriaalin saumojen rakoilua.

20.10.2023 suoritetulla tarkastuksella asunnossa todettiin terveyshaittaa aiheuttava olosuhde. Tarkastuksella isännöitsijä ilmoitti, että taloyhtiöön tehdään ovi- ja ikkunaremontti, jonka on määrä alkaa 25.10.2023. Isännöitsijän mukaan remontissa tullaan parantamaan asunnon ilmanvaihtoa. Taloyhtiötä kehoitettiin selvittämään vaatekaapin pohjalevyn alta tulevaa maakellarimaista hajua sekä selvittää alakerran ylätasanteen lattian kosteustekninen rakenne. Ennen tarkastuskertomuksen lähettämistä asukkaille ja taloyhtiölle, asukas [REDACTED] toimitti Lahden ympäristöterveydelle asunnossa ajanjaksolla 13.3.-2023 – 12.4.2023 suoritettuna radonmittauksen mittaustulokset (liite 2). Lahden ympäristöterveys lisäsi tarkastuskertomukseen kehoituksen taloyhtiölle toimittaa selvitys toimenpiteistä radonpitoisuuden alentamiseksi asunnossa. Määräaika selvitysten toimittamiselle oli 2.1.2024. Lahden ympäristöterveys ilmoitti, että tulee tekemään asuntoon

uusintatarkastuksen remontin ja taloyhtiön toimitettujen selvitysten jälkeen sovitusti alkuvuodesta 2024.

Taloyhtiö ei toimittanut pyydettyjä selvityksiä määräaikaan mennessä.

Suoritetun tarkastuksen johdosta taloyhtiötä on kehoitettu selvittämään vaatekaapin pohjalevyn maakellarimaisen hajun ja yläkerran makuuhuoneen kemikaalimaisen hajun syy, selvittää alakerran ylätasanteen lattian kosteustekninen toimivuus sekä ryhtyä toimenpiteisiin asunnossa todetun kohonneen radonpitoisuuden alentamiseksi lainsäädännön vaatimalle tasolle. Taloyhtiöltä on pyydetty tarkastuskertomuksessa päiväyksellä 31.10.2023 kirjallista selvitystä toimenpiteistä 2.1.2024 mennessä, mutta selvitystä ei toimitettu määräpäivään mennessä.

██████████ asukkaat olivat yhteydessä Lahden ympäristöterveyteen 3.1.2024 puhelimitse taloyhtiölle annetun määräajan umpeuduttua. Asukkaiden mukaan taloyhtiö ei ollut ryhtynyt minkäänlaisiin toimenpiteisiin huoneiston ██████████ osalta. Lahden ympäristöterveys sopi asukkaiden kanssa uuden asunnontarkastuksen.

Lahden ympäristöterveys suoritti toisen asunnontarkastuksen 19.1.2024. Tarkastuksella asunnossa todettiin terveyshaittaa aiheuttava olosuhde. Tarkastuksella asunnon eteistilassa havaittiin poikkeava pistävä hajua, alakerran vaatekaapin pohjalevyn alta havaittiin maakellarimaista hajua ja yläkerran makuuhuoneessa havaittiin kemikaalimaista hajua. Taloyhtiötä kehoitettiin selvittämään alakerran vaatekaapin ja yläkerran makuuhuoneen poikkeavat hajut, selvittää alakerran ylätasanteen lattian kosteustekninen rakenne sekä ryhtyä toimenpiteisiin radonpitoisuuden alentamiseksi asunnossa lainsäädännön vaatimalle tasolle eli 300 Bq/m³. Poikkeavien hajujen osalta taloyhtiötä on kehoitettu käyttämään selvityksessä

ulkopuolista pätevää rakennusterveysasiantuntijaa ja tekemään tarvittaessa rakenteita avaavia kuntotutkimuksia. Taloyhtiötä on pyydetty tarkastuskertomuksessa päiväyksellä 5.2.2024 toimittamaan selvitys rakennetutkimusten ja radonkorjausten suunnitelmista 30.4.2024 mennessä. Määräpäivä korjaavien toimenpiteiden toteuttamiselle on 31.10.2024. Taloyhtiö ei toimittanut selvityksiä määräpäivään mennessä.

Ympäristöterveys on kuullut asianosaisia hallintolain 34 ja 36 §:n mukaisesti kirjallisesti 13.5.2024 päivätyllä kuulemiskirjeellä sähköisesti (liite 1). [REDACTED] [REDACTED] asukas toimitti vastineen sähköpostitse 28.5.2024 (liite 6).

Asukas tuo vastineessaan esille, että asukkaat ovat ilmoittaneet taloyhtiölle sisäilmaongelmista ensimmäistä kertaa vuonna 2021. Vastineen mukaan asukkaat ovat tuoneet ongelmaa ja sen aiheuttamia terveyshaittoja esille taloyhtiön hallitukselle sekä isännöitsijälle suullisesti että kirjallisesti useampaan kertaan. Asukkaat ovat ehdottaneet puoli vuotta ennen yhtiökokouksen päätöstä ovi- ja ikkunaremontista makuuhuoneiden seinien avaamista ja korjaamista remontin yhteydessä. Asukkaat ovat ehdottaneet, että asukkaat maksaisivat työn ensin itse ja taloyhtiö hyvittäisi maksun osakkaille isomman remontin maksun yhteydessä. Vastineessa tuodaan esille, että taloyhtiö ei ole ryhtynyt toimenpiteisiin vedoten rahaan, näkyvien haittojen puutteeseen sekä siihen, että yksittäisiä asuntoja ei voi remontoida. Asukkaiden mukaan viimeisten vuosien aikana yksittäisiin asuntoihin on kuitenkin tehty korjauksia. Vastineessa viitataan Lahden ympäristöterveyden viranhaltijan tekemiin asunnontarkastuksiin sekä mainitaan, että taloyhtiö tai isännöitsijä eivät ole olleet yhteydessä asukkaisiin terveystarkastusprosessin aikana.

Taloyhtiö, [REDACTED] ei jättänyt vastinetta Lahden ympäristöterveydelle määräaikaan mennessä.

Terveydensuojelulain 1 §:n mukaan terveydensuojelulain tarkoituksena on väestön ja yksilön terveyden ylläpitäminen ja edistäminen sekä ennalta ehkäistä, vähentää ja poistaa sellaisia elinympäristössä esiintyviä tekijöitä, jotka voivat aiheuttaa terveyshaittaa (terveydensuojelu).

Terveydensuojelulaissa tarkoitetaan terveyshaitalla ihmisessä todettavaa sairautta, muuta terveydenhäiriötä tai sellaisen tekijän tai olosuhteen esiintymistä, joka voi vähentää väestön tai yksilön elinympäristön terveellisyyttä.

Terveydensuojelulain 26 §:n mukaan asunnon ja muun sisätilan sisäilman puhtauden, lämpötilan, kosteuden, melun, ilmanvaihdon, valon, säteilyn ja muiden vastaavien olosuhteiden tulee olla sellaiset, ettei niistä aiheudu asunnossa tai sisätilassa oleskeleville terveyshaittaa.

Terveydensuojelulain 27 §:n 1 momentin mukaan jos asunnossa tai muussa oleskelutilassa esiintyy melua, tärinää, hajua, valoa, mikrobeja, pölyä, savua, liiallista lämpöä tai kylmyyttä taikka kosteutta, säteilyä tai muuta niihin verrattavaa siten, että siitä voi aiheutua terveyshaittaa asunnossa tai muussa tilassa oleskelevalle, toimenpiteisiin haitan ja siihen johtaneiden tekijöiden selvittämiseksi, poistamiseksi tai rajoittamiseksi on ryhdyttävä viipymättä.

Terveydensuojelulain 27 §:n 2 momentin mukaan, jos haitta aiheutuu asuinhuoneiston tai muun oleskelutilan rakennuksen rakenteista, eristeistä tai rakennuksen omistajan vastuulla olevista perusjärjestelmistä, haitan poistamisesta vastaa rakennuksen omistaja, ellei muualla laissa toisin säädetä. Kunnan terveydensuojeluviranomainen voi velvoittaa sen, jonka vastuulla haitta on, ryhtymään viipymättä tarvittaviin toimenpiteisiin terveyshaitan ja siihen johtaneiden tekijöiden selvittämiseksi, poistamiseksi tai rajoittamiseksi.

Terveydensuojelulain 51 §:n mukaan kunnan terveydensuojeluviranomaisella on oikeus antaa yksittäisiä kieltoja ja määräyksiä, jotka ovat välttämättömiä terveyshaitan poistamiseksi tai sen ehkäisemiseksi.

Terveydensuojelulain 53 §:n mukaan, jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten mukaisen velvollisuutensa, valvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa asianomaisen määräajassa oikaisemaan sen, mitä on oikeudettomasti tehty tai lyöty laimin. Terveydensuojelulain 56 §:n mukaisesti 27, 51 ja 52 §:ssä tarkoitettu päätös voidaan panna täytäntöön muutoksenhausta huolimatta.

Sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen ionisoivasta säteilystä 20 §:n 1 momentin mukaan asunnon ja muun oleskelutilan sisäilman radonpitoisuuden viitearvo on 300 becquereliä kuutiometrissä.

Sosiaali- ja terveysministeriön päätöksen asuntojen huoneilman radonpitoisuuden ensimmäisarvoista 2 §:n 1 momentin mukaan asunnon huoneilman radonpitoisuuden ei tulisi ylittää 400 Bq/m³.

Koska ympäristöterveyden tekemillä tarkastuksilla asunnossa on todettu esiintyvän poikkeavaa hajuhaittaa sekä asunnossa on kohonnut radonpitoisuus, jotka voivat aiheuttaa terveyshaittaa ja koska ympäristöterveyden antamia kehotuksia ei ole noudatettu, on rakennus- ja ympäristölupalautakunnan tarpeen antaa terveydensuojelulain 27 ja 51 §:n mukainen määräys poikkeavien hajuhaittojen selvittämiseksi, alakerran ylätasanteen lattian kosteusteknisen rakenteen selvittämiseksi sekä asunnon radonpitoisuuden alentamiseksi.

Rakennus- ja ympäristölupalaakunta
Pöytäkirja

nro 7

Muutoksenhaku

Hallintovalitus

Toimenpiteet

Tiedoksi:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 7

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalautakunta, 06.08.2024

§ 63

Tiedoksi merkittävät asiat

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Kempainen Mika

Päätösehdotus

Lautakunta merkitsee asiat tiedoksi.

Perusteluosa

Tiedoksi tuodaan seuraavat asiat:

- Rakennusvalvonnan viranhaltijoiden lupapäätökset 24.5.-24.7.2024.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

-

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 7

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalautakunta, 06.08.2024

§ 64

Muut asiat

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Kempainen Mika

Päätösehdotus

Lautakunta merkitsee asiat tiedoksi.

Perusteluosa

- Lautakunta päätti pyytää 3.9.2024 kokoukseen Salpakierto Oy:n toiminnan esittelyä.

- Lautakunta keskusteli 1.1.2025 voimaan tulevasta rakentamislaista ja myrkkyykeiso-tilanteesta.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

-

Rakennus- ja ympäristölupalaakunta

Pöytäkirja

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 55, § 56, § 60, § 61, § 63, § 64

nro 7

Lahden kaupunki

MUUTOKSENHAKUKIELTO

oikaisuvaatimus/kunnallisvalitus

Koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, kuntalain 136 §:n nojalla tästä päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja
Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 57, § 62

nro 7

Lahden kaupunki

VALITUSOSOITUS, hallintovalitus

Valitusoikeus

Päätöksestä saa valittaa se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Valitusviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Yhteystiedot

www.oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus

Raatihuoneenkatu 1

13100 Hämeenlinna

029 56 42210

faksi 029 56 42269

hameenlinna.hao(at)oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valitusaika ja sen alkaminen

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Annettaessa päätös asianosaiselle tiedoksi hänen suostumuksellaan sähköisenä viestinä hänen katsotaan saaneen päätöksestä

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 7

tiedon kolmantena päivänä viestin lähettamisestä, jollei muuta näytetä. [Linkki tuomioistuinmaksulakiin \(1455/2015\).](#)

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus tehdään kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- vaatimusten perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen, alkuperäisenä tai jäljennöksenä

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 7

- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa esitettävä valtakirja (HOL 32 §).

Valitusasiakirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä.

Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Tuomioistuinmaksut

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) 2 §:n mukaan muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään hallinto-oikeudessa ja markkinaoikeudessa oikeudenkäyntimaksuja ja hakemusmaksuja korvauksena asian käsittelystä ja suoritetuista toimenpiteistä tuomioistuimissa 4 ja 5 §:n poikkeuksia lukuun ottamatta. Valituksen käsittelyn maksullisuudesta saa tietoja valitusviranomaiselta. [Linkki tuomioistuinmaksulakiin \(1455/2015\)](#). Ajantasainen tieto hallinto-oikeuden oikeudenkäyntimaksuista [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja
Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 58, § 59

nro 7

Lahden kaupunki

VALITUSOSOITUS, lupa-asiat

Valitusoikeus MRL 192 §

Valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä
- 4) kunnalla.

Valitusoikeus maisematyölupaa ja rakennuksen purkamislupaa koskevasta päätöksestä on:

- 1) sillä, jonka oikeuteen ja velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 2) kunnan jäsenellä; sekä
- 3) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa.

Valitusoikeus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä. Jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella.

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja
Valitusoikeus MRL 193 §

nro 7

Valitusoikeus maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaisesta poikkeamispäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen ja muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;
- 4) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 5) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 6) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen;
- 7) alueellisella ympäristökeskuksella; sekä
- 8) muulla viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Yhteystiedot

www.oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus

Raatihuoneenkatu 1

13100 Hämeenlinna

029 56 42210

faksi 029 56 42269

hameenlinna.hao(at)oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valitusaika ja sen alkaminen

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta.

Tämä päätös on annettu julkipanon jälkeen. Päätöksen antopäivä on julkipanopäivää seuraava arkipäivä. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon silloin, kun se on annettu.

Päätöksen antopäivä

Päätöksen antopäivä on kirjattu tehdyille päätökselle.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus tehdään kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- vaatimusten perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite).

Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 7

hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa esitettävä valtakirja (HOL 32 §).

Valitusasiakirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä.

Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Tuomioistuinmaksut

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) 2 §:n mukaan muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään hallinto-oikeudessa ja markkinaoikeudessa oikeudenkäyntimaksuja ja hakemusmaksuja korvauksena asian käsittelystä ja suoritetuista toimenpiteistä tuomioistuimissa 4 ja 5 §:n poikkeuksia lukuun ottamatta. Valituksen käsittelyn maksullisuudesta saa tietoja valitusviranomaiselta. [Linkki tuomioistuinmaksulakiin \(1455/2015\)](#). Ajantasainen tieto hallinto-oikeuden oikeudenkäyntimaksuista [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

