

krogerus



HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDELLE

1.3.2024

ASIA

Valitus Lahden kaupunginhallituksen 29.1.2024 antamasta päätöksestä julkisuuslain mukaisessa tietopyyntöasiassa

VALITTAJA

LähiTapiola Yhteiskuntakiinteistöt Suomi Ky (3102189-1), Revontulenkujja 1, 02010 LÄHITAPIOLA (Espoo) ("**LähiTapiola**")

VALITTAJAN ASIAMIEHET JA PROSESSIOSOITE

Asianajajat [REDACTED] ja [REDACTED]
Asianajotoimisto Krogerus Oy
Fabianinkatu 9, 00130 Helsinki
puh. 029 000 6200
[REDACTED]

VALITUKSEN MÄÄRÄAIKA

Valituksenalainen päätös on annettu LähiTapiolalle tiedoksi sähköpostitse 31.1.2024, jolloin LähiTapiolan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi 3.2.2024. Määräpäivä valitukselle on siten 4.3.2024.

krogerus

TUOMIOISTUIMEN TOIMIVALTA

Päätöksen tehnyt viranomainen eli Lahden kaupunginhallitus kuuluu Hämeenlinnan hallinto-oikeuden tuomiopiiriin, minkä vuoksi se on toimivaltainen käsittelemään asian (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa, 10 § 1 momentti).

VAATIMUKSET

LähiTapiola vaatii kohteliaimmin, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus:

1. kumoaa **liitteenä 1** olevan valituksenalaisen Lahden kaupungin kaupunginhallituksen päätöksen siltä osin kuin kaupunginhallitus on kieltäytynyt luovuttamasta alla vaatimuskohdassa 1 yksilöityjä asiakirjoja;
2. velvoittaa Lahden kaupungin luovuttamaan LähiTapiolalle sen pyytämät seuraavat asiakirjat:
 - 2.1. Lahden kaupungin ja Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymän (jäljempänä "**Kuntayhtymä**") ja/tai Päijät-Hämeen hyvinvointialueen (jäljempänä "**Hyvinvointialue**") sekä näiden palveluksessa olevien ja olleiden henkilöiden väliset sähköpostiviestit liitetiedostoineen ja muu kirjeenvaihto riippumatta sen muodosta liittyen Kaupungin ja Kuntayhtymän väliseen Lahden sosiaali- ja terveyskeskuksen toimitiloja osoitteessa Harjukatu 48, 15100 Lahti koskevaan vuokrasuhteeseen ("**Vuokrasuhde**") ajalta 1.1.2019–9.8.2022 (mainitut päivät mukaan lukien);
 - 2.2. Lahden kaupungin kaupunkiympäristön palvelualueen ja sen nykyisen ja entisen henkilöstön vastaanottamat sähköposti- ja muut viestit, hakemukset, tiedustelut sekä pyynnöt riippumatta niiden muodosta liittyen Lahdessa suunnitteilla oleviin sosiaali- ja terveyspalvelujen käyttöön tarkoitettuihin toimitiloihin ajalta 1.1.2022–5.12.2023 (mainitut päivät mukaan lukien);
 - 2.3. Lahden kaupungin ja Newsec Valuation Oy:n ja näiden palveluksessa olevien ja olleiden henkilöiden (erityisesti Senior Director Juha Nummi (AKA) ja Director Nina Rautjärvi (AKA)) väliset sähköpostiviestit liitetiedostoineen ja muu kirjeenvaihto riippumatta sen muodosta liittyen Kaupungin Lahden sosiaali- ja terveyskeskuksen toimitiloista osoitteessa Harjukatu 48, 15100 Lahti ("**Sote-keskus**") pyytämään arvonnäilykseen ajalta 1.6.2021–28.2.2022 (mainitut päivät mukaan lukien); ja
 - 2.4. Lahden kaupungin ja Realia Management Oy:n (nykyinen Retta Services Oy) ja näiden palveluksessa olevien ja olleiden henkilöiden (erityisesti vanhempi arviointiasiantuntija Juha Kirvesmies (AKA) ja johtaja Henri Timperi (AKA)) väliset sähköpostiviestit liitetiedostoineen ja muu kirjeenvaihto riippumatta sen muodosta

krogerus

liittyen Kaupungin Sote-kiinteistöstä pyytämään arvonmääritykseen ajalta 1.6.2021–11.3.2022 (mainitut päivät mukaan lukien); sekä

3. velvoittaa Lahden Kaupungin korvaamaan LähiTapiolan oikeudenkäyntikulut myöhemmin esitettävän laskun mukaisesti korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut siitä päivästä, jona hallinto-oikeuden päätös on ollut asianosaisten saatavissa.

PERUSTEET

1 ASIAN TAUSTA

- (1) LähiTapiola on pyytänyt Lahden kaupungilta Sote-keskuksen vuokrasuhdetta ja sen rakennusten kauppaan liittyvää toimintaa ja päätöksentekoa koskevia tietoja 24.11.2023, 5.12.2023 ja 22.12.2023 päivätyillä tietopyynnöillä (**liite 2**).
- (2) LähiTapiola on saanut vain osan pyytämistään tiedoista. Lahden kaupungin kaupunginhallitus on 29.1.2024 valituksenalaisella päätöksellään kieltäytynyt antamasta tietoa osasta asiakirjoista. Kaupunginhallitus on hylännyt tietopyynnot mm. siltä osin kuin ne koskevat viranhaltijoiden sähköposteja. Päätöstä on tältä osin perusteltu pääasiassa sillä, etteivät pyydetty asiakirjat olisi julkisuuslaissa tarkoitettuja viranomaisen asiakirjoja. LähiTapiolan näkemyksen mukaan Lahden kaupunginhallituksen valituksenalainen päätös on virheellinen, eikä Lahden kaupunginhallituksen olisi tullut kieltäytyä antamasta pyydettyä tietoa.

2 TIETOPYYNTÖJEN KOHTEENA OLEVAT ASIAKIRJAT OVAT JULKISUUSLAISSA TARKOITETTUA VIRANOMAISEN ASIAKIRJOJA

- (3) Julkisuuslain 5 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen asiakirjalla tarkoitetaan viranomaisen hallussa olevaa asiakirjaa, jonka viranomaisen tai sen palveluksessa oleva on laatinut taikka joka on toimitettu viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa. Viranomaisen laatimana pidetään myös asiakirjaa, joka on laadittu viranomaisen antaman toimeksiannon johdosta, ja viranomaiselle toimitettuna asiakirjana asiakirjaa, joka on annettu viranomaisen toimeksiannosta tai muuten sen lukuun toimivalle toimeksiantotehtävän suorittamista varten.
- (4) Viranomaiselle saapuvat kirjeet tai muuten lähetetyt viestit, kuten sähköpostit ja niiden liitetiedostot, ovat lähtökohtaisesti viranomaisen asiakirjoja ja niihin sovelletaan julkisuuslakia, kun ne on toimitettu viranomaiselle asian käsittelyä varten taikka muuten viranomaisen toimintaan kuuluvassa asiassa.¹ Viranomaisen sähköpostiin lähettyjä ja sen toimialaan kuuluvia viestejä ei voida pitää julkisuuslain ulkopuolelle jäävinä yksityisluontoisina viesteinä.² Samoin viranomaisen asiakirjoina on pidettävä viranomaisen laatimia vastauksia tällaisiin viesteihin.

¹ Mäenpää, Olli: Julkisuusperiaate (2020) s. 40.

² OKA 10.7.2009 (OKV/926/1/2007).

krogerus

- (5) LähiTapiolan esittämät ja kaupunginhallituksen hylkäämät tietopyynnöt koskevat Lahden kaupunginhallituksen ja/tai muiden kaupungin viranomaisten ja/tai niihin luettavien luottamus henkilöiden sekä viranhaltijoiden hallussa olevia viestejä mahdollisine liitteineen. Asiakirjat ovat joko viranomaisen tai sen palveluksessa olevan laatimia taikka sellaisia, että ne on toimitettu viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa. Tietopyynnöt kohdistuvat siten viranomaisten asiakirjoihin.

3 TIETOPYYNNÖN KOHTEENA OLEVAT ASIAKIRJAT EIVÄT OLE VIRANOMAISEN SISÄISEN TYÖSKENTELYN ASIAKIRJOJA TAI MUUTEN JULKISUUSLAIN SOVELTAMISALAN ULKOPUOLELLE JÄÄVIÄ ASIAKIRJOJA

- (6) Lahden kaupunginhallitus on päätöksessään viitannut julkisuuslain 5 §:n 4 momenttiin ja sen nojalla kieltäytynyt toimittamasta tietopyynnöissä pyydettyjä asiakirjoja.
- (7) Julkisuuslain 5 §:n 4 momentin mukaan lakia sovelletaan viranomaisissa työskentelevien sekä viranomaisten ja niiden lukuun toimivien yksityisten ja yhteisöjen välisiä neuvotteluja, yhteydenpitoa ja muuta niihin verrattavaa *viranomaisten sisäistä työskentelyä* varten laadittuihin asiakirjoihin vain, jos asiakirjat sisältävät sellaisia tietoja, että ne arkistolainsäädännön mukaan on liitettävä arkistoon. Jos asiakirjat kuitenkin liitetään arkistoon, viranomainen voi määrätä, että tietoja niistä saa antaa vain viranomaisen luvalla.
- (8) Ensiksi on todettava, että julkisuuslaissa tarkoitettu sisäinen työskentely on perusteltua määritellä suppeasti, koska se rajoittaa julkisuusperiaatteen soveltamisalaa. Sisäisenä ei voida pitää toimintaa, johon osallistuu viranomaisen tai saman hallinnonalan ulkopuolisia tahoja, elleivät nämä toimi viranomaisen lukuun.³ Selvää siis on, ettei julkisuuslain 5 §:n 4 momentin poikkeus tule kyseeseen, kun on kyse Lahden kaupunginhallituksen tai kaupungin viranhaltijoiden ja kolmansien osapuolten kuten hyvinvointialueen tai esimerkiksi kaupallisten arvioitsijoiden välisistä viesteistä. Tällaiset viestit eivät ole sisäisiä.
- (9) Toiseksi Lahden kaupunginhallituksen päätöksessään viittaama ratkaisu KHO 2017:157 ei ole merkityksellinen LähiTapiolan esittämien tietopyyntöjen kannalta. Kyseisessä tapauksessa oli kyse saman hallinnonalan viranomaisissa toimivien virkamiesten välisistä viesteistä. Viestit myös olivat sisällöltään ja tarkoitukseltaan pääosin mielipiteen- tai tietojenvaihdoksi luonnehdittavia. Lisäksi ne olivat kokonaisuutena arvioiden sellaisia, että niitä ei tullut arkistolainsäädännön perusteella arkistoida.
- (10) LähiTapiolan tietopyyntöjen kohteena olevat viestit eivät ole Lahden kaupungin sisäisiä tai edes saman hallinnonalan viranomaisten välisiä. Sekä kunnilla, kuten Lahden kaupungilla, että hyvinvointialueilla, kuten Päijät-Hämeen hyvinvointialueella, on lakisääteinen itsehallinto. Myös Päijät-Hämeen hyvinvointialueen edeltäjä, Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymä, on ollut itsenäinen julkisoikeudellinen oikeushenkilö. Edellä todetusti on selvää myös, ettei Lahden kaupungin ja kaupallisten tai muiden ei-

³ Mäenpää, Olli: Julkisuusperiaate (2020), s. 97.

krogerus

viranomaisina pidettävien kolmansien tahojen väliset viestit ole viitatussa KHO:n ratkaisussa tarkoitettulla tavalla "sisäisiä".

- (11) LähiTapiola ei luonnollisestikaan kykene arvioimaan viestien tarkkaa sisältöä niihin perehtymättä. Korkein hallinto-oikeus on kuitenkin ratkaisukäytännössään katsonut, että julkisuuslain 5 §:n 4 momentissa julkisuusperiaatteesta säädetty poikkeus voi lain perustelujen mukaan ja asian perusoikeuskyskennän vuoksi koskea ainoastaan julkisuusperiaatteen kannalta toisarvoisia sisäisen viestinnän ja mielipiteiden vaihdon asiakirjoja ja eräitä muita vähämerkityksellisiä asiakirjoja (KHO 2015:171). Samasta ratkaisusta ilmenee, ettei arkistointivelvoitteella ole ratkaisevaa merkitystä julkisuuslain alaisia asiakirjapyyntöjä ratkaistaessa.
- (12) LähiTapiolan käsityksen mukaan tietopyyntöjen kohteena olevat viestit eivät ole toisarvoisia tai vähämerkityksellisiä. Viestit liittyvät Lahden ja Päijät-Hämeen alueen mm. asiakasmäärillä mitattuna keskeisimmän sosiaali- ja terveyskeskuksen toimitiloihin ja niitä koskevaan vuokrasuhteeseen. Lisäksi viestit liittyvät viranomaisen toiminnan ja päätöksenteon, kuten esimerkiksi Sote-keskuksen kaupan, arviointiin. Sote-keskuksen vuokrasuhteeseen ja kauppaan liittyvät tapahtumat ovat myös herättäneet runsaasti julkista keskustelua ja niistä on uutisoitu laajasti.⁴ Tämä myös osaltaan osoittaa, että aihe on tärkeä julkisuusperiaatteen kannalta.
- (13) Kolmanneksi LähiTapiola katsoo, että julkisuuslain 5 §:n 4 momentin perusteella hylättyjen tietopyyntöjen kohteena olevat asiakirjat olisi joka tapauksessa tullut arkistoida arkistolain 3 luvun 6 §:n mukaisesti, jolloin julkisuuslain 5 §:n 4 momentin poikkeus ei edes teoriassa voisi soveltua asiakirjoihin. Arkistolain 3 luvun 6 §:n mukaan arkistoon kuuluvat asiakirjat, jotka ovat saapuneet arkistonmuodostajalle sen tehtävien johdosta tai syntyneet arkistonmuodostajan toiminnan yhteydessä. LähiTapiolan käsityksen mukaan hylättyjen tietopyyntöjen kohteena olevat asiakirjat olisi tullut arkistoida arkistolain mukaisesti:
- i. Tietopyyntö 24.11.2023, kohta 1 ja tietopyyntö 22.12.2023: Kaupungin ja kuntayhtymän/hyvinvointialueen välillä tai näiden henkilöstön välillä 1.1.2019–9.8.2022 lähetetyt vuokrasuhteeseen (jossa kaupunki on vuokrannut kuntayhtymälle sairaalatilat sote-palvelujen järjestämiseksi) liittyvät sähköpostit ovat asiakirjoja, jotka ovat joko saapuneet kaupungille sen tehtävien eli silloisen sote-palveluiden järjestämistä johdosta tai muuten sen toiminnan yhteydessä tai ovat sen itsensä tai sen viranhaltijoiden laatimia.
 - ii. Tietopyyntö 5.12.2023, kohta 2: Kaupungin kaupunkiympäristön palvelualueen ja sen nykyisen ja entisen henkilöstön vastaanottamat sähköposti- ja muut viestit, hakemukset, tiedustelut sekä pyynnöt liittyen Lahdessa suunnitteilla oleviin

⁴ Esimerkiksi "Olivatko sote-keskuksen kilpailutuksen ehdot syrjiviä?" (Etelä-Suomen Sanomat, 4.11.2023), "Sote-sijoittaja toivoi rahasampoa, mutta käteen on jäämässä 96 miljoonan euron tyhjä sairaala" (Yle, 2.11.2023), "Järkevää tilojen tehostamista vai oharit kiinteistön ostajalle? – kahdella jakkarella istuvat paikalliset päättäjät ristiriitaisessa tilanteessa" (Uusi Lahti, 4.10.2023), "Pekka Timonen varoittaa luottamuksen menettämisestä: "Jos hyvinvointialue lähtee kaupunginsairaalan tiloista, voi mennä lapsi pesuveiden mukana"" (Etelä-Suomen Sanomat, 22.6.2023) sekä "Hyvinvointialueen päätös vuokrasopimuksen kilpailutuksesta Lahdessa tuli yllätyksenä LähiTapiolalle – "Emme odottaneet tällaista"" (Etelä-Suomen Sanomat, 20.6.2023).

krogerus

sosiaali- ja terveystalvvelujen käyttöön tarkoitettuihin toimitiloihin ajalta 1.1.2022–5.12.2023 (ml. Kaupungingeodeetti Juha Helmisen sähköpostit) ovat asiakirjoja, jotka ovat saapuneet kaupungille kaupunkiympäristön palvelualueen kaupunkisuunnitteluun liittyvien tehtävien johdosta tai saman toiminnan yhteydessä.

- iii. Tietopyyntö 5.12.2023, kohta 3: Kaupungin ja Newsec Valuation Oy:n ja näiden palveluksessa olevien ja olleiden henkilöiden väliset sähköpostiviestit liitetiedostoiheen ja muu kirjeenvaihto ovat liittyneet Lahden kaupungin omistamaan sairaalarakennukseen, jossa sote-palveluita on järjestetty. Aiheeseen liittyvät viestit ovat sellaisia asiakirjoja, jotka ovat saapuneet kaupungille sen tehtävien johdosta tai ovat sen tai sen viranhaltijoiden laatimia.
- iv. Tietopyyntö 5.12.2023, kohta 4: Kaupungin ja Realia Management Oy:n (nykyinen Retta Services Oy) ja näiden palveluksessa olevien ja olleiden henkilöiden) väliset sähköpostiviestit liitetiedostoiheen ja muu kirjeenvaihto ovat liittyneet Lahden kaupungin omistamaan sairaalarakennukseen, jossa sote-palveluita on järjestetty. Aiheeseen liittyvät viestit ovat sellaisia asiakirjoja, jotka ovat saapuneet kaupungille sen tehtävien johdosta tai ovat sen tai sen viranhaltijoiden laatimia.

- (14) Selvyyden vuoksi LähiTapiola toteaa myös, ettei sillä, että viranomainen on tosiasiasa jättänyt asiakirjoja arkistoinnatta, ole tietopyyntöjen arvioinnin kannalta merkitystä.⁵
- (15) Julkisuuslain 5 §:n 4 momentin poikkeus ei sovellu tietopyyntöjen kohteena oleviin asiakirjoihin. Asiakirjat eivät ole viranomaisen sisäisiä ja ne ovat myös luonteensa vuoksi julkisia, vaikka ne eivät olisi arkistointivelvoitteen alaisia. Kyseiset asiakirjat olisi joka tapauksessa myös tullut arkistoida. Asiakirjat ovat siten julkisuuslain piirissä olevia viranomaisen asiakirjoja.
- (16) Lisäksi LähiTapiola toteaa, että asiakirjat eivät myöskään ole julkisuuslain 5 §:n 3 momentissa tarkoitettuja luonteeltaan viranomaistoimintaan vain väljästi liittyviä asiakirjoja, joiden yhteys julkisen vallan käyttöön, päätöksentekoon, ja viranomaisen ulospäin suuntautuvaan toimintaan on niin välillinen, vähämerkityksellinen, etäinen tai epäsuora, että julkisuuslain soveltaminen niihin ei ole perusteltua.⁶ Pyydetyt asiakirjat liittyvät keskeisesti Lahden ja Päijät-Hämeen alueen merkittävimmän Sote-keskuksen vuokrasuhteeseen ja sitä koskevaan viranomaistoimintaan ja viranomaisen päätöksentekoon.

4 LÄHITAPIOLALLA ON OIKEUS SAADA TIETO TIETOPYNTÖJEN KOHTEENA OLEVISTA ASIAKIRJOISTA SILTÄ OSIN KUIN NE OVAT JULKISIA

- (17) Julkisuuslain 1 §:n 1 momentin mukaan viranomaisten asiakirjat ovat julkisia, jollei julkisuuslaissa tai muussa laissa erikseen toisin säädetä. Asiakirja on myös julkinen, vaikka siihen sisältyisi salassa pidettäviä tietoja, sillä ainoastaan salassapitoperusteen

⁵ Mäenpää, Olli: Julkisuusperiaate (2020), s. 100.

⁶ Mäenpää, Olli: Julkisuusperiaate (2020), s. 91.

krogerus

kohteena olevat tiedot jäävät julkisuuden ulkopuolelle⁷. Julkisuuslain 9 §:n 1 momentin nojalla jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. Siltä osin kuin LähiTapiolan tietopyynnön kohteena olevat asiakirjat ovat julkisia, jokaisella, mukaan lukien LähiTapiolalla, on oikeus saada niistä tieto julkisuuslain 9 §:n nojalla.

- (18) LähiTapiolan käsityksen mukaan tietopyyntöjen kohteena olevat asiakirjat eivät ole salassa pidettäviä. Siltä varalta, että asiakirjat sisältäisivät salassa pidettäviä osia, LähiTapiola toteaa, että pyydetty tieto on annettava julkisuuslain 10 §:n mukaisesti asiakirjojen julkisista osista. Julkisuusperiaate edellyttää osajulkisuuden mahdollisimman laajaa toteuttamista.⁸
- (19) Edellä todetuista perusteista LähiTapiolalla on oikeus saada tieto tietopyynnön kohteena olevista asiakirjoista. Jos asiakirjat sisältävät salassa pidettäviä kohtia, LähiTapiolalla on oikeus saada tieto asiakirjojen julkisista osista. Valituksenalainen päätös on kumottava ja Lahden kaupunki veloitettava antamaan LähiTapiolalle pyydettyt asiakirjat.

5 OIKEUDENKÄYNTIKULUT

- (20) Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Lain 95 §:n 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.
- (21) Mainitun säännöksen esitöiden mukaan lähtökohtana on, että mikäli päätöksen tehnyt viranomainen häviää asian, se veloitettaisiin korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut. Lisäksi jos oikeudenkäynnin tarve on aiheutunut viranomaisen selvästi lainvastaisesta ratkaisusta, esitöissä on pidetty kohtuullisena, että yksityinen asianosainen saa korvausta hänelle tästä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista. Toisaalta viranomainen voitaisiin määrätä korvaamaan yksityisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut silloinkin, kun kyse ei varsinaisesti ole viranomaisen tekemästä virheestä.⁹
- (22) Tässä asiassa on kyse asiakirjajulkisuutta koskevasta viranomaisen päätöksestä, joka on selvästi virheellinen, ja perustunut selvästi virheelliseen lain tulkintaan. Asia ei ole lainsäädännön ja sitä koskevan oikeuskäytännön valossa oikeudellisesti epäselvä. Näin ollen Lahden kaupunki on veloitettava korvaamaan LähiTapiolalle asiassa aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

⁷ Mäenpää, Olli, Hallinto-oikeus (2023), s. 695.

⁸ Mäenpää, Olli, Hallinto-oikeus (2023), s. 697.

⁹ Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi oikeudenkäynnistä hallintoasioissa ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi HE 29/2018, s. 167–168.

krogerus

LIITTEET

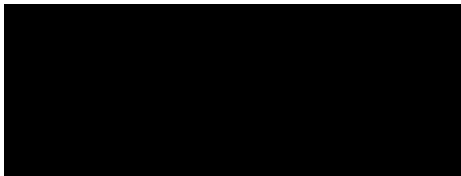
Liite 1 Lahden kaupunginhallitus, päätös 29.1.2024, tiedoksiannettu 31.1.2024 sähköpostitse, (49 § Lahden kaupunginsairaalan vuokrasuhdetta koskevat tietopyynnöt), 5442/07.00.02.02/2023

Liite 2 LähiTapiolan tietopyynnöt Lahden kaupungille, 24.11.2023, 5.12.2023 ja 22.12.2023

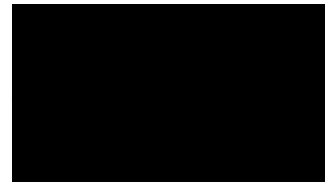
Helsingissä 1. päivänä maaliskuuta 2024

LÄHITAPIOLA YHTEISKUNTAKIINTEISTÖT SUOMI KY

LAATI



asianajaja, varatuomari
Helsinki



asianajaja, varatuomari
Helsinki