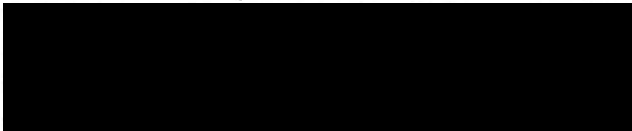


Lahden kaupunginhallitus  
Lahden kaupunki/kirjaamo

## OIKAISUVAATIMUS

### Oikaisuvaatimuksen tekijät:



### Prosessiosoite:



### Päätös, johon haetaan oikaisuvaatimusta

Kaupunginhallituksen päätös 18.12.2022 § 444

### Oikaisuvaatimuksen sisältö

Vaadimme, että kaupunginhallitus kumoaa päätöksensä 18.12.2022 § 444

### Perustelut

Perusteena kaupunginhallituksen päätöksen kumoamiselle on kielletty EU:n valtiontuki. Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön perusteella kaupunginhallituksen rahoituspäätös muodostaa SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun valtiontuen. Tapahtuma Lahti Oy toimii samoilla markkinoilla kuin monet yksityiset toimijatkin. Toimenpiteen luonteen arvioinnissa olennaista on se, että rahoituspäätöksellä annetaan valikoivaa etua Tapahtuma Lahti Oy:lle ja sillä vääristetään kilpailua.

Tapahtuma Lahti Oy jatkaa KOKO Lahti Oy:n toimintaa. Yhtiöissä on sama henkilökunta, toimitilat sekä toiminnot. Kaupunginhallituksen päätös 2.800.000 miljoonan euron SVOP-rahastosijoituksesta on tosiasiassa toiminta-avustus, koska Tapahtuma Lahti Oy:llä ei ole mitään edellytyksiä jatkaa liiketaloudellisen perustein KOKO Lahti Oy:n toimintaa. KOKO Lahti Oy on saanut koko toimintasaajan saanut Lahden kaupungilta noin 2-3 miljoonan euron toiminta-avustuksen.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kumosi päätöksellään 10.11.2023 n:o 2283/2023 Lahden kaupunginhallituksen päätöksen 400.000 euron sijoituksen KOKO Lahti Oy:n SVOP-rahastoon. Kaupunginhallituksen päätös 2.800.000 euron sijoituksesta Tapahtuma Lahti Oy:n SVOP-rahastoon tarkoittaa faktisesti hallinto-oikeuden päätöksen kiertämistä uuden yhtiön perustamisella. Perustuslakiin sisältyy vaatimus hyvästä hallinnosta, jonka perusteet on puolestaan kuvattu hallintolaissa. Lähtökohta on, että hallinto noudattaa yleisiä

oikeusperiaatteita. Tarkoitussidonnaisuuden periaate tarkoittaa, että julkista valtaa tulee käyttää vain siihen, mihin se on lain mukaan tarkoitettu. Kaupunginhallitus on oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä käyttänyt valtaa tarkoitussidonnaisuusperiaatteen vastaisesti.

Euroopan unionin tuomioistuimen soveltamiskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että myös kunnan myöntämä tuki voi olla SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea. Tuen olemassaolon arvioinnissa on keskeistä se, että Tapahtumien Lahti Oy on kaupungin SVOP-rahastosijoituksella saanut sellaista taloudellista etua, jota se ei olisi saanut tavanomaisissa kilpailuolosuhteissa tai tavanomaisilla markkinaehdoilla yksityisiltä rahoituslaitoksilta.

Unionin valtiontukisääntöjä sovelletaan vain toimenpiteisiin, jotka täyttävät kaikki unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa määrätyt kumulatiiviset edellytykset: 1) toimenpiteen on oltava valtion toteuttama ja rahoitettu valtion varoin, 2) siitä on oltava taloudellista etua tuensaajille, 3) edun on oltava valikoiva siltä osin kuin se suosii tiettyjä yrityksiä ja 4) toimenpiteen on vääristettävä tai uhattava vääristää kilpailua siten, että se voi vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Kaupunginhallituksen Koko Lahti Oy:n SVOP-rahastosijoitusta koskevassa päätöksessä kaikki edellytykset täyttyvät.

Kaupunginhallituksen pöytäkirjassa on todettu, että ”yhtiön perustaminen ei ole kiellettyä valtiontukea, koska yksityinen toimija toteuttaisi samankaltaisen toimenpiteen perustaessaan uuden yhtiön.” Kyseinen väittäjä on virheellinen, koska tuen myöntäminen perustettavalle yhtiölle tai jo toimivalle yhtiölle ovat täysin samassa asemassa. Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 1 kohdan mukaan, jollei perussopimuksessa toisin määrätä, jäsenvaltion myöntämä taikka valtion varoista muodossa tai toisessa myönnetty tuki, joka vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua suosimalla jotakin yritystä tai tuotannonalaa, ei sovellu sisämarkkinoille, siltä osin kuin se vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.

Komission tiedonannon (2016/C 262/01) 66 kohdan mukaan perussopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu etu on mikä tahansa taloudellinen hyöty, jota yritys ei olisi saanut tavanomaisissa markkinaolosuhteissa, toisin sanoen ilman valtion toimenpidettä. Tiedonannon 67 kohdan mukaan ainoastaan toimenpiteen vaikutuksilla yritykseen on merkitystä, ei valtion toimenpiteen syyllä eikä tavoitteella. Edusta on kyse aina, kun yrityksen taloudellinen tilanne paranee sellaisen valtion toimenpiteen johdosta, jonka ehdot poikkeavat tavanomaisista markkinaehdoista. Tämän arvioimiseksi yrityksen taloudellista asemaa toimenpiteen jälkeen olisi verrattava sen taloudelliseen tilanteeseen, jos toimenpidettä ei olisi toteutettu.

Tiedonannon 76 kohdan mukaan markkinataloustoimijatestin tarkoituksena on selvittää, onko valtio myöntänyt yritykselle etua, koska se ei ole toiminut markkinataloustoimijan tapaan kyseisessä transaktiossa. Tässä suhteessa ei ole merkitystä sillä, muodostaako toimenpide julkisyhteisöjen kannalta järkevän tavan yhteiskuntapolitiikkaan (esimerkiksi työllisyys) liittyvien tavoitteiden saavuttamiseksi. Vastaavasti tuensaajan kannattavuus tai kannattamattomuus ei ole sinänsä ratkaiseva tekijä määritettäessä, onko kyseinen taloudellinen transaktio markkinaehtojen mukainen. Ratkaisevaa on se, ovatko julkisyhteisöt toimineet, kuten markkinataloustoimija olisi toiminut vastaavassa tilanteessa. Jos näin ei ole, tuensaajayritys on saanut taloudellista etua, jota se ei olisi saanut tavanomaisissa markkinaolosuhteissa ja jonka johdosta sen tilanne on edullisempi kuin sen kilpailijoiden.

Tiedonannon 78 kohdan mukaan sitä, onko valtion toimenpide markkinaehtojen mukainen, on tutkittava etukäteen niiden tietojen perusteella, jotka olivat saatavilla toimenpiteestä päätettäessä. Tiedonannon 79 kohdan mukaan, jos jäsenvaltio väittää, että se toimii markkinataloustoimijana, mutta tästä on epäilyjä, jäsenvaltion on toimitettava todisteita, joista käy ilmi, että päätös kyseisen transaktion toteuttamisesta tehtiin sellaisten taloudellisten arviointien perusteella, jotka samankaltaisissa olosuhteissa rationaalisesti toimiva markkinataloustoimija (jonka ominaisuudet vastaavat kyseisen julkisen elimen ominaisuuksia) olisi tehnyt määrittääkseen transaktion kannattavuuden tai taloudelliset edut.

Kunnan viranomaisen, tässä tapauksessa kaupunginhallituksen, päätöksen esittelytekstissä tai valmisteluasiakirjoissa tulisi kuvata menettely, jolla on selvitetty mahdollisen tuen määrä ja laatu (hyväksyttävyyden peruste) tai jolla todetaan, että päätös ei sisällä valtioneuvoston tukea. että

Tapahtuma Lahti Oy:n toiminnan sisällöstä ei ole vielä tarkempaa tietoa.

Kaupunginhallituksen päätöksessä on todettu, että "tarkoitus on, että uuteen yhtiöön siirretään uudistunut KOKO Lahti Oy:n liiketoiminta ja mahdollisesti muita toimintoja. Tämän vuoksi tässä voidaan hyödyntää KOKO Lahti Oy:n nettisivuilla olevaa yhtiön esittelyä. Sen mukaan "Tapahtumayhtiö KOKO Lahti Oy:n brändit Lahden Messut, Lahden Sibeliustalo, Finlandia-klubi ja Lahden Konserttitalo tarjoavat monipuoliset ja muuntuvat tapahtumatilat ja tuotantopalvelut 10-20 000 hengen tilaisuuksille Lahdessa upean luonnon äärellä." KOKO Lahti Oy on merkittävä kevyen musiikin tilaisuuksien järjestäjä Lahdessa ja tältä osin se kilpailee muiden alan toimijoiden kanssa. Myös messutapahtumissa KOKO Lahti Oy kilpailee muiden alan toimijoiden kanssa.

Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan 3 kohdan mukaan komissiolle on annettava tieto tuen myöntämisestä tai muuttamista koskevasta suunnitelmasta niin ajoissa, että se voi esittää huomautuksensa. Jos komissio katsoo, että tällainen suunnitelma ei 107 artiklan mukaan sovellu sisämarkkinoille, se aloittaa 2 kohdassa tarkoitetun menettelyn viipymättä. Jäsenvaltio, jota asia koskee, ei saa toteuttaa ehdottamiaan toimenpiteitä ennen kuin menettelyssä on annettu lopullinen päätös. Tästä syystä kaupunginhallituksen päätöksen täytäntöönpano ennen sen lainvoimaisuutta on laitton.

Sijoitus SVOP-rahastoon on nimensä mukaisesti omaa pääomaa, eikä siihen yhtiön näkökulmasta tarkasteltuna liity palautusvelvollisuutta tai eräpäivää. Tästä syystä kaupunginhallituksen päätös SVOP-rahastosijoituksen täytäntöönpanosta tekee muutoksenhaun hyödyttömäksi. Kuntalain 143 §:n mukaan täytäntöönpanoon ei saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi. Tästä syystä kaupunginhallituksen päätös on kuntalain vastainen.

Lahdessa 2.1.2024

