

Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 18.12.2024 § 174

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 18.12.2024

§ 174

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön päätöksestä 12.4.2024, 22/2024

1142/03.02.00.00/2024

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Juristi Uski Lauri p. 044 482 0789

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kaupunkiympäristölautakunta tarkasti pöytäkirjan tämän asian osalta heti.

Esittelijä

Kaupungininsinööri Lastikka Mika

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä kunnossapitopäällikön vahingonkorvauspäätöksestä 12.4.2024 (22 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Kaupunkiympäristölautakunta tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta heti.

Perusteluosa

Vahingonkärsijä (myöh. asiakas) oli liukastunut 31.1.2024 klo 21.00 Saksalan uimahallin alaparkkipaikalla. Tarkempi vahinkopaikka oli Saarnikadun paikoitusalueella. Kaatuessaan asiakas loukkasi vasemman jalkansa, joka osui auton puskurin alueelle. Vasemman jalan polven alapuolelle tuli mustelma ja ruhjeita. Asiakkaan mukaan tapahtumapaikka oli valumavesistä peilikirkas ja hiekoittamaton. Asiakas vaatii Lahden

kaupungilta korvausta hoitokuluista 92,80 euroa sekä korvausta kivusta ja särystä. Henkilövahinkoasianneuvottelukunnan suositusten mukaisesti asiakas voi saada saamistaan ruhjeista korvausta kivusta ja särystä (Tilapäinen haitta/kohta 1.1.1 Lievät pinnalliset vammat) enintään 200 euroa. Vaadittava korvaussumma on yhteensä enintään 292,80 euroa.

Korvaushakemus hylättiin 12.4.2024 tehdyllä viranhaltijapäätöksellä.

25.4.2024 päivätyssä oikaisuvaatimuksessa vahingonkärsijä ilmaisee tyytymättömyytensä tehtyyn viranhaltijapäätökseen. Vahingonkärsijän mukaan vahinkopaikka ei ole ollut talvikunnossapidetty riittävällä tavalla.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, eikä muutoin viranhaltijapäätöksen jälkeen ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden mukaan asiaa olisi syytä arvioida uudelleen. Viranhaltija on perustellut korvaushakemuksen hylkäämistä sillä, että kaupunki on suorittanut kohteessa ne toimenpiteet, jotka vallitseva säätila ja toisaalta säätilan muuttumattomuus huomioon ottaen ovat olleet kohteelle asetettujen laatuvaatimusten mukaisia. Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Taustaa

Kyseisellä ajankohdalla ja kohteesta ei ole tullut muita vahingonkorvausvaateita.

Saarnikadun paikoitusalue kuuluu Lahden kaupungin talvikunnossapitovastuulle. Kadunpitäjä on luokitellut paikoitusalueen kunnossapitoluokkaan III. Kunnossapitoluokan III laatuvaatimusten mukaan liukkauden torjunnassa: Työhön on ryhdyttävä, kun säätilassa tapahtunut tai tulossa oleva muutos aiheuttaa liukkauden tuntuvan lisääntymisen. Tällaisia tilanteita ovat sään lauhtuminen, alijäähtynyt sade, kostean ajoradan jäätyminen (musta jää), ajoradalle valuneen veden jäätyminen ja

jossain tapauksissa lumisade. Mikäli kadulla ei ole jalkakäytävää (III-luokan ajoradat) on sen molempien reunojen liukkaudentorjunta hoidettava B-luokan kevyen liikenteen väylän vaatimusten mukaisesti.

Kunnossapitoluokan B toimenpideaika on 3 h aikavälillä klo 05.00-24.00.

Kunnossapitourakoitsijan lausunnon ja toimittaman koneiseurantatiedon mukaan ennen tapaturmaa kyseisellä paikoitusalueella on tehty edeltävänä talvikunnossatoimenpiteinä: 23.1.2024 klo 2.20 Auraus- ja sohjonpoisto 31.1.2024 Kelintarkastus urakka-alueella Vahinkotapahtuman jälkeen seuraava toimenpide ko. paikoitusalueella: 2.2.2024 klo 11.14

Pistehiekoitus 3.2.2024 klo 10.05 Auraus- ja sohjonpoisto

Tiesääasematietojen perusteella vahinkopäivän säätila on ollut: n. klo 07.00 aikaan ilman lämpötila on lauhtunut pakkasasteista lämpöasteiksi - aamupäivän aikana on ollut kevyttä vesisadetta - haaverihetkellä ilman lämpötila on ollut n. +1,5°C. Seuraavaan liukkaudentorjunnan toimenpiteeseen 2.2.2024 klo 11.14 asti lämpötila on vaihdellut nollan molemmin puolin. Kadunpitäjä on kunnossa- ja puhtaanapitolain perusteella vastuussa ennakoitavissa olevan kelinmuutoksen vaatimista hoidon tehtävistä ja on asettanut kyseiselle paikoitusalueelle tiukat laatuvaatimukset. Kunnossapitourakoitsija on seurannut kelinmuutosta sekä tehnyt alueella kelintarkastusta. Haaveripäivänä tehtyjen havaintojen perusteella III luokan kaduilla ei ole ollut tarvetta ryhtyä liukkaudentorjuntatoimenpiteisiin.

Haaverin jälkeen urakoitsija on toteuttanut liukkaudentorjunnan III luokan laatuvaatimusten mukaisesti. Talvella jalankulkijan on noudatettava vuodenaika ja kulloisetkin keliolosuhteet huomioon ottaen riittävää varovaisuutta ja huolellisuutta. Ei ole olemassa sellaista vaatimusta, että Suomessa tammikuun talvikeleillä katujen, jalkakäytävien ja suojateiden on oltava joka hetki samankaltaisia kuin kesällä.

Vahingonkorvausvastuu kadunpitäjälle voi syntyä vain, jos kadunpitäjän toiminta on poikennut siitä, mitä siltä kohtuudella voidaan vaatia. Tässä tapauksessa vallinneissa olosuhteissa kunnossapitourakoitsija on toiminut kadunpitäjän asettamien selkeiden laatuvaatimusten mukaisesti.

Vastaus

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapitolaki sallii kunnan antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossapito ja puhtaanapito ovat laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava.

Lahden kaupungin kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen eli kaupungin on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys. Kadun kunnossapitaja vapautuu vahingonkorvausvastuustaan osoittamalla, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti.

Kunnossapitotoimenpiteet on suoritettu alueella kunnossapitolain edellyttämällä ja asianmukaisella tavalla.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, eikä muutoin viranhaltijapäätöksen jälkeen ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden mukaan asiaa olisi syytä arvioida uudelleen. Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annetusta päätöksestä voi tehdä kunnallisvalituksen vain laillisuusperusteella. Korvausvastuun osalta ei voi

Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 18.12.2024 § 174

hakea muutosta kunnallisvalituksella. Sen sijaan asianosaisella on oikeus vaatia vahingonkorvausta riita-asiana käräjäoikeudessa.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijälle