

Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 13.11.2024

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 13.11.2024

Oikaisuvaatimuksen käsittely kunnossapitopäällikön päätöksestä 24.9.2024 (68/2024)

2794/03.02.00.00/2024

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Juristi Uski Lauri p. 044 482 0789

Päätös

Esittelijä

Kaupungininsinööri Lastikka Mika

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa / aiempi käsittely

Tiivistelmä

Asiakas on hakenut kaupungilta 11.5.2024 tapahtuneeseen ajoneuvovahinkoon vahingonkorvaushakemuksella 1654,56 euron korvausta Harjulankatu 1:n kohdalle noin kello 7:15-10:30 välisenä aikana tapahtuneesta esine vahingosta.

Asiakkaan mukaan hänen palatessaan ajoneuvon luokse noin 10:30 liikennemerkki oli kaatunut asiakkaan ajoneuvon päälle aiheuttaen autoon pintanaarmuja sekä lommoja.

Vahingonkorvausvaatimus hylättiin aluepäällikön 24.9.2024 tekemällä päätöksellä 68/2024, sillä kaupungin ei katsottu olevan korvausvelvollinen

asiassa. Sen hetkisen näytön perusteella ei voitu esittää vahingon ja kaupungin toimien välillä olleen suoraa syy-yhteyttä.

Kaupungille 8.10.2024 toimittamassaan oikaisuvaatimuksessa asiakas vaatii muutosta päätökseen ensisijaisesti siksi, että katsoo vahingon ja siitä aiheutuneiden kulujen syntyneen kaupungin kunnossapitovastuiden laiminlyönnin johdosta.

Tiivistelmä oikaisuvaatimuksesta

1. Tapahtuma liittyy suoraan kaupungin vastuulla olevan liikennemerkin kaatumiseen, joka on osa kaupungin vastuulle kuuluvaa katualueen kunnossapitoa. Liikennemerkki kaatui normaaleissa sääolosuhteissa, jotka eivät olleet poikkeuksellisia, mikä viittaa mahdollisiin puutteisiin asennuksessa tai kunnossapidossa. Kaupungin vastuu kattaa liikennemerkkien turvallisen asennuksen ja ylläpidon, ja jos merkki kaatuu aiheuttaen vahinkoa, kaupunki on vastuussa vahingon korvaamisesta, mikäli sen toiminta tai laiminlyönti on johtanut vahinkoon.

2. Tuulen voimakkuus ja sääolosuhteet:

Päätöksessä mainitaan tuulen nopeudeksi vahinkopäivänä 3 m/s, puuskissa 12 m/s. Tämä ei ole poikkeuksellisen voimakas tuuli, joka aiheuttaisi rakenteiden kaatumisen, mikä viittaa mahdollisiin puutteisiin liikennemerkin asennuksessa tai kunnossapidossa. Liikennemerkin tulisi kestää tavanomaisia sääolosuhteita, ja liikennemerkin kaatuminen näissä olosuhteissa viittaa asennusvirheeseen tai kunnossapidon puutteisiin.

3. Kaupungin vastuu ja laiminlyönti:

Päätöksessä todetaan, ettei kaupungille ollut tullut palautetta liikennemerkistä ennen vahinkotapahtumaa. Kuitenkin kaupungin vastuulla on varmistaa säännöllisin tarkastuksin, että katualueella sijaitsevat liikennemerkit ja muut rakenteet ovat kunnossa ja turvallisia. Se, että

vahinkoa edeltävänä ajankohtana ei ollut tarkastuksia tai ilmoituksia ongelmista, ei vapauta kaupunkia vastuusta, jos myöhemmin käy ilmi, että liikennemerkki oli asennettu tai ylläpidetty puutteellisesti. Lisäksi, koska mitään todisteita ulkopuolisesta tekijästä, kuten ajoneuvon törmäyksestä, ei ole esitetty, on loogista olettaa, että liikennemerkkin kaatuminen johtuu kaupungin kunnossapidon laiminlyönnistä. Tämä vahvistaa syy-yhteyden vahingon ja kaupungin vastuulla olevan toiminnan välillä.

#### 4. Kustannusten kohtuullisuus:

Asiakas hakee kaupungilta kohtuullista korvausta ajoneuvon vaurioista, joiden arvo on 1654,56 euroa. Tämä summa perustuu vahingosta aiheutuneisiin kustannuksiin.

### **Vastaus**

Lahden kaupungin kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen eli kaupungin on vahingonkorvausvastuun syntymikseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossapidosta annetun lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä

terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys. Kadun kunnossapito käsittää kadun rikkoutuneen päällysteen korjaamisen tai uudelleen päällystämisen, sorapäällysteisen kadun tasaisena pitämisen ja sorapäällysteisen kadun ajoradan pölyn sitomisen.

Kadun kunnossapito käsittää myös katualueella olevien liikennemerkkien kunnossapidon. Pelkkä kaatunut liikennemerkkipylväs ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Liikennemerkki oli asennettu maan sisään upotettuun liikennemerkkijalkaan ohjeiden mukaan.

Liikennemerkkin rakenne on tarkkaan standardoitu ja sillä on pitkä käyttöikäoletama. Liikennemerkkin pystytysputken käyttöikä on noin 50 vuotta. Merkki kestää hyvin ympäristöstä aiheutuvat tavanomaiset ympäristökuormat, mutta se ei voi olla täysin hajoamaton ilkvallan ja vastaavien tekijöiden suhteen.

Kohteesta on saapunut yksi palaute Lahden kaupungin ePalautte järjestelmään 13.5.2024 kello 7:23. Kohteesta ei ole saapunut muita vahingonkorvaushakemuksia.

Kadun kunnossapitovelvollinen voi vapautua vahingonkorvausvastuustaan, jos hän voi osoittaa, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti.

Kunnossapitourakoitsija on tehnyt urakka-alueella vahinkoa edeltävinä työlajeina:

o 8.5.2024 Työnjohdon tarkistusajo noin kello 16:27 alkaen

o 8.5.2024 Liikennemerkkityöt noin kello 13:30 alkaen

o 8.5.2024 Hiekannosto ajoradoilta ja kevyen liikenteen väyliltä noin kello 6:05 alkaen.

Vahinkotapahtuman jälkeen ensimmäisenä tehty työlaji:

o 13.5.2024 Liikennemerkkin korjaus noin kello 6:41 alkaen

Koska liikennemerkissä ei ole ollut kulumisen merkkejä tai muita kunnossapitovelvoitteen laiminlyöntiin viittaavaa, se on todennäköisesti rikkoutunut ilkivallan, kolaroinnin tai muun ulkoisen syyn vuoksi.

Tapahtuma on ollut ennalta-arvaamaton eikä liikennemerkkin mahdollisesta korjaustarpeesta ole tullut kaupungille ilmoituksia ennen vahinkoa.

Ensimmäinen ilmoitus katkenneesta merkistä on tullut kaupungille

13.5.2024. Merkki on korjattu välittömästi vahingon jälkeen. Näin ollen

kaupunki ei katso laiminlyöneensä kunnossapitolain mukaisia

velvollisuuksiaan. Liikennemerkkipylvään kunnosta ei ole tullut kaupungille

palautetta ennen vahinkotapahtumaa, eikä kaupunki olisi pystynyt

estämään kaatumista kunnossapidollisin toimin. Kadun kunnossapitäjä ei

ole voinut vaikuttaa liikennemerkkipylvään kaatumiseen.

Edellä esitetyin perustein vahinko ei ole aiheutunut kaupungin

tuottamuksesta tai laiminlyönnistä, eikä kaupunki katso olevansa asiassa

korvausvelvollinen.

Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

## Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

## Toimenpiteet

Ote: kaupunkitekniikan kunnossapito, oikaisuvaatimuksen tekijä

