



MAGNUSSON

Lahden kaupungille

Konserniohjauksen päällikkö Veli-Pekka Ignatius

MUISTIO

1 ASIANOSAIS- JA TUNNISTETIEDOT

1.1 Asia

Lahti Events Oy:n selvitystilamenettelyn jatkosta ja konkurssimenettelystä selvitystilamenettelyn vaihtoehtona ym.

1.2 Laatijat

Asianajaja Tomi Merenheimo ja asianajaja Pekka Keloneva

Asianajotoimisto Magnusson Oy

Jaakonkatu 3 A, 00100 Helsinki

Puh. 040 5606 101 (Merenheimo),

041 544 3318 (Keloneva)

Email: tomi.merenheimo@magnussonlaw.com

pekka.keloneva@magnussonlaw.com

1.3 Muistion perusteena olevat asiakirjat

Tämä muistio perustuu keskeisiltä osin seuraaviin asiakirjoihin:

- (a) Lahti Events Oy:n kaupparekisteriote;
- (b) Lahden kaupunginhallituksen päätös 16.1.2023 § 15;
- (c) Lahti Events Oy:n selvitystilaa koskeva tilannekatsaus 9.8.2023 (Asianajotoimisto Magnusson Oy); ja
- (d) Lahti Events Oy:n (selvitystilassa) ja KOKO Lahti Oy:n välinen liiketoiminnan siirtokirja 11.7.2023.

HELSINKI

Jaakonkatu 3 A, 6th floor
FI-00100 Helsinki, Finland
T. +358 207 419 500
helsinki@magnussonlaw.com

TAMPERE

Kalevantie 2 (Technopolis Yliopistonrinne)
FI-33100 Tampere, Finland
T. +358 207 419 500
tampere@magnussonlaw.com

2 KYSYMYKSENASETELU

- (1) Lahti Events Oy:n (myöhemmin ”**Lahti Events**”) on selvitystilassa ja tässä muistiossa arvioidaan eri toimintavaihtoehtojen **oikeudellisia** eroja ja mikä niistä juridiselta luonteeltaan edistää parhaiten yhtiön ja osakkeenomistajan etua:
 - (i) toiminnan jatkaminen tavallisena osakeyhtiönä (ei selvitystilassa);
 - (ii) yhtiön toiminnan lopettaminen selvitystilamenettelyn kautta; vai
 - (iii) yhtiön toiminnan lopettaminen konkurssimenettelyn kautta.
- (2) Selvyyden vuoksi todetaan, ettei seuraavassa oteta kantaa poliittisiin ja/tai liiketaloudellisiin perusteisiin, vaan esitetään oikeudellinen käsitys menettelyiden eroista ja siihen perustuvasta tarkoituksenmukaisuudesta.

3 TAUSTAA

- (1) Lahti Events on KOKO Lahti Oy – nimisen yhtiön omistama yhtiö. Edelleen KOKO Lahti Oy:n omistaa Lahden kaupunki. Kaupparekisterin tietojen perusteella yhtiö on asetettu 27.2.2023 selvitystilaan ja selvitysmieheksi on valittu asianajaja Tomi Merenheimo.
- (2) Lahti Events on hakenut julkisesta haasteesta annetun lain (729/2003) 4 §:ssä säädetyn julkisen haasteen velkojille. Määräpäivä saatavien ilmoittamiselle on ollut 3.7.2023, mihin mennessä saatavansa ovat ilmoittaneet Patentti- ja rekisterihallituksen selvitysmiehelle toimittaman tiedonannon perusteella:
 - (a) Työllisyysrahasto, saatava 15,00 €;
 - (b) KOKO Lahti Oy, saatava 143.805,66 €;
 - (c) Lahden kaupunki, saatava 6.913.383,33 €;
 - (d) Verohallinto, saatava 4.200,00 €; ja
 - (e) LähiTapiola Vellamo Keskinäinen Vakuutusyhtiö, saatava 103,87 €.
- (3) Tilannekatsauksen 9.8.2023 perusteella selvitysmiehen tiedossa on lisäksi, että velkoihin kuuluu:
 - (a) Nitro Circus Live Touring, Inc., saatava 230.000,00 € (riitainen)
- (4) Lahti Eventsin merkittävimmät velkojat ovat Lahden kaupunki ja KOKO Lahti Oy. KOKO Lahti Oy:n saatava muodostuu myyntisaamisista. Lahden kaupungin saatava on Lahti Eventsille myönnettyä lainaa.¹
- (5) Lahti Eventsille ei ole odotettavissa välitöntä tulorahoitusta. On kuitenkin huomattava, että yhtiö on KymiRing Oy:n konkurssissa merkittävä velkoja. Lahti Eventsin kirjanpidossa per 1.1.2022 saatavat oli arvostettu 3.030.876,51 euroon, mutta tilikauden aikana ne alaskirjattiin 205.269,00 euroon. Lahti Events on

¹ Laina on sittemmin alaskirjattu. Lahden kaupunginhallitus, pöytäkirja 16.1.2023 § 15.

ilmoittanut 22.5.2023 yhteensä 4.608.930,97 euron saatavat KymiRing Oy:n konkurssipesälle

- (6) Lahti Eventsin varojen määrä on riippuvainen KymiRing Oy:n konkurssin kertymästä ja kertymä on tämän lausunnon allekirjoitushetkellä täsmentymättä. KymiRing Oy:n keskeinen varallisuuserä on yhtiön omistama keskeneräinen rata-alue ja sitä palvelevat rakennukset, jotka ovat pääosin pantattu ja siten kertymä vakuudettomille velkojille (ml. Lahti Events) on epävarma. KymiRing Oy:n konkurssimenettely on kesken ja mahdollinen jako-osuuskertymä tulee tarkentumaan syksyn 2023 tai alkuvuoden 2024 aikana.

4 LAHTI EVENTS OY:N TOIMINTAVAIHTOEHDOT

4.1 Toimintavaihtoehdot

- (1) Lahti Eventsillä on nykyisessä tilanteessa toimintavaihtoehtoina **(i)** toiminnan jatkaminen tavallisena osakeyhtiönä (ei selvitystilassa); **(ii)** yhtiön toiminnan päättäminen selvitystilamenettelyssä; ja **(iii)** yhtiön toiminnan päättäminen konkurssimenettelynä.
- (2) Seuraavassa arvioidaan aluksi toimintavaihtoehtona toiminnan jatkamista tavanomaisesti osakeyhtiönä. Sen jälkeen huomiota kiinnitetään selvitystila- ja konkurssimenettelyihin. Huomioon ottaen menettelyjen yhtäläisyydet, tarkastellaan niitä ennen muuta Lahti Eventsin tilanteessa relevanttien erojen kannalta. Niitä ilmenee mm. seuraavissa:
- (a) määräysvalta selvitystila- ja konkurssimenettelyissä;
 - (b) valvontakeinot ja väärinkäytösten selvittäminen eri menettelyissä; sekä
 - (c) menettelyistä aiheutuvat kustannukset ja muut merkittävät seikat.

4.2 Vaihtoehto (i): Yhtiön liiketoiminnan jatkaminen

- (1) Ensimmäisenä vaihtoehtona on yhtiön toiminnan jatkaminen normaalisti. Huomioon ottaen, että Lahti Events on 11.7.2023 allekirjoitetulla liiketoiminnan siirtokirjalla siirtänyt yhtiön liiketoiminnan KOKO Lahti Oy:öön, ei liiketoiminnan jatkamiselle ainakaan aiemmassa muodossa ole riittävästi resursseja.
- (2) Mikäli Lahti Eventsin selvitystilan lopettamisesta tehdään päätös, tulee selvitysmiehen tilalle yhtiökokouksessa nimetä uusi hallitus. Velkojat voivat myös antaa akordin, jonka jälkeen liiketoiminnan jatkaminen on mahdollista.
- (3) Ääritilanteessa liiketoiminnan jatkaminen tietoisesti ilman pääomaa ja tuotannontekijöitä siten, että Lahti Events päättäisi sopimuksia ja sitoutuisi velkasuhteisiin, voitaisiin tulkita velallisen rikokseksi (rikoslain, 39/1889, 39 luvun 1.1 §:n 4 kohdan perusteeton velvoitteiden lisääminen).

4.3 Vaihtoehdot (ii) ja (iii): Selvitystila- ja konkurssimenettelyjen vertailu

4.3.1 Määräysvalta selvitystila- ja konkurssimenettelyssä

- (1) **Selvitystilamenettely.** Selvitystilamenettelyssä osakeyhtiön ”selvittämisestä” vastaa selvitysmies. Lähtökohtaisesti osakeyhtiölain (624/2006, myöh. OYL) 20 luvun 9.1 §:n nojalla selvitysmieheen sovelletaan, mitä osakeyhtiölaissa säädetään hallituksesta ja hallituksen jäsenistä (momentin 2. virke). Se tarkoittaa, että selvitysmiehen asema, kelpoisuus ja toimivalta määräytyvät pääpiirteittäin *mutatis mutandis* mitä hallituksen jäsenestä säädetään.²
- (2) On kuitenkin huomattava, että siinä missä hallituksen jäsenen velvollisuus OYL 1:8:ssä perustuu yhtiön toiminnan tarkoitukseen,³ selvitysmiehen toiminnan tarkoitusta ohjaa OYL 20:7.1:n säännös **selvitystilamenettelyn**,⁴ ei yhtiön, tarkoituksesta, jonka 1. virke kuuluu:

”Selvitysmenettelyn tarkoituksena on yhtiön varallisuusaseman selvittäminen, tarpeellisen omaisuusmäärän muuttaminen rahaksi, velkojen maksaminen sekä ylijäämän suorittaminen osakkeenomistajille tai muille sen mukaan kuin yhtiöjärjestyksessä määrätään.”
- (3) Oikeustutkimuksessa on katsottu, että selvitystilassa on siten läsnä **velkojen ja osakkeenomistajien** intressi. Velkojaintressi edellyttää, että yhtiön omaisuus muutetaan ripeästi rahaksi ja yhtiön velat maksetaan.⁵ Velkojaintressin toteuttamiseksi selvitysmies voi ryhtyä moniin eri (valvonta)toimenpiteisiin, jotka ovat vastaavia kuin konkurssissa.⁶
- (4) Velkojen maksun jälkeen selvitystilassa osakkeenomistajan osake muuttuu ”saamisoikeudeksi”. Selvitystila päättyy lopputilitykseen, jossa velkojen jälkeen varat jaetaan osakkeenomistajille.⁷ Esimerkiksi selvitystilan ajallinen kesto voi tarvittaessa olla pidempi, jos sillä voidaan saavuttaa parempi realisointitulos.
- (5) Lahden kaupungin kannalta selvitystilamenettelyssä velkoja- ja osakkeenomistajaintressi yhtyvät: Velkoja ja osakkeenomistaja ovat *de facto* sama taho. Selvitystilamenettelyssä voidaan huomioida kaupungin intressit sekä velkojan että osakkeenomistajan toimintarooleissa.

² Samoin Mähönen, Jukka – Villa, Seppo, Osakeyhtiö III. Corporate governance. 3., uud. painos. Alma Talent 2020 s. 784–785 ja HE 109/2005 vp s. 184.

³ Pääsääntöisesti osakeyhtiön toiminnan tarkoituksen on voiton tuottaminen yhtiön osakkeenomistajille (OYL 1:5), jollei yhtiöjärjestyksessä ole muuta säädetty.

⁴ Samoin Mähönen – Villa, Osakeyhtiö III s. 785.

⁵ Mähönen – Villa, Osakeyhtiö III s. 785.

⁶ Ks. jakso 3.3.2.

⁷ Mähönen – Villa, Osakeyhtiö III s. 785–786.

- (6) Selvitystilän kestoa voidaan jatkaa siihen asti, että edellä mainittu Lahti Eventsillä oleva saatava KymiRing Oy:n konkurssissa täsmentyy ja käytettävissä on arvio jako-osuuskertymästä. Vaihtoehtona on myös siirtää osakkeenomistajalle mahdolliset saatavat Kymiring Oy:ltä.
- (7) **Konkurssimenettely.** Kuten edellä on todettu, selvitystilassa perusajatus on, että yhtiön velat voidaan maksaa ja jäljelle jäänyt määrä tilittää osakkeenomistajille. Konkurssissa kysymys on maksukyvyttömyydestä eli siitä, että velallinen on muuten kuin tilapäisesti kykenemätön maksamaan velkojaan niiden erääntyessä (konkurssilain, 120/2004, 2 luvun 1 §). Se tarkoittaa, että velkojien saatavia ei voida kattaa täysimääräisinä, vaan kukin velkoja saa saatavansa määrään suhteutettuna tietyn osuuden saatavastaan (ns. jako-osuus).
- (8) Mikäli Lahti Events haettaisiin konkurssiin, edellä kohdassa 2 mainittuja saatavia ei voitaisi suorittaa velkojille välittömästi, vaan mainittujen saatavien velkojat yhdessä Lahden kaupungin ja KOKO Lahti Oy:n kanssa muodostaisivat Lahti Events Oy:n konkurssin velkojakollektiivin.
- (9) Konkurssimenettelyssä pesähoitajan (vrt. selvitysmies) tehtävänä on *ex lege* toimittava velkojakollektiivin yhteisen edun – ei siis yksittäisen suuren velkojan edun – mukaan (konkurssilain 14 luvun 3.1 § *in fine*). Se tarkoittaa, että konkurssitilanteessa huomioon ei otettaisi vain Lahden kaupungin intressejä, vaan yleisesti tarkasteltaisiin, mitkä toimet olisivat velkojien yhteisen edun kannalta parhaita.
- (10) Sinänsä **konkurssimenettelyssä nykyinen tilanne ei juuri muuttuisi**, vaan Lahden kaupunki suurimpana velkojana käyttäisi todennäköisesti merkittävää äänivaltaa (konkurssilain 15 luvun 3.1 §). Konkurssitilanteessa saattaisi kuitenkin realisoitua esimerkiksi seuraavia riskejä:
- (a) Lahden kaupunki ja KOKO Lahti Oy saattaisivat olla esteellisiä (ks. konkurssilain 15 luvun 5.1 §) päättämään tietyistä asioista, jolloin **muut velkojat saattaisivat tehdä päätökset** joissakin, Lahden kaupungin kannalta merkittävissä asioissa.
 - (b) Menettelyn kustannukset todennäköisesti nousisivat mm. pesähoitajan palkkion johdosta.
 - (c) Pesähoitaja arvioi **takaisinsaanti- ja/tai vahingonkorvausvaatimuksia** myös Lahden kaupunkia, KOKO Lahti Oy:tä ja/tai Lahti Events Oy:n hallituksen jäseniä vastaan.⁸

⁸ Ks. näistä jakso 4.3.2.

4.3.2 Valvontakeinot ja väärinkäytösten ehkäisy selvitystilassa ja konkurssissa

- (1) **Erityistarkastus, tutkintapyyntö ja vahingonkorvausvaatimus.** Konkurssimenettelyä puoltavat yleensä pesänhoitajan tehokkaat valvontakeinot ja väärinkäytösten selvittämismahdollisuudet. Selvitystilassa selvitysmiehellä on kuitenkin käytettävissään vastaavat valvontakeinot.
- (2) *Erityistarkastuksesta* säädetään konkurssilain 9 luvun 4 §:ssä. Velkojat voivat päättää sen toimittamisesta, missä päätöksenteossa ei edellytetä objektiivisesta aiheesta; pelkkä epäily riittää.⁹
- (3) Samankaltaisesta instituutiosta – *erityisestä* tarkastuksesta – säädetään osakeyhtiölain 7 luvun 7 §:ssä, mikä on viime kädessä osakkeenomistajan valvontakeino; toimivaltainen aluehallintovirasto määrää erityisen tarkastuksen toteuttavaksi yhtiöön tiettyjen edellytysten täytyessä.¹⁰
- (4) Osakeyhtiön hallituksella on ns. yleistoimivalta (osakeyhtiölain 6 luvun 2 §), johon kuuluvia tehtäviä selvitystilassa hoitaa selvitysmies osakeyhtiölain 20 luvun 9.1 §:n nojalla. Selvitysmies voi tarvittaessa ryhtyä toimenpiteisiin osakeyhtiölain 6 luvun 2 §:ssä tarkoitetun kirjanpidon ja varainhoidon valvonnan asianmukaiseksi järjestämiseksi. Selvitysmies voi tarvittaessa tilata konkurssilain 9 luvun 4 §:ää vastaavan tarkastuksen sisäisenä tarkastuksena, jos se katsotaan aiheelliseksi.¹¹
- (5) Konkurssiasiassa tutkintapyyntöön tekeminen perustuu konkurssilain 14 luvun 5.4 §:ään, jonka nojalla pesänhoitajan ”tulee tarvittaessa” tehdä rikosepäilystä ilmoitus poliisille. Konkurssiasiassa kysymys on pesänhoitajan velvollisuudesta.¹² Selvitysmies voidaan myös valtuuttaa jättämään tutkintapyyntöön poliisille havaitsemastaan rikoksesta yhtiön toiminnassa.
- (6) Konkurssipesänhoitaja tavanomaisesti esittää osakeyhtiölakiin perustuvan vahingonkorvausvaatimuksen konkurssiin asetetun osakeyhtiön hallituksen jäseniä kohtaan, mikäli nämä ovat toimineet osakeyhtiölain 22 luvun 1.1 §:ssä tarkoitetulla tavalla huolimattomasti. Konkurssitilanteessa pesänhoitaja käyttää puhevaltaa ja voi näin ollen vaatia em. vahingonkorvausta. Koska selvitystilassa olevaa yhtiötä edustaa selvitysmies osakeyhtiölain 20 luvun 9.2 §:n nojalla,¹³ voi selvitysmies kantaa yhtiön puolesta esimerkiksi OYL 22 luvun mukaista vahingonkorvausvaatimusta koskevassa asiassa.

⁹ *Koulu*, Konkurssioikeus s. 198.

¹⁰ Ks. osakeyhtiölain 7 luvun 7.3 § ja tark. *Mähönen – Villa*, Osakeyhtiö III s. 597–598.

¹¹ Ks. esim. *Mähönen – Villa*, Osakeyhtiö III s. 312–313, jotka käsittelevät sisäistä tarkastusta hallituksen yleistoimivaltaan kuuluvan jakson alla teoksessaan ja katsovat, että sisäisen tarkastuksen tehtävät voidaan antaa myös ulkopuolisen suoritettavaksi.

¹² Näin *Koulu*, Konkurssioikeus s. 199.

¹³ *Mähönen – Villa*, Osakeyhtiö III s. 784.

- (7) Konkurssipesässä pesänhoitajan on hyvän pesänhoitotavan mukaisesti pääsääntöisesti esitettävä velkojille tiedot mahdollisista vahingonkorvaus- ja velkomusperusteista, joilla pesän varoja voidaan lisätä.¹⁴ Tällainen vahingonkorvausperuste saattaa olla em. hallituksen vahingonkorvausvelvollisuus (osakeyhtiölain 22 luvun 1 §).
- (8) Jos Lahti Events Oy:n hypoteettisessa konkurssissa esitettäisiin hallituksen huolimattomuuden perusteella vahingonkorvauskannetta nostettavaksi, on huomattava, että Lahden kaupunki ja KOKO Lahti Oy saattaisivat olla esteellisiä päättämään tällaisen vahingonkorvausasian ajamisesta käräjäoikeudessa pesän puolesta, sillä velkojalla – KOKO Lahti Oy:llä ja/tai Lahden kaupungilla – saattaisi olla asiassa taloudellista etua (konkurssilain 15 luvun 5.1 §:n 3 k).¹⁵
- (9) Lahti Eventsin toimintaa tarkasteltaessa on huomioitava annettu omistajaohjaus ja sen vaikutus päätöksentekoon.
- (10) **Takaisinsaanti.** Konkurssioikeudessa takaisinsaanti-instituutiolla voidaan peräyttää siviilioikeudellisesti sinänsä päteviä oikeustoimia takaisinsaannista konkurssipesään annetussa laissa (758/1991, takaisinsaantilaki) säädetyllä tavalla. Mainittuja oikeustoimia voidaan peräyttää ns. kriittisenä aikana, joka lasketaan siitä, kun konkurssihakemus tuli vireille tuomioistuimessa (takaisinsaantilain 3 §).
- (11) Tässä asiassa liiketoiminnan siirtokirjalla KOKO Lahti Oy:lle on siirretty Lahti Eventsiltä mm. sopimuksia ja liiketoimintayksikkö.¹⁶ Muun muassa mainittuja omaisuuseriä voitaisiin vaatia peräytettäväksi Lahti Eventsin konkurssipesään – mikäli yhtiö asetettaisiin konkurssiin – esimerkiksi takaisinsaantilain 5 §:n yleisen takaisinsaantiperusteen nojalla.
- (12) Takaisinsaantiasioissa, kuten yleisemmin konkurssiasioissa, on huomattava, että pesänhoitajan yleensä on ryhdyttävä toimenpiteisiin, jos ne ovat oikeudellisesti perusteltuja velkojakollektiivin etujen turvaamiseksi. Pesänhoitajan on siten vähintään selvitettävä mahdollisuudet palauttaa omaisuutta pesään (konkurssilain 14 luvun 5.1 §:n 4 k).¹⁷

¹⁴ Kysymys on siis pesänhoitajan velvollisuudesta Konkurssiasiamiehen suosituksen 03 Velallisselvitys, kohta 3.7 perusteella ("on esitettävä tiedot mahdollisista vahingonkorvaus- ja velkomusperusteista, joilla pesän varoja voidaan lisätä").

¹⁵ Mainittu taloudellinen etu saattaa ilmetä esimerkiksi siten, että Lahden kaupunki ja/tai KOKO Lahti Events Oy:tä saatettaisiin kanteessa vaatia korvaamaan näiden työntekijän aiheuttama vahinko, mikäli jommankumman yhteisön työntekijä olisi toiminut huolimattomasti Lahti Eventsin hallituksessa (vahingonkorvauslain, 412/1974, 3 luvun 1.1 §:n ns. isännänvastuu). Ks. kuit. *Koulu*, Konkurssioikeus s. 212, joka katsoo, että velkojan esteellisyyskynnys on suhteellisen korkea.

¹⁶ Liiketoiminnan siirtokirja, allekirjoitettu 11.7.2023, kohta 2(1) ja liite 2.

¹⁷ Konkurssikäytännössä perusteet on myös yleensä esitettävä velkojille velallisselvityksessä. Ks. Konkurssiasiamiehen suositusta 09 Takaisinsaannista konkurssissa, kohta 3.

- (13) KOKO Lahti Oy:öön tai Lahden kaupunkiin kohdistettu takaisinsaantivaatimus aiheuttaisi lisäkuluja. Takaisinsaanti voisi käytännössä johtaa oikeustoimien peräyttämiseen, varojen palauttamiseen ja uudelleen jakamiseen konkurssimenettelyssä, jossa suurimmat velkoja ja jako-osuuksien saajat olisivat Lahden kaupunki ja KOKO Lahti Oy.

4.3.3 Muita huomioita

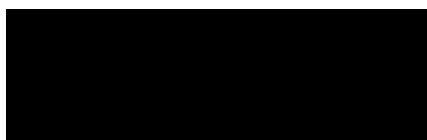
- (1) Edellä mainittujen seikkojen lisäksi konkurssin ja selvitystilan eroissa on syytä kiinnittää huomiota seuraaviin seikkoihin. Ensinnäkin menettelykustannukset ovat konkurssissa korkeammat kuin selvitystilassa, sillä täysmittainen konkurssi on kaksivaiheinen ja sisältää runsaasti pesänhoitajan tekemiä toimenpiteitä. Lisäksi osa nyt selvitysmiehen tekemästä selvitystyöstä tulisi "uudelleen tehtäväksi", kun pesänhoitaja perehtyisi konkurssipesän tilaan, omaisuuteen jne.
- (2) Toisekseen on huomattava, että konkurssi on luonteeltaan peruuttamaton. Kun yhtiö asetetaan konkurssiin, ei konkurssimenettelystä voi luopua ongelmattomasti kesken menettelyn, vaan konkurssi jatkuu velkojille varojen tilittämiseen saakka.

5 JOHTOPÄÄTÖS

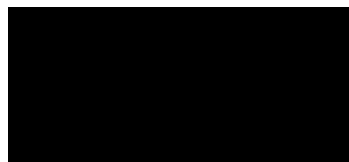
- (1) Edellä esitettyyn viitaten toteamme käsityksenämme, että toiminnan jatkaminen osakeyhtiömuodossa ei nykyisellä velkamäärällä ole yhtiön edun mukaista etenkin huomioon ottaen, että liiketoimintakelpoiset yksiköt on siirretty KOKO Lahti Oy:öön.
- (2) Konkurssi- ja selvitystilamenettelyt eivät käytännöllisesti katsoen eroa vaikutuksellisesti toisistaan. Lahden kaupunki tai tämän määräysvaltaan kuuluvat yksiköt käyttävät omistajan määräysvaltaa tai suurimman velkojan määräysvaltaa mainituissa menettelyissä.
- (3) Laista johtuvat pesänhoitajan velvollisuudet voivat johtaa takaisinsaantivaatimuksiin sekä aiheuttaa lisää menettelykustannuksia ja oikeudenkäyntikuluja ilman lisäarvoa velkojille.

- (4) Selvitystilamenettelyn päättäminen ilman konkurssimenettelyä edellyttää akordia, koska Lahti Eventsin velat ylittävät varat.
- (5) Mikäli Lahti Eventsin toimintaa halutaan selvitettäväksi joltain osin, osakkeenomistaja KOKO Lahti Oy voi pyytää selvitysmiestä tilaamaan erityistarkastuksen Lahti Eventsin toiminnasta. Erityistarkastuksen perusteella laaditun raportin perusteella on mahdollisia arvioida jatkotoimia.

Helsingissä 24. päivänä elokuuta 2023



Tomi Merenheimo
asianajaja, Helsinki
Lahti Events Oy:n selvitysmiehenä



Pekka Keloneva
asianajaja, Helsinki