

Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 15.11.2023 § 131

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 15.11.2023

§ 131

Oikaisuvaatimus aluepäällikön vahingonkorvausasiassa tekemästä päätöksestä /
Pysäköintitapahtuma osoitteessa Kirkkokatu 29 31.8.2023

3836/03.02.00.00/2023

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Lakimies Laura Sillanpää p. 044 482 0789

Kaupungininsinööri Mika Lastikka p. 050 63891

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Kaupungininsinööri Lastikka Mika

Päätösehdotus

Lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Tiivistelmä

Asiakas on hakenut kaupungilta 13.9.2023 saapuneella vahingonkorvaushakemuksella 10,73 euron korvausta maksamansa pysäköintimaksun perusteella. Asiakas on pysäköinyt 31.8.2023 pysäköintikiekon käyttöä edellyttävälle pysäköintipaikalle pysäköintikiekkoa näkyvälle paikalle sijoittamatta. Virheellisen pysäköinnin seurauksena asiakas on saanut pysäköintivirhemaksun, jonka hän on myös maksanut. Pysäköintikiekon käytön sijaan asiakas on maksanut pysäköinnistä Parkman-maksusovelluksen kautta 21,47 euroa ja vaatii nyt

kaupunkia korvaamaan maksamastaan summasta puolet (Parkman on suostunut palauttamaan puolet maksetusta summasta).

Vahingonkorvausvaatimus hylättiin aluepäällikön 04.10.2023 tekemällä päätöksellä 5/2023, sillä kaupungin ei katsottu olevan korvausvelvollinen asiassa. Päätöstä perusteltiin ennen kaikkea sillä, että asiakas ei itse ole huomannut kyseessä olevan pysäköintikiekon käyttöä edellyttävä pysäköintipaikka ja on oma-aloitteisesti ja erheellisesti maksanut pysäköinnistään maksusovelluksella.

Kaupungille 9.10.2023 toimittamassaan oikaisuvaatimuksessa asiakas vaatii muutosta päätökseen siksi, että aluepäällikön päätös on kohdistettu pysäköinnin laillisuuteen, josta asiassa ei ole ollut kysymys ja siksi, että kaupunki on toiminut virheellisesti antaessaan Parkmanille väärän karttatiedon (kyseinen pysäköintipaikka näkynyt asiakkaan tiedon mukaan sovelluksessa maksullisena alueena).

Kaupungin näkemyksen mukaan oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, eikä muutoin viranhaltijapäätöksen jälkeen ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden mukaan asiaa olisi syytä arvioida uudelleen. Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Taustaa

Asiakas on hakenut kaupungilta 13.9.2023 saapuneella vahingonkorvaushakemuksella 10,73 euron korvausta maksamansa pysäköintimaksun perusteella. Asiakas on pysäköinyt 31.8.2023 pysäköintikiekon käyttöä edellyttävälle pysäköintipaikalle pysäköintikiekkoa näkyvälle paikalle sijoittamatta. Virheellisen pysäköinnin seurauksena asiakas on saanut pysäköintivirhemaksun (60 €), jonka hän on myös maksanut. Pysäköintikiekon käytön sijaan asiakas on maksanut

pysäköinnistä Parkman-maksusovelluksen kautta 21,47 euroa ja vaatii nyt kaupunkia korvaamaan maksamastaan pysäköintimaksusummasta puolet (Parkman on asiakkaan yhteydenoton myötä suostunut palauttamaan puolet maksetusta summasta). Perusteena pysäköintimaksun maksamiselle asiakas on ilmoittanut sen, että alue on näkynyt Parkmanin sovelluksessa maksullisena vyöhykkeenä. Vahingonkorvaushakemuksessa on vedottu edelleen siihen, että Parkman on kertonut asiakkaalle merkitsevänsä pysäköintikielto- ja kiekonkäyttöalueita sovellukseensa pysäköinninvalvonnalta saatujen tietojen perusteella.

Vahingonkorvausvaatimus hylättiin aluepäällikön 04.10.2023 tekemällä päätöksellä 5/2023, sillä kaupungin ei katsottu olevan korvausvelvollinen asiassa. Päätöstä perusteltiin sillä, että asiakas ei itse ole huomannut kyseessä olevan pysäköintikielon käyttöä edellyttävä pysäköintipaikka ja on oma-aloitteisesti ja erheellisesti maksanut pysäköinnistään maksusovelluksella.

Oikaisuvaatimus

Kaupungille 9.10.2023 toimittamassaan oikaisuvaatimuksessa asiakas vaatii muutosta päätökseen siksi, että aluepäällikön päätös on kohdistettu ennen kaikkea pysäköinnin laillisuuteen, josta asiassa ei ole ollut kysymys ja siksi, että kaupunki on toiminut virheellisesti antaessaan Parkmanille väärän karttatiedon (kyseinen pysäköintipaikka näkynyt asiakkaan tiedon mukaan sovelluksessa maksullisena alueena). Oikaisuvaatimuksessa asiakas kirjoittaa, että Parkman oli veloittanut häneltä pysäköintimaksun Lahden kaupungin ko. aluetta koskevan virheellisen karttatiedon perusteella, ja että kun paikalla on maksuton kahden tunnin pysäköinti, pysäköintimaksua

ei olisi pitänyt lainkaan periä, ei silloinkaan, kun kiekkoa ei ole asetettu näkyville tai kahden tunnin aika on ylitetty.

Vastaus

Lahden kaupungin vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen eli kaupungin on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Selvyyden vuoksi todetaan, että itse pysäköintivirhemaksun määräämisessä tai muutoin valvontaprosessissa ei ole tapahtunut virheitä. Virhemaksu on määrätty asianmukaisesti ja asiakas on maksanut virhemaksun. Näkemys ero kaupungin ja asiakkaan välillä koskee nimenomaan asiakkaan aiheuttomasti maksaman pysäköintimaksun osittaista korvaamista.

Pysäköintikiekon esille laittamisen sijaan asiakas on virheellisesti maksanut pysäköinnistään Parkmanille 21,47 €. Asiakas on ollut yhteydessä Parkmaniin, jolloin yhteydenoton myötä Parkman on kompromissina ilmoittanut olevansa valmis palauttamaan asiakkaan maksamasta pysäköintimaksusta puolet. Parkman oli asiakkaalle antamassaan vastauksessa kertonut merkitsevänsä pysäköintikielto- ja kiekonkäyttöalueita karttoihinsa kaupungilta saatujen tietojen perusteella, mutta on myös tuonut esille sen, että ajoneuvon kuljettaja on aina viime kädessä vastuussa siitä, että ajoneuvo on pysäköitynä tieliikennelain ja liikennemerkkien mukaisesti. Parkmanin esittämien karttojen osalta

todetaan, että kaupungilla ei ole lähtökohtaista vastuuta siitä, millaisia tietoja Parkman sovelluksessaan esittää.

Ajoneuvon kuljettajan vastuulla on ajoneuvoa pysäköidessään tarkistaa alueen liikennemerkkit, tuntea tieliikennelaissa säädettyt yleiset pysäköintiä koskevat säännöt ja varmistaa pysäköinnin laillisuus. Asiakas on itse menetellyt virheellisesti jättäessään huomioimatta alueella olleen, pysäköintikiekon käyttöön velvoittavan liikennemerkkin. Asiakas on itse omien tulkintojensa perusteella maksanut pysäköinnistään maksuoperaattorille, eikä kaupungilla ole vahingonkorvausvastuuta asiassa.

Kaupungin näkemyksen mukaan oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, eikä muutoin viranhaltijapäätöksen jälkeen ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden mukaan asiaa olisi syytä arvioida uudelleen. Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijä