

Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 15.11.2023 § 130

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 15.11.2023

§ 130

Oikaisuvaatimus aluepäällikön vahingonkorvausasiassa tekemästä päätöksestä /
Pysäköinninvalvonnassa aiheutunut virhe

3836/03.02.00.00/2023

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Lakimies Laura Sillanpää p. 044 482 0789

Kaupungininsinööri Mika Lastikka p. 050 63891

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Kaupungininsinööri Lastikka Mika

Päätösehdotus

Lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Tiivistelmä

Asiakas on hakenut kaupungilta 16.8.2023 saapuneella vahingonkorvaushakemuksella 65 euron korvausta pysäköintivirhemaksuasian selvittelystä aiheutuneista kuluista. Asiakas on saanut pysäköintivirhemaksun ja maksanut sen Lahti-Pisteessä. Järjestelmähäiriön vuoksi tieto maksutapahtumasta ei ole siirtynyt maksujen maksamista seuraavaan järjestelmään, eikä sen vuoksi valvontaa tekeväälle asiantuntijalle. Tämän seurauksena asiakkaalle on toimitettu virheellisesti maksuvaatimus postitse. Asiakas on virheellisen maksuvaatimuksen kera ajanut autollaan keskustaan, pysäköinyt auton

maksulliseen pysäköintipaikkaan ja mennyt selvittämään kaupungin virhettä Lahti-Pisteelle.

Vahingonkorvausvaatimus hylättiin aluepäällikön 04.10.2023 tekemällä päätöksellä 4/2023, sillä kaupungin ei katsottu olevan korvausvelvollinen asiassa. Pysäköinninvalvonta on pyrkinyt parhaalla mahdollisella tavalla virheen korjaamiseen, kun asia on tullut ilmi. Asiakas on itse päättänyt hoitaa asian siirtymällä Lahti-Pisteeseen.

Kaupungille 4.10.2023 toimittamassaan oikaisuvaatimuksessa asiakas vaatii muutosta päätökseen ensisijaisesti siksi, että katsoo vahingon ja siitä aiheutuneiden kulujen syntyneen kaupungin virkailijan huolimattomuusvirheestä.

Kaupungin näkemyksen mukaan oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, eikä muutoin viranhaltijapäätöksen jälkeen ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden mukaan asiaa olisi syytä arvioida uudelleen. Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Taustaa

Asiakas on saanut pysäköintivirhemaksun ja maksanut sen Lahti-Pisteessä. Järjestelmähäiriön vuoksi tieto maksutapahtumasta ei ole siirtynyt maksujen maksamista seuraavaan järjestelmään, eikä sen vuoksi valvontaa tekeväälle asiantuntijalle. Tämän seurauksena asiakkaalle on toimitettu virheellisesti maksuvaatimus postitse. Asiakas on virheellisen maksuvaatimuksen saatuaan ajanut omalla autollaan keskustaan, pysäköinyt auton maksulliseen pysäköintipaikkaan ja mennyt selvittämään tilannetta Lahti-Pisteelle. Korvausvaatimuksessaan asiakas vaatii korvausta selvitystyöhön kuluneesta ajasta, matkakuluista ja pysäköintimaksusta, yhteensä 65 euroa (ajankäyttökorvauksen osuus kokonaissummasta 60 €).

Vastaavia tapauksia on samaan aikaan ollut kaksi kappaletta. Toisessa tapauksessa asiakkaaseen on saatu yhteys puhelimitse ja asia on sovittu puhelun aikana viranomaisen puolelta pahoitellen. Asiakas on tyytynyt pahoitteluun.

Vahingonkorvaushakemus hylättiin aluepäällikön 04.10.2023 tekemällä päätöksellä 4/2023, sillä kaupungin ei katsottu olevan korvausvelvollinen asiassa. Pysäköinninvalvonta on pyrkinyt parhaalla mahdollisella tavalla virheen korjaamiseen, kun asia on tullut ilmi. Päätöksessä mainittiin, että asiakasta olisi yritetty tavoitella puhelimitse. Asiakas on itse päättänyt hoitaa asian siirtymällä Lahti-Pisteeseen.

Oikaisuvaatimus

Kaupungille 4.10.2023 toimittamassaan oikaisuvaatimuksessa asiakas vaatii muutosta päätökseen ensisijaisesti siksi, että katsoo vahingon ja siitä aiheutuneiden kulujen syntyneen kaupungin virkailijan huolimattomuusvirheestä. Asiakas katsoo olevan väärin, että samaa laskua on yritetty maksattaa kahdesti. Asiakas myös kertoo, ettei ole löytänyt pysäköinninvalvonnan sivuilta ohjetta siihen, miten pitää toimia, jos virkailija huolimattomuuttaan unohtaa siirtää maksutiedot. Asiakas katsoo myös olevan kohtuutonta vedota siihen, että vastaavia tapauksia on ollut kaksi. Asiakas myös mainitsee, ettei häntä ole yritetty tavoitella puhelimitse.

Vastaus

Lahden kaupungin vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen eli kaupungin on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai

virheelliseen menettelyyn. Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Viranhaltijapäätöksessään mainitulla tavalla kyse on ollut välillisesti kaupungin toiminnasta johtuvasta vahingosta, sillä kaupungin käyttämässä järjestelmässä on ollut hetkellinen toimintahäiriö, jonka seurauksena tieto maksutapahtumasta ei ole siirtynyt maksujen maksamista seuraavaan järjestelmään. Kaupunki on kuitenkin pyrkinyt parhaalla mahdollisella tavalla selvittämään asian siten, ettei asian selvittämisestä aiheudu asiakkaalle kustannuksia. Toisin kuin viranhaltijapäätöksessä on erheellisesti mainittu, asiakasta ei ole yritetty tavoitella puhelimitse (asiakkaan puhelinnumeroa ei ole saatu selvitettyä), vaan yhteydenotto on suoritettu kirjeitse. Kirje on lähetetty asiakkaalle välittömästi sen jälkeen, kun tieto virheestä on kaupungin päässä tullut esille ja näin ollen kaupunki on reagoinut asiaan ripeästi ja asianmukaisella tavalla.

Korvausvaatimuksessaan asiakas vaatii korvausta selvitystyöhön kuluneesta ajasta, matkakuluista ja pysäköintimaksusta, yhteensä 65 euroa. Oikeuskäytännön perusteella vaivannäöstä ja ajankäytöstä ei makseta vastaavissa tapauksissa korvauksia. Pysäköintikulujen osalta asiakasta on pyydetty toimittamaan kuitit aiheutuneista kustannuksista, mutta asiakas on ilmoittanut, ettei kuitteja ole ja on vedonnut siihen, että kaupungilla on varmasti tiedossaan kadunvarsipysäköinnistä aiheutuvat kulut. Kun tositteita aiheutuneista kuluista ei ole esitetty, kaupunki katsoo, ettei sillä ole tältäkin osin korvausvelvollisuutta asiassa. Lisäksi kaupunki toteaa, että kauppakeskus Triossa, jonka palvelupisteellä (Lahti-Piste) asiakas on asioinut, on ilmainen pysäköinti ensimmäisen tunnin ajan. Asiakkaalla olisi ollut mahdollisuus ottaa yhteyttä pysäköinninvalvontaan ja selvittää asiansa puhelimitse tai sähköpostin välityksellä. Yhteystiedot ovat

löytyneet asiakkaalle lähetetystä maksuvaatimuksesta, mutta asiakas on tehnyt itse ratkaisunsa lähteä selvittämään asiaa Lahti-Pisteelle.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, eikä muutoin viranhaltijapäätöksen jälkeen ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden mukaan asiaa olisi syytä arvioida uudelleen. Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijä