

Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 18.10.2023 § 107

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 18.10.2023

§ 107

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön vahingonkorvausasiassa tekemästä päätöksestä /
Kaatuminen Hämeenkadun jalkakäytävällä Erkonpuiston kohdalla 21.2.2022

1756/03.02.00.00/2022

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Lakimies Laura Sillanpää p. 044 482 0789

Kunnossapitopäällikkö Pasi Leppäaho p. 050 398 5729

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Kaupungininsinööri Lastikka Mika

Päätösehdotus

Lautakunta päättää hyväksyä oikaisuvaatimuksen osittain ja korvata
vahingonkärsijälle vahingonkorvauksena 50,00 euroa.

Perusteluosa

Tiivistelmä

Vahingonkärsijä oli liukastunut 21.2.2022, noin klo 9:25 Hämeenkadun
jalkakäytävällä Erkonpuiston kohdalla. Vahingonkorvaushakemuksessaan
asiakas kertoi satuttaneensa jalkansa ja rikkoneensa housunsa kaatumisen
yhteydessä.

Vahingonkorvaushakemus hylättiin 10.06.2022 tehdyllä
kunnossapitopäällikön viranhaltijapäätöksellä 81/2022, koska kaupungin ei
katsottu laiminlyöneen kunnossapitovelvoitettaan tai toimineen

huolimattomasti tai virheellisesti. Asiakas lähetti päätöksestä oikaisuvaatimuksen määräajassa. Oikaisuvaatimuksen käsittelyn valmistelussa havaittiin, että alkuperäisessä päätöksenteossa on tapahtunut virhe, sillä kunnossapitourakoitsijan toimittamia koneseurantatietoja oli tulkittu viranhaltijapäätöstä tehtäessä virheellisesti. Kunnossapitopäällikkö teki itseoikaisu päätöksen 10.08.2023, 56/2023, jonka yhteydessä todettiin, että kunnossapitoa ei ole toteutettu kaikilta osin asianmukaisella tavalla, ja että asiakas on oikeutettu vahingonkorvaukseen. Asiakkaalle korvattiin vahingonkorvauksena rikki menneistä housuista asiakkaan euromääräisen vaatimuksen mukaisesti 13 euroa.

Asiakas teki kunnossapitopäällikön itseoikaisu päätöksestä oikaisuvaatimuksen ja tässä 23.8.2023 päivätyssä oikaisuvaatimuksessa vahingonkärsijä tuo esiin, että hänen kaatumisensa yhteydessä satuttamassa jalassaan on edelleen ollut kipua, tunnottomuutta ja naksuntaa, ja että hän on käyttänyt erilaisia voiteita ja lääkkeitä kipujensa hoitoon. Asiakas vaatii vahingonkorvauksena noin 200 euroa lääke- ja voidekustannuksista.

Vaadittu korvaussumma perustuu asiakkaan arvioon, eikä asiakas ole toimittanut kuitteja hankinnoistaan. Asiakas on kertonut ostavansa lääkkeitä useammalla sadalla eurolla aina Tallinnassa käydessään ja on nyt käyttänyt kotoa valmiiksi löytyneitä lääkkeitä ja voiteita kipujensa hoidossa. Asiakas ei ole kaupungin saamien tietojen mukaan myöskään käynyt lääkärissä. Edellä mainittujen seikkojen nojalla lautakunta katsoo, ettei asiakkaan esittämä korvausvaatimus ole kohtuullinen. Lautakunta päättää korvata asiakkaalle neljäsosan vaaditusta summasta, yhteensä 50 euroa.

Taustaa

Vahingonkärsijä oli liukastunut 21.2.2022, noin klo 9:25 Hämeenkadun jalkakäytävällä Erkonpuiston kohdalla. Vahingonkorvaushakemuksessaan asiakas kertoi satuttaneensa jalkansa liukastuttuaan ja rikkoneensa housunsa kaatumisen yhteydessä. Asiakas kertoi liukastumispaikan ja koko puiston alueen olleen hyvin jäinen ja myös muiden paikalla olleiden ihmisten tämän todenneen. Liukastumisen jälkeen asiakas ei ole mennyt lääkäriin, vaan on suunnannut kotiinsa todettuaan pystyvänsä kävelemään.

Vahingonkorvaushakemus hylättiin 10.06.2022 tehdyllä kunnossapitopäällikön viranhaltijapäätöksellä 81/2022, koska kaupungin ei katsottu laiminlyöneen kunnossapitovelvoitettaan tai toimineen huolimattomasti tai virheellisesti. Asiakas lähetti päätöksestä oikaisuvaatimuksen määräajassa. Oikaisuvaatimuksen käsittelyn valmistelussa havaittiin, että alkuperäisessä päätöksenteossa on tapahtunut virhe, sillä kunnossapitourakoitsijan toimittamia koneseurantatietoja oli tulkittu päätöksenteon yhteydessä virheellisesti. Kunnossapitopäällikkö teki itseoikaisupäätöksen 10.08.2023, 56/2023, jonka yhteydessä todettiin, että kunnossapitoa ei ole toteutettu kaikilta osin asianmukaisella tavalla, ja että asiakas on oikeutettu vahingonkorvaukseen. Asiakkaalle korvattiin rikki menneistä housuista vahingonkorvauksena 13 euroa asiakkaan euromääräisen vaatimuksen mukaisesti.

Oikaisuvaatimus

23.8.2023 päivätyssä oikaisuvaatimuksessa vahingonkärsijä tuo esiin, että hänen kaatumisensa yhteydessä satuttamassa jalassaan on edelleen ollut kipua, tunnottomuutta ja naksuntaa, ja että hän on käyttänyt erilaisia voiteita ja lääkkeitä kipujensa hoitoon. Asiakas vaatii vahingonkorvauksena

noin 200 euroa lääke- ja voidekustannuksista. Asiakas ei ole kaupungille ilmoitettujen tietojen mukaan käynyt lääkärissä, eikä hän ole toimittanut kuitteja lääke- tai voidehankinnoistaan. Asiakas on kertonut ostavansa lääkkeitä useammalla sadalla eurolla aina Tallinnassa käydessään ja on nyt käyttänyt kotoa valmiiksi löytyneitä lääkkeitä ja voiteita kipujensa hoidossa.

Vastaus

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapitolaki sallii kunnan antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossapito ja puhtaanapito ovat laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava.

Lahden kaupungin kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen eli kaupungin on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys. Kadun kunnossapitäjä vapautuu vahingonkorvausvastuustaan osoittamalla, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti. Asianmukaisen kunnossapidon tasoa arvioitaessa otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, vuorokauden aika sekä eri liikennemuotojen tarpeet.

Jo kunnossapitopäällikön tekemän itseoikaispäätöksen yhteydessä todettiin, että kunnossapitoa ei ole toteutettu kaikilta osin asianmukaisella tavalla, ja että asiakas on oikeutettu vahingonkorvaukseen. Näin ollen lautakunta katsoo, että asiakas on oikeutettu vahingonkorvaukseen myös

lääke- ja voidekustannusten osalta. Asiakas on vaatinut vahingonkorvauksena noin 200 euroa lääke- ja voidekuluista. Vaadittu korvaussumma perustuu asiakkaan arvioon, eikä asiakas ole toimittanut kuitteja hankinnoistaan. Asiakas on kertonut ostavansa lääkkeitä useammalla sadalla eurolla aina Tallinnassa käydessään ja on nyt käyttänyt kotoa valmiiksi löytyneitä lääkkeitä ja voiteita kipujensa hoidossa. Asiakas ei ole kaupungin saamien tietojen mukaan myöskään käynyt lääkärissä. Edellä mainittujen seikkojen nojalla lautakunta katsoo, ettei asiakkaan esittämä korvausvaatimus ole kohtuullinen. Lautakunta päättää korvata asiakkaalle neljäsosan vaaditusta summasta, yhteensä 50 euroa.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annetusta päätöksestä voi tehdä kunnallisvalituksen vain laillisuusperusteella. Korvausvastuun osalta ei voi hakea muutosta kunnallisvalituksella. Sen sijaan asianosaisella on oikeus vaatia vahingonkorvausta riita-asiana käräjäoikeudessa.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijä