

Lahden kaupunki, Kunnossapito

Kunnossapitopäällikkö Leppäaho Pasi

10.08.2023, 56/2023

Asianumero

1756/03.02.00.00/2022

Itseoikaisu liittyen vahingonkorvauspäätökseen asiassa Kaatuminen Hämeenkadun jalkakäytävällä Erkonpuiston kohdalla maanantaina 21.2.2022

n. klo 9:25

Päätös

Päätän kumota 10.6.2022 tekemäni päätöksen § 81 liittyen vahingonkorvausvaateen hylkäämiseen ja korvata asiakkaalle hänen vaatimansa vahingonkorvauksen 13 euroa.

Perustelut

Päätöksen saaja (myöh. asiakas) oli tyytymätön 10.6.2022 tehtyyn kunnossapitopäällikön korvaamattajättämispäätökseen liittyen 21.2.2022 tapahtuneeseen kaatumistapaukseen. Asiakas teki päätöksestä oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristölautakunnalle määräajassa. Oikaisuvaatimuksen käsittelyn valmistelu valitettavasti viivästyi. Lopulta oikaisuvaatimus oli menossa kaupunkiympäristölautakunnan käsittelyyn vasta kesälomakauden 2023 jälkeen. Oikaisuvaatimuksen käsittelyn valmistelussa ilmeni, että alkuperäistä päätöstä tehdessä kunnossapitopäällikkö oli tulkinut kunnossapitourakoitsijan toimittamia koneiseurantatietoja virheellisesti.

Alkuperäisessä päätöksessä virhe oli kappaleessa, jossa kuvattiin mm. vahinkopäivänä tehtyä liukkaudentorjuntatoimenpidettä:

”Urakoitsijan lausunnon mukaan edellinen hiekoitus on toteutettu

vahinkopäivänä n. 4 tuntia ennen vahinkohetkeä 21.2.2022 n. klo 5:13.

Tapahtumapäivää ennen liukkaudentorjuntaa on toteutettu 18.2.2022

18:00 – 19:00 välisenä aikana.”

Koneseurantatiedon mukaan vahinkopäivänä kohteen hiekoittanut kone oikeasti aloitti hiekoitustyön klo 5:13 ja hiekoitti kohteen klo 14:33.

Tapahtumahetkellä klo 9:25 kohdetta ei oltu vielä hiekoitettu.

Hämeenkadun varren jalankulkualue (kaatumiskohta) on osa Lahden kaupungin kunnossapitovastuulla olevaa katuverkkoa. Kadunpitäjä on luokitellut kyseisen väylän kunnossapitoluokkaan B. Kunnossapitoluokan B laatuvaatimusten mukaan liukkauden torjunnassa:

- Työhön on ryhdyttävä, kun säätilassa tapahtunut tai tulossa oleva muutos aiheuttaa liukkauden tuntuvan lisääntymisen. Tällaisia tilanteita ovat sään lauhtuminen, alijäähtynyt sade, kostean ajoradan jäätyminen (musta jää), ajoradalle valuneen veden jäätyminen ja joissain tapauksissa lumisade

- B-luokan väylällä liukkaudentorjunta toteutetaan, kun on liukas keli. Sellaiseksi katsotaan jäinen tai liukkaaksi tamppautunut pinta. Työ on suoritettava 3 tunnissa.

Kadunpitäjä on kunnossa- ja puhtaanapitolain perusteella vastuussa ennakoitavissa olevan kelinmuutoksen vaatimista hoidon tehtävistä ja on lisäksi asettanut kyseiselle väylän osalle laatuvaatimukset liukkaudentorjunnalle. Em. laatuvaatimukset on sisällytetty kunnossapitourakoitsijan tehtävävaatimuksiin.

Talvella jalankulkijan on noudatettava vuodenaika ja kulloisetkin keliolosuhteet huomioon ottaen riittävää varovaisuutta ja huolellisuutta. Ei ole olemassa sellaista vaatimusta, että Suomessa helmikuun talvikелеillä katujen, jalkakäytävien ja suojateiden on oltava joka hetki samankaltaisia kuin kesällä. Vahingonkorvausvastuu kadunpitäjälle voi syntyä vain, jos kadunpitäjän toiminta on poikennut siitä, mitä siltä kohtuudella voidaan vaatia. Tässä tapauksessa kadunpitäjää edustanut urakoitsija on aloittanut liukkaudentorjuntatyön kunnossa- ja puhtaanapitolain mukaisesti. Virhe on tapahtunut urakoitsijan toiminnassa, sillä urakoitsija ei ole toiminut tilaajan asettamien laatuvaatimuksen eli toimenpideajan mukaisesti. Liukastumisen aikaan liukkaudentorjuntatoimenpide oli käynnissä, mutta Hämeenkadun liukastumiskohtaa ei oltu vielä käsitelty.

Asiakkaan alkuperäinen korvausvaade oli 13 euroa (uudet housut). Lahden kaupunki korvaa asiakkaalle 13 euroa.

Itseoikaisusta:

Tämä itseoikaisu perustuu hallintolain 50 § 1 mom kohtaan 1. Hallintolain mukaan viranomaisen voi ratkaista asian uudelleen, jos asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Hallintolaki 50 § (11.6.2010/581)

Asiavirheen korjaaminen

Viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos:

1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;

- 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen;
- 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; tai
- 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Päätös voidaan korjata 1 momentin 1–3 kohdassa tarkoitettussa tilanteessa asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen. Asianosaisen suostumusta ei kuitenkaan tarvita, jos virhe on ilmeinen ja se on aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä. Päätös voidaan korjata 1 momentin 4 kohdassa tarkoitettussa tilanteessa ainoastaan asianosaisen eduksi.

#### Lisätietojen antaja

Kunnossapitopäällikkö, Pasi Leppäaho, 050 398 5729

#### Toimivallan peruste

Hallintosääntö nro: 2023/3

Kaupungininsinöörin päätösvallan delegointi 03.11.2021/39 §

#### Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimus

#### Valitusviranomainen

Kaupunkiympäristölautakunta

#### Julkaisupäivä

Ei julkaisua

#### Nähtävilläolopaikka

Ei julkaisua

#### Saaja

Saaja

Päätös on lähetetty asianosaisille 10.8.2023 sähköpostitse

Tiedoksi

Laura Sillanpää, Tanja Pakkanen, Mika Lastikka,  
kunnossapitourakoitsija/Destia

Liitteet

-