

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta

Pöytäkirja

Aika 05.09.2023 16:00 - 16:34

Paikka Askonkatu 2, 4. krs, kokoustilat Salpausselkä/Vesijärvi

	Nimi	Tehtävä	Lisätieto
Osallistujat	Wallenius Jani	puheenjohtaja	
	Hälinen Ville	I varapuheenjohtaja	
	Viljamaa Juha	II varapuheenjohtaja	
	Ruhberg Jukka	jäsen	
	Heikkinen Minna	jäsen	saapui klo 16.23 §:n 74 käsittelyn aikana
	Öster Kirsi	jäsen	
	Uhrman Jani	jäsen	
	Ylä-Soininmäki Tauno	jäsen	
	Päivärinta Nina	varajäsen	
	Alho Olli	kaupunkikehitysjohtaja, esittelijä	
	Kempainen Mika	rak.- ja ymp.valv. johtaja, esittelijä	
	Sivonen Markku	rakennuslupapäällikkö, asiantuntija	
	Alaluukas Juha	ympäristölupapäällikkö, asiantuntija	
	Lääkkö Essi	kaupungineläinlääkäri, asiantuntija	
Nordberg Pia	valmistelusihteeri, pöytäkirjanpitäjä		

	Nimi	Tehtävä	Lisätieto
Poissa	Similä Neea	jäsen	
	Kupiainen Anna Kaisa	jäsen	

Rakennus- ja ympäristölupalaakunnan puolesta

Jani Wallenius

Pia Nordberg

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Juha Viljamaa

Jukka Ruhberg

Pöytäkirja on ollut nähtävillä Lahden kaupungin yleisessä tietoverkossa osoitteessa

<http://www.lahti.fi> 12.09.2023

Pia Nordberg

valmistelusihteri

§	Otsikko	Sivu
§ 71	Laillisuus ja päätösvaltaisuus	4
§ 72	Pöytäkirjan tarkastajat	5
§ 73	Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valituksen johdosta (RYLL 9.5.2023 § 47)	6
§ 74	Uhkasakon tuomitseminen, roskaantunut kiinteistö, Uusikylä	9
§ 75	Tiedoksi merkittävät asiat	19
§ 76	Muut asiat	20

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 8

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalautakunta, 05.09.2023

§ 71

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Rakennus- ja ympäristölupautakunta

Pöytäkirja

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupautakunta, 05.09.2023

nro 8

§ 72

Pöytäkirjan tarkastajat

Puheenjohtajan ehdotuksesta tämän pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin II varapuheenjohtaja

Juha Viljamaa ja jäsen Jukka Ruhberg.

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 8

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalautakunta, 05.09.2023

§ 73

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valituksen johdosta (RYLL 9.5.2023 § 47)

4818/10.03.00.02/2022

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Rakennuslupapäällikkö Markku Sivonen p, 050 383 6486

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Kempainen Mika

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta päättää antaa lausuntonaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle perusteluosassa esitetyn.

Perusteluosa

Aiempi käsittely

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta on 9.5.2023 § 47 hyväksynyt rakennusluvasta 398-2022-638 tehdyn oikaisuvaatimuksen, koska rakennusluvan (piipun osittainen purkaminen ja korjaustoimenpiteet) myöntäminen on tapahtunut ilman myönnettyä poikkeamispäätöstä MRL 171 §:ssä tarkoitetusta poikkeamisesta asemakaavan suojelumerkinnästä.

Valitus ja lausuntopyyntö

Kiinteistö Oy Lahden Laiturikadun Pysäköinti on 31.5.2023 tehnyt edellä mainitusta rakennus- ja ympäristölupalautakunnan päätöksestä valituksen

Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle määräajassa. Hallinto-oikeus on kehottanut antamaan lausunnon valituksen johdosta 8.9.2023 mennessä. Lausunnon antamiselle on saatu lisääaikaa 15.9.2023 asti.

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta viittaa asiassa aikaisemmin lausuttuun sekä painottaa Hämeen Ely-keskuksen valitusoikeutta kyseisessä suojellun kulttuurihistoriallisesti arvokkaan rakennuksen osittaisessakin purkamisessa.

Rakennusluvan suoraa myöntämisedellytyksiä ei ollut, koska rakennuksen korjaus- ja muutostyössä ja muita toimenpiteitä suoritettaessa samoin kuin rakennuksen tai sen osan purkamisessa ei pystytty huolehtimaan siitä, ettei historiallisesti tai rakennustaiteellisesti arvokkaita rakennuksia tai kaupunkikuvaa turmella maankäyttö- ja rakennuslain 118§:n mukaisesti.

Hanketta ei ole voitu ratkaista rakennus- tai poikkeamislupamenettelyllä vaan hankkeessa on aloitettu asemakaavan muutostyö piippuun liittyvien arvojen selvittämiseksi.

Lausunnon mukana toimitetaan hallinto-oikeuden pyytämät asiakirjat.

Oikeudenkäyntikulut

Kiinteistö Oy Lahden Laiturikadun Pysäköinti on valituksessaan esittänyt vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta. Koska kyse ei ole Lahden kaupungin rakennusvalvontaviranomaisen virheellisestä toiminnasta, lainvastaisesta ratkaisusta eikä asiassa muutenkaan ole kohtuutonta, että yhtiö vastaisi itse oikeudenkäyntikuluistaan, Lahden kaupungin rakennus- ja ympäristölupalautakunta lausuu asiassa

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 8

Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, että se hylkää
oikeudenkäyntikulukorvaus-vaatimuksen.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

Ote: Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 8

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalautakunta, 05.09.2023

§ 74

Uhkasakon tuomitseminen, roskaantunut kiinteistö, Uusikylä

7165/11.03.00.00/2021

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Ympäristönsuojelutarkastaja, Virve Kärkkäinen p. 044 416 3872

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Kempainen Mika

Päätösehdotus

Lahden kaupungin rakennus- ja ympäristölupalautakunta tuomitsee 5.5.2020 § 31 (Hämeenlinnan hallinto-oikeus 27.9.2021) asettamansa uhkasakon asetettua pienempänä ja määrää kiinteistön [REDACTED] omistajan [REDACTED] maksamaan kymmenen tuhannen (10 000) euron uhkasakon. Uhkasakon määrää on pienennetty, koska päävelvoitetta on osittain noudatettu.

Perusteluosa

Tiivistelmä

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta asetti jätelain mukaisen määräyksen Lahden kaupungin Uudenkylän kaupunginosassa sijaitsevan kiinteistön [REDACTED] [REDACTED] omistajalle ja asetti määräyksen tehosteeksi 25 000 euron uhkasakon 25 romuajoneuvon poistamiseksi kiinteistön piha-alueelta 31.10.2020 mennessä. Kiinteistön omistaja valitti päätöksestä,

Hämeenlinnan hallinto-oikeus hylkäsi valituksen ja pidi veloitteen noudattamisen määräaikaan 31.12.2021 asti.

Kiinteistöllä on tehty useita valvontatarkastuksia vuosien 2018-2023 aikana. Siivousveloitetta on osittain noudatettu ja pihalta on poistettu 13 romuajoneuvoa uhkasakon asettamisen jälkeen. Lautakunnalle esitetään uhkasakon tuomitsemista pienennettynä, koska pääveloitetta on osittain noudatettu.

Asian käsittelyvaiheet

Asia on tullut vireille Lahden ympäristöpalveluille 4.6.2018, jolloin ensimmäisen tarkastus kiinteistölle tehtiin. Lahden ympäristöpalvelut kehotti kiinteistönomistajaa 12.6.2018 ja 26.11.2018 päivätyissä kirjeissä (muistio ja siivouskehotus) poistamaan kiinteistön piha-alueelta yhden romuajoneuvon kuukaudessa. Kiinteistönomistajan antamien tietojen mukaan 16.11.2018 tehdyn tarkastuksen jälkeen romuajoneuvoja oli myyty 5-6 kappaletta.

27.1.2020 tehdyn tarkastuksen perusteella todettiin, että 25 piha-alueella olevaa ajoneuvoa on luokiteltavissa romuajoneuvoiksi jätelain ja Suomen ympäristökeskuksen ohjeen "Käytettyjen ajoneuvojen vienti Suomesta" mukaisesti. Tarkastuksella otettujen kuvien perusteella varmistettiin piha-alueella olevan 31 autoa, joista osa voitiin kuntonsa perusteella luokitella romuajoneuvoksi. Koska aiempia kehotuksia ei oltu riittävästi noudatettu, Lahden rakennus- ja ympäristölupalautakunta antoi päätöksen 5.5.2020 § 31, jolla määräsi kiinteistön [REDACTED] piha-alueelta poistettavan 25

romuajoneuvoja 31.10.2020 mennessä ja asetti kiinteistönomistajalle 25 000 euron uhkasakon päävelvoitteen tehosteeksi. Kiinteistönomistaja valitti päätöksestä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. 27.9.2021 antamassaan päätöksessä hallinto-oikeus hylkäsi valituksen ja pidensi määräaikaa vuoden 2021 loppuun.

Kiinteistölle on uhkasakon asettamisen jälkeen tehty useita tarkastuksia, joilla on valvottu määräyksen noudattamista ja pyritty edistämään romuautojen vähentämistä tontilta. Tarkastuksia on tehty 15.6.2022, 23.11.2022, 22.5.2023 ja 21.8.2023. Tilanne tontilla ei ole kuitenkaan edennyt parempaan suuntaan enää 15.6.2022 tehdyn tarkastuksen jälkeen. Viimeisellä 21.8.2023 tehdyllä tarkastuksella todettiin, että tontilta poistettaviksi määräytyistä 25:sta romuajoneuvosta on poistettu 13 kappaletta ja 12 kappaletta on vielä poistamatta.

Kuuleminen uhkasakon tuomitsemisesta

Ennen uhkasakon tuomitsemista kiinteistön omistajalle on varattu mahdollisuus kirjallisen selityksen antamiseen asian ratkaisemiseen vaikuttavista tekijöistä. Selityspyyntökirje toimitettiin haastemiehen välityksellä 28.2.2023.

Kiinteistönomistaja toteaa 6.3.2023 antamassaan selityksessä, mm. että Lahden kaupunki on asettanut omistamalleni kiinteistölle uhkasakon omaisuuteni johdosta. Lähes hehtaarin kokoisella pihallani seisoneet yhdeksän Japanissa valmistettua hyötyajoneuvoa näyttävät häiritsevän virkahenkilöitä. Olen jäsen vanhojen autojen harrastajien järjestössä

”Päijät-Hämeen mobilistit”. Omistamani autot ovat Euroopassa harvinaisia, ja siten taltioimisen arvoisia. Kiinteistönomistajan antama selitys on kokonaisuudessaan nähtävänä lautakunnan jäsenille oheismateriaalina.

Uhkasakon tuomitseminen asetettua pienempänä

Uhkasakkolain 11 §:n mukaan uhkasakko voidaan tuomita asetettua pienempänä, jos päävelvoitetta on olennaiselta osalta noudatettu tai velvoitetun maksukyky on merkittävästi alentunut taikka uhkasakon määrän alentamiseen on muu perusteltu syy.

Tarkastusten perusteella voidaan todeta, että päävelvoitetta 25 romuajoneuvon poistamiseksi kiinteistöltä on olennaiselta osin noudatettu, kun yli puolet poistetuiksi määräytyistä romuajoneuvoista on poistettu (13 romuajoneuvoa on poistettu). Tämän perustella 25 000 euron uhkasakko esitetään tuomittavaksi asetettua pienempänä. Yli puolet poistettaviksi määräytyistä ajoneuvoista on poistettu, yksi pihan autoista olisi tullut katsastaa 29.11.2021 mennessä. Sen osalta romuajoneuvon määritelmä ei täysin täyty, koska se ei ole ollut vielä yli kahta vuotta katsastamatta. Lisäksi velvoitettu on eläkeläinen. Uhkasakko esitetään pienennettäväksi 10 000 euroon.

Päätöksen perustelut

Uhkasakkolain 10 §:n mukaan uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä.

Edellytyksenä uhkasakon tuomitsemiselle maksettavaksi on, että uhkasakon asettamista koskeva päätös on lainvoimainen, jollei päätöstä ole säädetty tai määrätty noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta. Uhkasakon asettamista koskeva päätös on saanut lainvoiman 27.9.2021.

Uhkasakkolain 7 §:n 1 momentin mukaan uhkasakko voidaan kohdistaa vain sellaiseen asianosaiseen, jolla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta.

Kiinteistönomistajaan kohdistettu uhkasakko voidaan tuomita maksettavaksi, koska päävelvoitetta ei ole kokonaisuudessaan noudatettu ja asianosaisella on ollut tosiasiallinen ja oikeudellinen mahdollisuus huolehtia velvoitteen noudattamisesta. Selityksessä päävelvoitteen noudattamatta jättämiselle ei ole esitetty mitään pätevää syytä.

Kiinteistönomistaja on vastuussa kiinteistön roskaantumisesta eikä asiassa ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden perusteella kiinteistön piha-alueelta romuajoneuvojen poistamista olisi pidettävä kohtuuttomana. Romuajoneuvojen poistamista kiinteistöltä ei tarvitse tehdä omana työnä vaan saatavilla on romuajoneuvojen noutopalveluja ja virallisia vastaanottopaikkoja, jolloin työ voidaan teettää ulkopuolisella ilman kustannuksia. Romuajoneuvoilla on positiivinen arvo, joka kattaa niiden kuljetuskustannukset.

Uhkasakkolain 13 §:n mukaan uhkasakkoa ei saa tuomita maksettavaksi, ellei sen tuomitsemisen johdosta asianosaiselle ole varattu tilaisuutta 22 §:ssä tarkoitetun selityksen antamiseen kahden vuoden kuluessa siitä, kun uhkasakon asettamispäätös on saanut lainvoiman ja päävelvoitteen täyttämistä koskeva määräaika on päättynyt, taikka jos päävelvoitetta on noudatettava määrätystä ajankohdasta alkaen, kahden vuoden kuluessa siitä, kun päävelvoitetta on rikottu.

Asianosaista on kuultu (6.3.2023) kahden vuoden kuluessa siitä, kun uhkasakon asettamispäätös sai lainvoiman Hämeenlinnan hallinto-oikeuden antaessa siitä päätöksen 27.9.2021 ja päävelvoitteen täyttämistä koskeva määräaika päättyi 31.12.2021..

Tehdyillä tarkastuksilla ajoneuvot on valokuvattu ja sen avulla listattu ja pystytty seuraamaan ajoneuvojen poistamista tontilta. Valvonnan perusteella voidaan todeta, että kaikki (18 kpl) tontilla 21.8.2023 ollutta ajoneuvoa ovat olleet siellä myös 20.1.2020 tehdystä kirjanpidosta lähtien.

Kiinteistöllä olevat ajoneuvot eivät ole tieliikennekäytössä. Kiinteistön omistaja ei ole osoittanut, että kunnostaisi ajoneuvoja vaan säilyttää ajoneuvoja tontillaan, koska ne ovat hänen näkemyksensä mukaan harvinaisia ja taltioimisen arvoisia.

Ajoneuvot ovat olleet pitkään katsastamattomina (reilusti yli kahden vuoden), niiden korjaaminen omistajan toimesta ei vaikuta todennäköiseltä

ja ajoneuvojen varastointitapa säältä suojaamattomina ja niiden silminnähden huono kunto viittaa myös siihen, että ajoneuvot ovat romuajoneuvoja.

Ajoneuvo voi olla jätelain määritelmän mukaista jätettä, vaikka sillä olisikin myynti- tai vaihtoarvoa. Periaatteita, joilla ajoneuvo voidaan määritellä jätteeksi on kuvattu Suomen ympäristökeskuksen ohjeessa "Käytettyjen ajoneuvojen vienti Suomesta" ja aiemmissa oikeustapauksissa, jossa on todettu mm, että ajoneuvo voi olla jäte esimerkiksi silloin, jos sitä ei ole katsastettu kahden vuoden kuluessa viimeisestä katsastuksen määräajan umpeutumisesta, jos sen korjauskulut ylittävät sen arvon, eikä korjaaminen ole todennäköistä tai, jos ajoneuvo on matkalla purettavaksi tai käytettäväksi varaosina.

Ajoneuvojen jäteluonteen lisäksi ajoneuvojen poistaminen pihalta on tarpeen, sillä pitkään ulkosäilytyksessä olleista käyttämättömistä ja huonokuntoisista ajoneuvoista voi aiheutua ympäristönsuojelulain (527/2014) 16 §:ssä ja 17 §:ssä kiellettyä maaperän tai pohjaveden pilaantumisen vaaraa.

Kohdekiinteistö sijaitsee Uudenkylän osayleiskaava-alueella. Alue on kaavoitettu asunto- ja kyläalueeksi. Kiinteistö on Salpausselän juuressa, jossa maankäytön suunnittelussa ja rakentamisessa tulee ottaa huomioon reunamuodostuman merkitys maiseman, geologian, pohjaveden, luonnonympäristön, ilmaston, kulttuurihistorian ja virkistyksen kannalta. GTK:n maaperäkartan mukaan kiinteistön maaperä on hiekkaa ja

tarkastuksilla on todettu autoja säilytettävän taivasalla asfaltoimattomalla alueella. Kiinteistö sijaitsee Nastonharju-Uusikylä A 1. luokan pohjaveden muodostumisalueella ja lähin vedenpumppaamo sijaitsee noin 300 metriä kiinteistöltä länteen ja noin kilometrin päässä kiinteistön rajalta sijaitsee lähin vedenottamo.

Jätelain (646/2011) 72 §:n roskaamiskiellon mukaan ympäristöön ei saa jättää jätettä, hylätä koneita, laitteita, ajoneuvoa, alusta tai muuta esinettä eikä päästää aineita siten, että siitä voi aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä, ihmisen tai eläimen loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa. Jätelain 73 §:n mukaan roskaajan on poistettava roskaava esine tai aine ympäristöstä ja muutoinkin siivottava roskaantunut alue.

Jätelain 13 §:n mukaan jätettä ei saa hylätä eikä käsitellä hallitsemattomasti. Jätteestä ja jätehuollosta ei saa aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, roskaantumista, yleisen turvallisuuden heikentymistä tai muuta näihin rinnastettavaa yleisen tai yksityisen edun loukkausta.

Jätelain 5 §:n 1 momentin mukaan jätteellä tarkoitetaan ainetta tai esinettä, jonka sen haltija on poistanut käytöstä tai aikoo poistaa käytöstä tai on velvollinen poistamaan käytöstä.

Kiinteistöllä olevista romuajoneuvoista aiheutuu jätelain 13 §:ssä tarkoitettua roskaantumista sekä jätelain 72 §:ssä tarkoitettua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista ja viihtyisyyden vähentymistä. Jätelain 75 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi määrätä siivoamisvelvollisen täyttämään velvollisuutensa.

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta katsoo, että uhkasakon tuomitseminen on tarpeen, koska romuajoneuvojen poistamiseen velvoitettu kiinteistönomistaja ei ole korjannut lainvastaista menettelyään määräyksestä huolimatta. Uhkasakko tuomitaan kuitenkin pienennettynä, koska päävelvoitetta on osittain noudatettu.

Päätöksen täytäntöönpano

Tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta. Muutoksenhakutuomioistuim voi kieltää päätöksen täytäntöönpanon.

Sovelletut oikeusohjeet

Jätelaki (646/2011): 5 §, 13 §, 72 §, 73 §, 75 §, 126 §, 129, 139 §

Ympäristönsuojelulaki (527/2014): 16 §, 17 §

Uhkasakkolaki (1113/1999): 7-8 §, 10-11 §, 13 §, 18-19 §, 22-24 §

Hallintolaki (434/2003): 32-34 §, 36 §

Laki viranomaistoiminnan julkisuudesta (621/1999): 24.1 § kohta 25

Rakennus- ja ympäristölupalaakunta
Pöytäkirja

nro 8

Muutoksenhaku

Hallintovalitus

Toimenpiteet

Ote + tilisiirtolomake uhkasakon maksamista varten:

Kiinteistönomistaja [REDACTED]

todisteellinen tiedoksianto (haastemies) saantitodistuksin

Lainvoimainen ote + sakkoluettelo: Oikeusrekisterikeskus

Lainvoimainen ote: Maanmittauslaitos

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 8

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalautakunta, 05.09.2023

§ 75

Tiedoksi merkittävät asiat

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Kemppainen Mika

Päätösehdotus

Lautakunta merkitsee asiat tiedoksi.

Perusteluosa

Tiedoksi tuodaan seuraavat asiat:

- Rakennusvalvonnan viranhaltijoiden lupapäätökset 27.7 - 23.8.2023.
- Lautakunta keskusteli asuntorakentamisen tilanteesta.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

-

Rakennus- ja ympäristölupalaakunta
Pöytäkirja

nro 8

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalaakunta, 05.09.2023

§ 76

Muut asiat

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Kempainen Mika

Päätösehdotus

Lautakunta merkitsee asiat tiedoksi.

Perusteluosa

- Lautakunta keskusteli ajankohtaisista asioista.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

-

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja
Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 71, § 72, § 73, § 75, § 76

nro 8

Lahden kaupunki

MUUTOKSENHAKUKIELTO

oikaisuvaatimus/kunnallisvalitus

Koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, kuntalain 136 §:n nojalla tästä päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja
Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 74

nro 8

Lahden kaupunki

VALITUSOSOITUS, hallintovalitus

Valitusoikeus

Päätöksestä saa valittaa se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Valitusviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Yhteystiedot

www.oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus

Raatihuoneenkatu 1

13100 Hämeenlinna

029 56 42210

faksi 029 56 42269

hameenlinna.hao(at)oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika ja sen alkaminen

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Annettaessa päätös asianosaiselle tiedoksi hänen

Rakennus- ja ympäristölupalaakunta
Pöytäkirja

nro 8

suostumuksellaan sähköisenä viestinä hänen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus tehdään kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- vaatimusten perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen, alkuperäisenä tai jäljennöksenä

Rakennus- ja ympäristölupalaakunta
Pöytäkirja

nro 8

- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa esitettävä valtakirja (HOL 32 §).

Valitusasiakirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä.

Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Tuomioistuinmaksut

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) 2 §:n mukaan muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään hallinto-oikeudessa ja markkinaoikeudessa oikeudenkäyntimaksuja ja hakemusmaksuja korvauksena asian käsittelystä ja suoritetuista toimenpiteistä tuomioistuimissa 4 ja 5 §:n poikkeuksia lukuun ottamatta. Valituksen käsittelyn maksullisuudesta saa tietoja valitusviranomaiselta.