

Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 14.06.2023 § 75

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 14.06.2023

§ 75

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön vahingonkorvausasiassa tekemästä päätöksestä /
Liukastuminen 4.3.2023 Sepänkadulla

1276/03.02.00.00/2023

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Lakimies Laura Sillanpää p. 044 482 0789

Kunnossapitopäällikkö Pasi Leppäaho p. 050 398 5729

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennuttamispäällikkö Tuhkanen Jani

Päätösehdotus

Lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Tiivistelmä

Kaupungille ilmoitettiin 7.3.2023 päivätyllä vahingonkorvaushakemuksella 4.3.2023 noin klo 8:45 tapahtuneesta liukastumisvahingosta. Asiakas on liukastunut Sepänkadun ajoradalla, asiakkaan toimittaman kartan perusteella Sepänkatu 3 kohdalla, ja kaatumisen yhteydessä asiakkaalta on murtunut käsi. Asiakas vaatii korvausta lääkärin vuosimaksusta, poliklinikkakäynnistä, sekä taksi- ja lääkekustannuksista.

Korvaushakemus hylättiin 30.5.2023 tehdyllä viranhaltijapäätöksellä § 36/2023. Viranhaltijapäätöksen tekemistä varten asiassa pyydettiin

kunnossapitourakoitsijan lausunto. Viranhaltijapäätöksessä tuotiin esiin, että kaupungin kunnossapitourakoitsija on ryhtynyt niihin toimenpiteisiin (lumen ja sohjon poisto), joihin urakoitsija on säätilassa tapahtuneen muutoksen myötä ollut velvoitettu. Kaupunki katsoi menetelleensä kunnossapitolain edellyttämällä tavalla ja katsoi, ettei se ole korvausvelvollinen asiassa.

Asiakas vaatii oikaisua viranhaltijapäätökseen 30.5.2023 saapuneella oikaisuvaatimuksella. Oikaisuvaatimuksessa asiakas esittää, että viranhaltijapäätöksen taustalla on ollut virheellinen peruste. Asiakas kirjoittaa korvausvaatimuksensa koskeneen nimenomaan hiekoittamattomuudesta seuranneesta tapaturmasta johtuneita kuluja. Asiakas mainitsee, että tien hiekoittamatta jättäminen johti tapaturmaan, jolloin on perusteltua sanoa, että liukkaita ei ole torjuttu tarvittavilta osin. Samalla asiakas vetoaa kaupungin nettisivuilla ajoratojen hoidosta lausuttuun. Asiakas huomauttaa, ettei päätöksenteossa ole huomioitu kaikkia liitteiden mukaisia kuluja. Lisäksi asiakas toteaa, ettei se, että kohteesta ei ole tullut muita vahingonkorvausvaateita, ole kestävä peruste mitätöidä vahingonkäräjien vaatimusta.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, eikä muutoin viranhaltijapäätöksen jälkeen ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden mukaan asiaa olisi syytä arvioida uudelleen. Vahingonkorvausvastuu kadunpitäjälle voi syntyä vain, jos kadunpitäjän toiminta on poikennut siitä, mitä siltä kohtuudella voidaan vaatia. Tässä tapauksessa poikkeavuutta ei ole ja vallinneissa olosuhteissa urakoitsija on toiminut kadunpitäjän asettamien selkeiden laatuvaatimusten mukaisesti. Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Taustaa

Kaupungille on ilmoitettu 7.3.2023 päivätyllä vahingonkorvaushakemuksella 4.3.2023 noin klo 8:45 tapahtuneesta liukastumisvahingosta. Asiakas on liukastunut Sepänkadulla (asiakkaan toimittaman kartan perusteella Sepänkatu 3 kohdalla) ajoradalla ja kaatumisen yhteydessä asiakkaalta on murtunut käsi (lääkärintodistuksen perusteella olkavarren osa). Asiakkaalla on ollut jalassaan nastakengät. Asiakas vaatii korvausta lääkärin vuosimaksusta, poliklinikkakäynnistä, sekä taksi- ja lääkekustannuksista.

Viranhaltijapäätöksen tekemistä varten asiassa pyydettiin kunnossapitourakoitsijan lausunto. Sepänkadun ajoradan kunnossapitoluokka on III ja Lahden kaupungin Hoidonjohtourakka Keskusta 2020-2025 työkohtaisen tehtäväluettelon mukaan kunnossapitoluokan III liukkauden torjunnassa:

- työhön on ryhdyttävä, kun säätilassa tapahtunut muutos aiheuttaa liukkauden tuntuvan lisääntymisen. Tällaisia tilanteita ovat sään lauhtuminen, alijäähtynyt sade, kostean ajoradan jäätyminen (musta jää), ajoradalle valuneen veden jäätyminen ja joissain tapauksissa lumisade.

- kunnossapitoluokassa III hiekoitetaan yleensä vain suojatiet.

lumen ja sohjonpoiston osalta:

- työhön ryhdytään viimeistään kunnossapitoluokan mukaisen lumi- tai sohjokerroksen paksuuden ylittäneen lumisateen päättyessä

- III luokan lähtökynnys on 3 cm

- toimenpideaika 12 tuntia em. lumisateen päättymisestä

Tiesääasematietojen mukaan 3.-4.3.2023 aikana on satanut kevyesti lunta. Kaatumishetkellä kevyt lumisade oli Sepänkadulla todennäköisesti juuri päättynyt. Lumisateen kertymä oli kaatumishetkellä noin 3 cm. Kaatumishetkellä ilma on ollut pilvinen, ilman lämpötila -2 °C, pinnan lämpötila -2 °C ja kastepistelämpötila -2,5 °C.

Tiesääasematietojen perusteella säätilassa tapahtunut muutos (lumisade, kertynyt lumimäärä) velvoitti urakoitsijaa aloittamaan lumen ja sohjon poiston (aurauksen). Tämän vaatimuksen urakoitsija on toteuttanut 4.3.2023 aamupäivällä suoritettulla lumen ja sohjon poistolla. Sellaista säätilan muutosta, joka olisi velvoittanut ryhtymään liukkauden torjuntaan, ei ole tapahtunut. Urakoitsija on menetellyt työkohtaisen tehtäväluettelon mukaisesti. Edellä mainituilla perusteilla kaupunki katsoi menetelleensä kunnossapitolain edellyttämällä tavalla ja katsoi, ettei se ole korvausvelvollinen asiassa. Korvaushakemus hylättiin 30.5.2023 tehdyllä viranhaltijapäätöksellä § 36/2023.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksessa asiakas esittää, että viranhaltijapäätöksen taustalla on ollut virheellinen peruste. Asiakas kirjoittaa korvausvaatimuksensa koskeneen nimenomaan hiekoittamattomuudesta seuranneesta tapaturmasta johtuneita kuluja. Asiakas mainitsee, että tien hiekoittamatta jättäminen johti tapaturmaan, jolloin on perusteltua sanoa, että liukkautta ei ole torjuttu tarvittavilta osin. Samalla asiakas vetoaa kaupungin nettisivuilla ajoratojen hoidosta lausuttuun. Asiakas huomauttaa, ettei päätöksenteossa ole huomioitu kaikkia liitteiden mukaisia kuluja. Lisäksi asiakas toteaa, ettei se, että kohteesta ei ole tullut muita

vahingonkorvausvaateita, ole kestävä peruste mitätöidä vahingonkäräjän vaatimusta.

Vastaus

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, eikä muutoin viranhaltijapäätöksen jälkeen ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden mukaan asiaa olisi syytä arvioida uudelleen.

Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kunnossapitolain mukaan kunta voi antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossapito sekä puhtaanapito on laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava. Määräykset voivat koskea mm. suoritusaikaa sekä katujen ja yleisten alueiden jaottelua tavoitetason mukaan eri kunnossa- ja puhtaanapitoluokkiin.

Kaupungin katujen kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen eli kaupungin menettelyn osalta on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi kyettävä osoittamaan kaupungin toiminnan osalta jokin konkreettinen laiminlyönti, huolimattomuus tai virheellinen menettely, joka perustaisi vahingonkorvausvastuun. Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta vahingonkorvauslain tai muunkaan lain perusteella kaupungille

korvausvastuuta. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on vahingon syntymiseen vaikuttava syy-yhteys.

Liukkauden torjuntaa ei ole mahdollista toteuttaa siten, että kulkuväylät eivät koskaan olisi liukkaat (KKO:1998:147).

Liukkaudentorjuntatoimenpiteillä ei aina voida täysin estää jään aiheuttamaa liukkautta siinäkin tapauksessa, että kunnossapito on ollut asianmukaisella ja kunnossapitolain edellyttämällä tasolla. Aina on jokin kohta, johon on mahdollista liukastua (Vakuutuslautakunnan ratkaisu FINE-001397). Kadun käyttäjät voivat omilla toimillaan pienentää onnettomuusriskiään varautumalla keliolosuhteiden muutoksiin ja ottamalla ne riittävästi huomioon (HE 281/2004 vp, s. 16). Vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Vaikka kadun kunnossapidosta vastaavan velvollisuus huolehtia liukkaudentorjunnasta on korostunut, vastuu liukastumisvahingoista ei kuitenkaan ole tuottamuksesta riippumatonta eli ankaraa.

Vallitsevan oikeuskäytännön mukaisesti ja asiassa saatujen selvitysten perusteella kaupunki katsoo toimineensa huolellisesti, määriteltyjen toimenpideaikojen puitteissa ja kunnossapitolain mukaisesti. Näin ollen kaupunki ei ole laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia tehtäviään, eikä ole asiassa korvausvelvollinen.

Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijä

