

Oikaisuvaatimus

Asianumero

1276/03.02.00.00/2023

A) Virheellinen peruste päätöksen taustalla

Asianomaisen korvausvaatimus koskee nimenomaan hiekoittamattomuudesta seuranneesta tapaturmasta johtuneita kuluja.

Ajoratojen hoito -sivun perusteella (<https://www.lahti.fi/asuminen-ja-ymparisto/liikenne-ja-kadut/kunnossapito-ja-vikailmoitukset/kadut-puistot-ja-kalusteet/ajoratojen-hoito/>) kunnossapitoluokat (joihin päätöksessä viitattiin) oletettavasti koskevat teiden auraamista, eivät teiden hiekoittamista. Tämä on ainoa tulkinta, jonka kunnan asukas voi Lahden kaupungin tarjoaman informaation perusteella tehdä.

Teidän hiekottamisesta sen sijaan Lahden kaupunki kertoo samalla sivulla seuraavaa: "Pääkatujen risteysalueet, mäet ja linja-autojen reitit hiekoitetaan liukkauden torjumiseksi tarvittavilta osin."

Tien hiekoittamatta jättäminen johti tapaturmaan, jolloin on perusteltua sanoa, että liukkautta ei ole torjuttu tarvittavilta osin.

B) Käsittelyssä ei ollut huomioitu kaikkia liitteiden mukaisia kuluja.

C) Tapaturman tapahtumisen ja valittamatta jättämisen välillä ei ole syy-seuraus-suhdetta. Se, että kohteesta ei ole tullut muita vahingonkorvausvaateita, ei ole eettisesti kestävä peruste mitätöidä asianomaisen vaatimusta koskien tapaturmaa, joka on johtanut vakavaan raajan vammautumseen ja inhimilliseen kärsimyksen, ottaen huomioon, että laiminlyönti on selkeästi tapahtunut Lahden kaupungin laiminlyönnin seurauksena, kuten A-kohdassa on tarkennettu. Yleisesti on hyvä todeta, että valittamatta jättämiseen voi vaikuttaa esimerkiksi henkilön tietämättömyys tai kyvyttömyys valittaa. Voihan myös olla, että laiminlyönti ei ole johtanut muihin tapaturmiin, mutta se ei tee laiminlyönnistä hyväksyttävää.

