

Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 14.06.2023 § 74

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 14.06.2023

§ 74

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön vahingonkorvausasiassa tekemästä päätöksestä /
Liukastuminen 12.1.2023 kevyenliikenteen väylällä Ahtialantie 3 kohdalla

1033/03.02.00.00/2023

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Lakimies Laura Sillanpää p. 044 482 0789

Kunnossapitopäällikkö Pasi Leppäaho p. 050 398 5729

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennuttamispäällikkö Tuhkanen Jani

Päätösehdotus

Lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Tiivistelmä

Vahingonkärsijä on 21.2.2023 kaupungille saapuneella vahingonkorvaushakemuksella ilmoittanut 12.1.2023 klo 21:30 tapahtuneesta liukastumisvahingosta. Asiakas on liukastunut Ahtialantie 3 kohdalla jalkakäytävällä ja kaatumisen yhteydessä asiakkaalta on murtunut vasen nilkka. Asiakas vaatii korvausta muun muassa kivusta ja särystä, lääkäri- ja lääkekuluista sekä ansionmenetyksestä.

Korvaushakemus hylättiin 27.4.2023 tehdyllä viranhaltijapäätöksellä § 25/2023. Viranhaltijapäätöksen tekemistä varten asiassa pyydettiin

kunnossapitourakoitsijan lausunto tapahtuneesta. Viranhaltijapäätöksessä todettiin muun ohella, että säätilassa ei ole tapahtunut sellaista muutosta, joka olisi edellyttänyt liukkaudentorjunnan uusimiseen 11.1.2023 tehdyn hiekoituksen ja kaatumisajankohdan välillä. Kaupunki katsoi menetelleensä kunnossapitolain edellyttämällä tavalla ja katsoi, ettei se ole korvausvelvollinen asiassa.

Asiakas vaatii oikaisua viranhaltijapäätökseen 14.5.2023 saapuneella oikaisuvaatimuksella. Asiakas korostaa, että liukastumispaikalla ei ole ollut hiekoitusta ja osoituksena tästä mainitaan myös se, että asiakkaan päällä ollut takki ei ole kaatumisesta tai kaatumisen jälkeisestä maassa liikehinnästä huolimatta vaurioitunut. Asiakkaan näkemyksen mukaan takkiin olisi ilmestynyt pintavaurioita, mikäli liukastumispaikalla olisi ollut hiekoitushiekkaa. Asiakas myös kertoo, että hänen vaimonsa on käynyt tapahtumapaikalla tarkistamassa tilanteen liukastumishetken jälkeen illalla ja vielä uudelleen seuraavana aamuna. Oikaisuvaatimuksessa asiakas ilmoittaa korvausvaatimuksensa olevan 16743,12 €. Edellä mainitun ohella asiakas vetoaa kunnossapitolainsäädännössä lausuttuun ja korostaa kunnossapitovelvollisen korostettua huolellisuusvelvollisuutta. 19.5.2023 saapuneessa oikaisuvaatimuksen täydennyksessä asiakas ilmoittaa jalkaluunsa olevan edelleen luutumaton ja leikkauksen olevan tämänhetkisen tiedon mukaan luvassa lokakuussa. Asiakas ilmoittaa myös edellisten korvausvaateiden täydennykseksi uuden lääkekustannuksiin perustuvan korvausvaateen 173,57 €.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, eikä muutoin viranhaltijapäätöksen jälkeen ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden mukaan asiaa olisi syytä arvioida uudelleen. Vahingonkorvausvastuu kadunpitäjälle voi syntyä vain, jos kadunpitäjän toiminta on poikennut siitä, mitä siltä kohtuudella voidaan vaatia. Tässä tapauksessa poikkeavuutta ei ole ja vallinneissa olosuhteissa

urakoitsija on toiminut kadunpitäjän asettamien selkeiden laatuvaatimusten mukaisesti. Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Taustaa

Vahingonkärsijä on 21.2.2023 kaupungille saapuneella vahingonkorvaushakemuksella ilmoittanut 12.1.2023 klo 21:30 tapahtuneesta liukastumisvahingosta. Asiakas on liukastunut (jalka livennyt alta) Ahtialantie 3 kohdalla jalkakäytävällä ja kaatumisen yhteydessä asiakkaalta on murtunut vasen nilkka. Asiakas on myös maininnut jalassaan olleen rouheapohjaiset talvilenkkarit. Asiakas vaatii korvausta muun muassa kivusta ja särystä, lääkäri- ja lääkekuluista sekä ansionmenetyksestä.

Viranhaltijapäätöksen tekemistä varten asiassa pyydettiin kunnossapitourakoitsijan lausunto. Kyseessä olevan yhdistetyn kevyenliikenteen väylän kunnossapitoluokka on A ja alueella työhön on ryhdyttävä, kun säätilassa tapahtunut muutos aiheuttaa liukkauden tuntuvan lisääntymisen. Urakoitsijalta saadun lausunnon mukaan liukastumista edeltävä toimenpide kyseessä olevalla kevytväyläosuudella on ollut 11.1.2023 klo 19:40 suoritettu hiekoitus. Vahinkotapahtuman jälkeisenä aikana seuraava toimenpide kyseessä olevalla kevytväyläosuudella on ollut 14.1.2023 klo 20:15 suoritettu hiekoitus. Tiesääasematietojen perusteella säätilassa ei ollut tapahtunut sellaista muutosta, joka olisi edellyttänyt liukkaudentorjunnan uusimiseen 11.1.2023 tehdyn hiekoituksen ja kaatumisajankohdan välillä.

Kohteesta ei ole tullut muita vahingonkorvausvaateita, eikä kohteesta tai lähialueelta ole tullut Lahden kaupungille liukkautta koskevaa ePalautetta koskien aikaväliä 11.-14.1.2023.

Viranhaltijapäätöksessä katsottiin, että säätilassa ei ole tapahtunut sellaista muutosta, joka olisi edellyttänyt liukkaudentorjunnan uusimiseen 11.1.2023 tehdyn hiekoituksen ja kaatumisajankohdan välillä. Edellä mainituilla perusteilla kaupunki katsoi menetelleensä kunnossapitolain edellyttämällä tavalla ja katsoi, ettei se ole korvausvelvollinen asiassa. Korvaushakemus hylättiin 27.04.2023 tehdyllä viranhaltijapäätöksellä § 25/2023.

Oikaisuvaatimus

Asiakas vaatii oikaisua viranhaltijapäätökseen 14.5.2023 saapuneella oikaisuvaatimuksella ja tässä yhteydessä myös ilmaisee tyytymättömyytensä viranhaltijapäätöksessä esitettyihin perusteluihin. Asiakas korostaa, että liukastumispaikalla ei ole ollut hiekoitusta ja osoituksena tästä mainitaan myös se, että asiakkaan päällä ollut takki ei ole kaatumisesta tai kaatumisen jälkeisestä maassa liikehinnästä huolimatta vaurioitunut. Asiakkaan näkemyksen mukaan takkiin olisi ilmestynyt pintavaurioita, mikäli liukastumispaikalla olisi ollut hiekoitushiekkaa. Asiakas myös kertoo, että hänen vaimonsa on käynyt tapahtumapaikalla tarkistamassa tilanteen liukastumishetken jälkeen illalla ja vielä uudelleen seuraavana aamuna. Oikaisuvaatimuksessa asiakas ilmoittaa korvausvaatimuksensa olevan 16743,12 €. Edellä mainitun ohella asiakas vetoaa kunnossapitolainsäädännössä lausuttuun ja korostaa kunnossapitovelvollisen korostettua huolellisuusvelvollisuutta. 19.5.2023 saapuneessa oikaisuvaatimuksen täydennyksessä asiakas ilmoittaa jalkaluunsa olevan edelleen luutumaton ja leikkauksen olevan

tämänhetkisen tiedon mukaan luvassa lokakuussa. Asiakas ilmoittaa myös edellisten korvausvaateiden täydennykseksi uuden lääkekustannuksiin perustuvan korvausvaateen 173,57 €.

Vastaus

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, eikä muutoin viranhaltijapäätöksen jälkeen ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden mukaan asiaa olisi syytä arvioida uudelleen.

Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kunnossapitolain mukaan kunta voi antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossapito sekä puhtaanapito on laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava. Määräykset voivat koskea mm. suoritusaikaa sekä katujen ja yleisten alueiden jaottelua tavoitetason mukaan eri kunnossa- ja puhtaanapitoluokkiin.

Kaupungin katujen kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen eli kaupungin menettelyn osalta on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi kyettävä osoittamaan jokin konkreettinen laiminlyönti, huolimattomuus tai virheellinen menettely, joka perustaisi vahingonkorvausvastuun. Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta.

Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on vahingon syntymiseen vaikuttava syy-yhteys.

Liukkauden torjuntaa ei ole mahdollista toteuttaa siten, että kulkuväylät eivät koskaan olisi liukkaat (KKO:1998:147).

Liukkaudentorjuntatoimenpiteillä ei aina voida täysin estää jään aiheuttamaa liukkautta siinäkin tapauksessa, että kunnossapito on ollut asianmukaisella ja kunnossapitolain edellyttämällä tasolla. Aina on jokin kohta, johon on mahdollista liukastua (Vakuutuslautakunnan ratkaisu FINE-001397). Kadun käyttäjät voivat omilla toimillaan pienentää onnettomuusriskiään varautumalla keliolosuhteiden muutoksiin ja ottamalla ne riittävästi huomioon (HE 281/2004 vp, s. 16). Vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Vaikka kadun kunnossapidosta vastaavan velvollisuus huolehtia liukkaudentorjunnasta on korostunut, vastuu liukastumisvahingoista ei kuitenkaan ole tuottamuksesta riippumatonta eli ankaraa.

Vallitsevan oikeuskäytännön mukaisesti ja asiassa saatujen selvitysten perusteella kaupunki katsoo toimineensa huolellisesti, määriteltyjen toimenpideaikojen puitteissa ja kunnossapitolain mukaisesti. Näin ollen kaupunki ei ole laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia tehtäviään, eikä ole asiassa korvausvelvollinen.

Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijä

