

Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 24.05.2023 § 64

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 24.05.2023

§ 64

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön vahingonkorvausasiassa tekemästä päätöksestä /
Ajoneuvovahinko 16.2.2023 Metsäpellontie 1 kohdalla

941/03.02.00.00/2023

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Lakimies Laura Sillanpää p. 044 482 0789

Kunnossapitopäällikkö Pasi Leppäaho p. 050 398 5729

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Kaupungininsinööri Lastikka Mika

Päätösehdotus

Lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Tiivistelmä

Vahingonkärsijä on 16.2.2023 päivätyllä vahingonkorvaushakemuksella ilmoittanut samana päivänä klo 10:00 tapahtuneesta ajoneuvovahingosta, jossa asiakkaan ajoneuvo ja kaupungin kunnossapitourakoitsijan työkone ovat kolaroineet. Vahingonkorvaushakemuksen mukaan asiakkaan ajoneuvo on ollut pysähtyneenä ja urakoitsijan työkone on ohi ajaessaan osunut asiakkaan autoon. Asiakas ei ole havainnut aiheutuneita vaurioita tapahtumahetkellä, vaan on huomannut ne parkkeerattuaan klo 10:10. Asiakas vaatii korvauksena ajoneuvon korjauskustannuksia, yhteensä 1291,53 euroa.

Korvaushakemus hylättiin 15.3.2023 päivätyllä viranhaltijapäätöksellä § 12/2023. Viranhaltijapäätöksen tekemistä varten asiassa pyydettiin kunnossapitourakoitsijan lausunto tapahtuneesta. Urakoitsijan lausuman mukaan tapahtumankulku on ollut siinä määrin päinvastainen, että urakoitsijan mukaan työkone (tiehöylä) on ollut ajoradalla pysähtyneenä ja asiakas on itse tiehöylän ohittaessaan kolaroinut autonsa työkoneeseen. Urakoitsijan näkemyksen mukaan olisi erikoista, jos asiakas ei olisi törmäystä tapahtumahetkellä huomannut. Asiassa katsottiin olevan kyseessä niin sanottu sana sanaa vastaan -tilanne, eikä kaupungin mahdollisesta syyllisyydestä esitetty muuta näyttöä.

30.3.2023 päivätyssä oikaisuvaatimuksessa asiakas vaatii vahingonkorvausta maksettavaksi ja asian selkeyttämiseksi hän on toistanut jo aiemmin vahingonkorvaushakemuksessa esittämänsä tapahtumankulun. Asiakas korostaa, että vahinko on tapahtunut silloin, kun hän on ollut pysähtyneenä. Lisäksi hän mainitsee, että tiehöylän vauhti on ollut hidas, jolloin törmäystä ei ole tuntunut. Samoin hän mainitsee, että koska tiehöylä on henkilöautoa massiivisempi, pieni kosketus riittää aiheuttamaan vahinkoa.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, eikä muutoin viranhaltijapäätöksen jälkeen ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden mukaan asiaa olisi syytä arvioida uudelleen. Viranhaltija on päätöksentekoaan varten hankkinut asian arvioimiseksi tarpeelliset selvitykset ja tiedot. Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Taustaa

Vahingonkorvaushakemuksessaan asiakas kertoi kääntyneensä henkilöautolla Heinlammintieltä Metsäpellontielle noin klo 10:00.

Metsäpellontiellä (Metsäpellontie 1) oli jo valmiiksi toinen henkilöauto pysähtyneenä. Asiakas pysäytti autonsa odottamaan tämän henkilöauton perään, koska Metsäpellontien ja Saunatien risteyksessä kerättiin lunta pois kahden kunnossapitoajoneuvon voimin. Seuraavaksi suurempi kunnossapitoajoneuvo (tiehöylä) lähti ajamaan kohti pysähtyneitä ajoneuvoja ja pysähtyi asiakkaan mukaan todella lähelle hänen ajoneuvoaan. Kun tiehöylä oli pysähtynyt, asiakas kertoi peruuttaneensa taaksepäin ja ohjanneensa autonsa kauemmas sivuun. Tämän jälkeen iso kunnossapitoajoneuvo ajoi asiakkaan auton ohi ja myös asiakas itse jatkoi matkaa eteenpäin. Kun asiakas määränpäässä pysäköi autonsa (klo 10:10), hän huomasi, että auton vasempaan kylkeen / eturenkaan yläpuolelle oli aiheutunut vaurio. Asiakkaan mukaan vaurio oli syntynyt Metsäpellontiellä kunnossapitokoneen ohittaessa hänen pysähtyneenä olleen ajoneuvonsa. Asiakas on pyytänyt korjauslaskelman syntyneen vaurion korjaamisesta ja korjauksen kustannusarvio on 1 291,53€. Tämä sama summa on asiakkaan euromääräinen vahingonkorvausvaade.

Ennen viranhaltijapäätöksen tekemistä asiassa pyydettiin kaupungin kunnossapitourakoitsijan lausunto. Kunnossapitourakoitsijan antaman lausunnon mukaan asiakkaan mainitsema yhteentörmäys on tapahtunut. Toisin kuin asiakas on esittänyt, kunnossapitourakoitsijan mukaan tiehöylä on ollut ajoradalla pysähtyneenä, kun asiakas on ohittanut tiehöylän ja tällöin kolaroinut autonsa tiehöylään. Asiakas ei ole jäänyt selvittämään asiaa tiehöylän kuljettajan kanssa, vaan on ajanut pois tilanteesta. Urakoitsijan näkemyksen mukaan olisi erikoista, jos asiakas ei olisi törmäystä tapahtumahetkellä huomannut.

Korvaushakemus hylättiin 15.3.2023 päivätyllä viranhaltijapäätöksellä §12/2023. Asiassa katsottiin olevan kyseessä niin sanottu sana sanaa

vastaan -tilanne, eikä kaupungin mahdollisesta syyllisyydestä esitetty muuta näyttöä.

Oikaisuvaatimus

30.3.2023 päivätyssä oikaisuvaatimuksessa asiakas vaatii vahingonkorvausta maksettavaksi ja asian selkeyttämiseksi hän on toistanut jo aiemmin vahingonkorvaushakemuksessa esittämänsä tapahtumankulun. Asiakas korostaa, että vahinko on tapahtunut silloin, kun hän on ollut pysähtyneenä. Lisäksi hän mainitsee, että tiehöylän vauhti on ollut hidas, jolloin törmäystä ei ole tuntunut. Samoin hän mainitsee, että koska tiehöylä on henkilöautoa massiivisempi, pieni kosketus riittää aiheuttamaan vahinkoa.

Vastaus

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, eikä muutoin viranhaltijapäätöksen jälkeen ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden mukaan asiaa olisi syytä arvioida uudelleen. Asiakkaan näkemys tapahtumankulusta poikkeaa kaupungin kunnossapitourakoitsijan näkemyksestä siinä, kumpi ajoneuvo, asiakkaan vai urakoitsijan, on ollut se, joka on yhteentörmäyksen hetkellä liikkunut ja näin ollen syntyneet vauriot aiheuttanut. Muuta näyttöä kaupungin mahdollisesta syyllisyydestä ei ole esitetty. Asiassa jää epäselväksi se, kumman osapuolen toiminnasta asiakkaan ajoneuvoon aiheutuneet vauriot ovat johtuneet ja syy-yhteys vahingon ja kaupungin kunnossapitourakoitsijan toiminnan välillä on jäänyt toteen näyttämättä. Kaupunki ei ole edellä mainituilla perusteilla korvausvelvollinen asiassa.

Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 24.05.2023 § 64

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijä