

Lahden kaupunki, Kunnossapito
Kunnossapitopäällikkö Leppäaho Pasi
15.03.2023, 12/2023

Asianumero
941/03.02.00.00/2023

Autovahinko 16.2.2023 Metsäpellontie 1 kohdalla hylkääminen

Päätös

Lahden kaupunki ei maksa vahingonkärsijälle vahingonkorvausta

Perustelut

Asiakkaan versio tapahtuneesta:

Asiakas kertoi kääntyneensä henkilöautolla Heinlammintieltä Metsäpellontielle noin klo 10. Metsäpellontiellä Salen kohdalla (Metsäpellontie 1) oli jo valmiiksi henkilöauto pysähtyneenä. Asiakas pysäytti autonsa odottamaan tämän henkilöauton perään, koska Metsäpellontien ja Saunatien risteyksessä kerättiin lunta pois kahden kunnossapitoajoneuvon voimin. Seuraavaksi suurempi kunnossapitoajoneuvo (myöh. tiehöylä) lähti ajamaan kohti pysähtyneitä ajoneuvoja ja pysähtyi asiakkaan mukaan todella lähelle hänen ajoneuvoaan. Kun tiehöylä oli pysähtynyt, asiakas kertoi peruuttaneensa taaksepäin ja ohjanneensa autonsa kauemmas sivuun. Sitten iso kunnossapitoajoneuvo ajoi asiakkaan auton ohi ja myös asiakas itse jatkoi matkaa eteenpäin. Kun asiakas määränpäässä pysäköi autonsa (klo 10:10), hän huomasi, että auton vasemmassa kyljessä / eturenkaan yläpuolella oli vaurio. Asiakkaan mukaan vaurio oli syntynyt Metsäpellontiellä kunnossapitokoneen ohittaessa hänen pysähtyneenä olleen ajoneuvonsa.

Asiakas on pyytänyt korjauslaskelman syntyneen peltivaurion korjaamisesta Nelipyörä Lahti (Vesijärven Auto). Korjauksen kustannusarvio on 1 291,53 e. Tämä sama summa on asiakkaan euromääräinen vahingonkorvausvaade.

Kunnossapitourakoitsijan versio tilanteesta:

Kunnossapitourakoitsijan antaman lausunnon mukaan asiakkaan kuvaama vahinko on tapahtunut. Osallisena olleen tiehöylän kuljettajan mukaan tiehöylä oli ajoradalla pysähtyneenä, kun asiakas ohitti tiehöylän ja kolaroi autonsa tiehöylään. Asiakas ei jäänyt selvittämään asiaa tiehöylän kuljettajan kanssa, vaan ajoi pois tilanteesta.

Perustelu:

Kyseessä on sana sanaa vastaan -tilanne. Kaupungin kantana on, että asiakas on itse kolaroinut autonsa tiehöylään. Asiakkaan olisi pitänyt jäädä selvittämään tilanne tapahtumapaikalle. Jos vahingon syyllisestä olisi paikan päällä ollut selvittely-yrityksestä huolimatta epäselvyyttä, paikalle olisi pitänyt kutsua poliisi. Tässä asiassa ei ole yksiselitteisesti osoitettu, että aiheutunut vahinko olisi johtunut kaupungin kunnossapitourakoitsijan menettelystä. Jos syyllisyys on epäselvä tai vahingon aiheuttajaa ei tiedetä, jää aiheutuneet vahingot lähtökohtaisesti osapuolien itsensä maksettavaksi.

Lisätietojen antaja

Kunnossapitopäällikkö, Pasi Leppäaho, 050 398 5729

Toimivallan peruste

Hallintosäntö nro: 2021/17

Kaupungininsinöörin päätösvallan delegointi 7.10.2021/36§

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimus

Valitusviranomainen

Kaupunkiympäristölautakunta

Julkaisupäivä

Ei julkaisua

Nähtävilläolopaikka

Ei julkaisua

Saaja

Saaja

Päätös on lähetetty asianosaisille 15.3.2023 sähköpostitse

Tiedoksi

Laura Sillanpää, Mika Lastikka, Seija Nurkkala, Tanja Parviainen,
kunnossapitourakoitsija/Destia

Liitteet

-