

Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 22.03.2023 § 31

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 22.03.2023

§ 31

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön vahingonkorvausasiassa tekemästä päätöksestä / Ajoneuvovahinko 18.12.2022 Hämeenlinnantien risteys

18077/03.02.00.00/2022

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Lakimies Laura Sillanpää p. 044 482 0789

Kunnossapitopäällikkö Pasi Leppäaho p. 050 398 5729

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennuttamispäällikkö Tuhkanen Jani

Päätösehdotus

Lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Tiivistelmä

Vahingonkärsijä on 22.12.2022 päivätyllä vahingonkorvaushakemuksella ilmoittanut 18.12.2022 klo 08:50 tapahtuneesta ajoneuvovahingosta, jossa henkilöautolla on ajettu Hollolankatua pitkin ja Hämeenlinnantien risteykseen saavuttaessa ajettu 30-40 cm korkeaan jäiseen lumivalliin. Vahingonkärsijä vaatii korvauksena ajoneuvon puskurin ja umpion korjauskustannuksia.

Korvaushakemus hylättiin 27.1.2023 tehdyllä viranhaltijapäätöksellä § 6/2023, koska kaupungin ei katsottu laiminlyöneen

kunnossapitovelvoitettaan tai toimineen huolimattomasti tai virheellisesti. Kunnossapitourakoitsijan lausunnon ja olemassa olevien muiden tietojen perusteella ei syy-yhteyttä kunnossapitotoimien ja asiakkaan esille tuoman vaurion välillä ollut esitetty. Kadunpitäjänä Lahden kaupunki ei olisi voinut omilla toimillaan estää vahinkotapahtumaa. Tieliikennelain mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä ja olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Kohteesta ei ole saapunut muita vahingonkorvaushakemuksia, eikä kaupunki ole vastaanottanut asiakkaan ilmoituksen ohella muita palautteita kyseiseltä alueelta.

13.2.2023 kaupungille saapuneessa oikaisuvaatimuksessa asiakas mainitsee soittaneensa välittömästi vahinkotapahtuman jälkeen Destialle, josta on edelleen kehoitettu ottamaan yhteyttä kaupunkiin. Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, ettei kaupungin todistelu asiassa ole ollut riittävää.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan viranhaltijapäätöksessä olisi tullut tuoda esiin se, kuka on ollut aurasvuorossa ja millä alueella. Lisäksi on katsottu, että Destian päivystäjää olisi tullut kuulla asiassa ja olisi tullut selvittää, mistä numerosta yhteyttä Destian suuntaan on otettu ja mitä aihetta koskien. Oikaisuvaatimuksen tekijä on myös maininnut, että asia tulisi tutkia vahinkotarkastajan toimesta.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, eikä muutoin viranhaltijapäätöksen jälkeen ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden mukaan asiaa olisi syytä arvioida uudelleen. Viranhaltija on päätöksentekoaan varten hankkinut asian arvioimiseksi tarpeelliset selvitykset ja tiedot. Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Taustaa

Asiakkaan antaman tiedon mukaan ajoneuvolla on 18.12.2022 klo 08:50 törmätty Hämeenlinnantien risteyksessä 30-40 cm korkeaan jäiseen lumivalliin. Asiakas oli ajanut risteykseen Hollolankadun suunnasta ja hänen oli tarkoitus ajaa suoraan risteyksen yli Helsingintielle. Asiakas kertoi ajaneensa normaalia nopeutta. Vallin nähtyään asiakas jarrutti, mutta ajoneuvo ei ollut pysähtynyt liukkaan tienpinnan vuoksi. Autosta vaurioitui muun muassa etupuskuri ja oikeanpuoleinen ajovalon umpio. Asiakas on vaatinut kaupunkia korvaamaan tapahtuneesta aiheutuneet auton korjauskulut.

Viranhaltijapäätöksessä tuotiin esille, että kohteesta ei ole saapunut kaupungille muita vahingonkorvausvaatimuksia. Kohteesta ei ole myöskään tullut ePalautteita aikavälillä 17.–21.12.2022.

Ennen viranhaltijapäätöksen tekemistä asiassa pyydettiin kaupungin kunnossapitourakoitsijan lausunto. Kunnossapitourakoitsijan lausunnon ja koneseurantatiedon mukaan ennen tapahtumahetkeä (aikavälillä 16.12.2022-18.12.2022/tapahtumahetki) kohteessa ei ole tehty auras- tai polanteenpoistotoimenpiteitä. Viimeisin kohteessa tehty kunnossapitotoimenpide on ollut liukkaudentorjunta 18.12.2022 noin klo 6.00. Urakoitsijalta on tarkistettu, että liukkauden torjunnan yhteydessä urakoitsija ei ole poistanut polannetta tai aurannut. Vahinkotapahtuman jälkeen seuraava kunnossapitotoimenpide kyseessä olevassa risteyksessä on ollut polanteen tasaus 18.12.2022 noin klo 19.00. Tiesääasematietojen mukaan säätila on ollut tapahtuma-aikaan 18.12.2022 pilvistä, poutaa ja tielämpötila noin -3 °C sekä kastepistelämpötila noin -1°C. Lunta ei ollut satanut käytännössä lainkaan useaan päivään ennen tapahtumahetkeä. Viranhaltijapäätöksessä katsottiin, että kunnossapitourakoitsijan lausunnon ja olemassa olevien muiden tietojen perusteella ei ole olemassa syy-yhteyttä kunnossapitotoimien ja asiakkaan esille tuoman vaurion

välillä. Tieliikennelain mukaan ajoneuvon kuljettajan tulee kyetä hallitsemaan ajoneuvo kaikissa liikennetilanteissa. Lisäksi tienkäyttäjän on noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Perustetta kaupungin vahingonkorvausvastuulle ei katsottu olevan olemassa.

#### Oikaisuvaatimus

13.2.2023 kaupungille saapuneessa oikaisuvaatimuksessa asiakas mainitsee soittaneensa välittömästi vahinkotapahtuman jälkeen Destialle, josta on edelleen kehotettu ottamaan yhteyttä kaupunkiin. Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, ettei kaupungin todistelu asiassa ole ollut riittävää.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan viranhaltijapäätöksessä olisi tullut tuoda esiin se, kuka on ollut aurasvuorossa ja millä alueella. Lisäksi on katsottu, että Destian päivystäjää olisi tullut kuulla asiassa ja olisi tullut selvittää, mistä numerosta yhteyttä Destian suuntaan on otettu ja mitä aihetta koskien. Oikaisuvaatimuksen tekijä on myös maininnut, että asia tulisi tutkia vahinkotarkastajan toimesta.

#### Vastaus

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kunnossapitolaki sallii kunnan antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossapito ja puhtaanapito ovat laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava.

Lahden kaupungin kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen eli kaupungin on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys. Kadun kunnossapitäjä vapautuu vahingonkorvausvastuustaan osoittamalla, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti. Asianmukaisen kunnossapidon tasoa arvioitaessa otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, vuorokauden aika sekä eri liikennemuotojen tarpeet.

Kunnossapitotoimenpiteet on suoritettu alueella kunnossapitolain edellyttämällä ja asianmukaisella tavalla. Urakoitsijalta on hankittu päätöksenteon tueksi tarvittavat selvitykset tehdyistä kunnossapitotoimista. Keliolosuhteet huomioon ottaen (mukaan lukien se, ettei lunta ollut satanut käytännössä lainkaan useaan päivään ennen tapahtumahetkeä), ei ole katsottu olleen tarvetta ryhtyä muihin, kuin urakoitsijan suorittamiin kunnossapitotoimiin. Kadunpitäjänä Lahden kaupunki ei olisi voinut omilla toimillaan estää vahinkotapahtumaa. Tieliikennelain mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä ja olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Kohteesta ei ole saapunut muita vahingonkorvaushakemuksia, eikä kaupunki ole vastaanottanut asiakkaan ilmoituksen ohella muita palautteita kyseiseltä alueelta. Mikäli kyse olisi asiakkaan mainitseman kaltaisesta kookkaana pidettävästä ajoväylällä sijaitsevasta lumivallista, olisi pidettävä todennäköisenä, että kyseisestä lumivallista olisi tullut kaupungin suuntaan muitakin yhteydenottoja.

Toisin kuin asiakas on oikaisuvaatimuksessaan esittänyt, ei urakoitsijan päivystäjän kuulemista tai tiedon esittämistä siitä, kuka on toiminut aurasvuorossa ja millä alueella, voida pitää tarpeellisina tietoina viranhaltijapäätöksen tai sen johdosta tehdyn oikaisuvaatimuksen käsittelyä varten. Viranhaltija on päätöksentekoaan varten hankkinut ne tiedot ja selvitykset, jotka ovat olleet tarpeen asian ja kaupungin korvausvastuun arvioimiseksi.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, eikä muutoin viranhaltijapäätöksen jälkeen ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden mukaan asiaa olisi syytä arvioida uudelleen. Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annetusta päätöksestä voi tehdä kunnallisvalituksen vain laillisuusperusteella. Korvausvastuun osalta ei voi hakea muutosta kunnallisvalituksella. Sen sijaan asianosaisella on oikeus vaatia vahingonkorvausta riita-asiana käräjäoikeudessa.

#### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

#### Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijä