

Rakennus- ja ympäristölupalaakunta

Päätöspäivämäärä 18.04.2023 § 31

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalaakunta, 18.04.2023

§ 31

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valituksen johdosta (RYLL 13.12.2022 § 77)

8737/10.03.00.08/2021

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Rakennustarkastaja Juhani Pirinen p. 044 482 0808

Valvontainsinööri Jussi Liimatainen p. 044 482 6707

Lupakäsittelijä Jaana Hovatov p. 044 482 0407

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Kemppainen Mika

Päätösehdotus

Lautakunta päättää antaa lausuntonaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle perusteluosassa esitetyn.

Perusteluosa

Aiempi käsittely

Naapurikiinteistön omistaja on toimittanut kirjallisen toimenpidepyynnön koskien kiinteistölle [REDACTED] rakennettua muurimaista rakennelmaa sekä pitkäkestoista purjeveneen säilytystä.

Valvontainsinööri on käynyt kiinteistöllä 13.12.2021 toteamassa nykytilanteen. Käynnillä havaittiin piha-alueelle rakennetun muurimaisen rakennelman sekä pihalla säilytettävän purjevenettä.

Rakennusvalvonta kehotti 22.12.2021 päivätyllä kirjeellä saattamaan maanpinnan muotoilu vastaamaan alkuperäistä muotoa ja poistamaan muurimaiset rakennelmat, mikäli niille ei ole mahdollista saada MRL 126 §:n mukaista toimenpidelupaa.

Lisäksi kehoitettiin poistamaan ympäristöä rumentava purjevene kiinteistöltä. Toimenpiteet oli tehtävä 30.5.2021 mennessä.

Valvontainsinööri piti kohteessa uuden paikallakäynnin 31.8.2022. Kehotuksen tilanteeseen verrattuna ei ollut havaittavissa muutoksia.

Rakennusvalvonta lähetti 19.9.2022 päivätyyn selityspyynnön/kuulemiskirjeen kiinteistön omistajalle. Selityspyyntöön ei saatu vastinetta.

Valvontainsinööri piti kohteessa uuden paikallakäynnin 19.10.2022. Edelliseen käyntiin verrattuna ei ollut havaittavissa muutoksia.

Rakennus- ja ympäristölupautakunta 13.12.2022 § 77

Rakennus- ja ympäristölupautakunta on 13.12.2022 § 77

1. päättänyt määrätä [REDACTED] saattamaan maanpinnan muotoilu vastaamaan alkuperäistä muotoa ja poistamaan muurimaiset rakennelmat osoitteessa [REDACTED], mikäli niille ei ole mahdollista saada MRL 126 § mukaista toimenpidelupaa. Määräystä oli noudatettava viiden kuukauden kuluessa päätöksen lainvoimaisuudesta. (Päävelvoite 1)

2. päättänyt määrätä asianosaisen poistamaan ympäristöä rumentava purjevene mainitulta kiinteistöltä. Määräystä oli noudatettava viiden kuukauden kuluessa päätöksen lainvoimaisuudesta. (Päävelvoite 2)

3. velvoittanut asianosaisen maksamaan rakennusvalvontaviranomaisen antamasta päätöksestä, johon sisältyy uhkasakon asettaminen Lahden kaupungin rakennusvalvontataksan (12.7 §) mukaisen 695 € maksun.

4. päättänyt lähettää päätöksen tiedoksi Maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

5. päättänyt lähettää päätöksen tiedoksi poliisille esitutkintaa varten.

6. Päävelvoitteelle 1 päätettiin asettaa juokseva uhkasakko. Uhkasakkolain 9 § mukaan juokseva uhkasakko asetetaan määräämällä uhkasakolle kiinteä peruserä sekä lisäerä jokaista sellaista päätöksessä ilmoitettavaa ajanjaksoa (uhkasakkojakso) varten, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu. -> Asetettiin juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä 1000 € ja lisäerä 500 € jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu.

7. Päävelvoitteelle 2 päätettiin asettaa juokseva uhkasakko. Uhkasakkolain 9 § mukaan juokseva uhkasakko asetetaan määräämällä uhkasakolle kiinteä peruserä sekä lisäerä jokaista sellaista päätöksessä ilmoitettavaa ajanjaksoa (uhkasakkojakso) varten, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu. -> Asetettiin juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä 1000 € ja lisäerä 500 € jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu.

Ote lautakunnan päätöksestä on lähetetty asianosaiselle saantitodistuskirjeenä 20.12.2022. Posti on lähettänyt otteen vastaanottajan uuteen osoitteeseen 3.1.2023. Lähetys on noudettu 16.1.2023. Ote on sisältänyt sekä valitusosoituksen että rakennusvalvontamaksua koskevan perustevalitusohjeen.

Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö

Asianosainen on tehnyt 13.2.2023 Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valituksen rakennus- ja ympäristölupalautakunnan päätöksestä.

Asianosainen ei valituksen mukaan ole saanut tiedoksi 22.12.2021 päivättyä kehotusta tai 19.9.2022 päivättyä selityspyyntöä/kuulemiskirjettä, sillä rakennusvalvonta on toimittanut asiakirjat virheelliseen osoitteeseen.

Hallinto-oikeus on 17.2.2023 päivätyllä lausuntopyynnöllä (351/03.04.04.04.16/2023) pyytänyt antamaan lausunnon valituksen johdosta 2.5.2023 mennessä.

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta antaa valituksen johdosta seuraavan lausunnon Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Lautakunta toteaa, että valmistelussa on tapahtunut menettelyvirhe. Kehotus ja selityspyyntö on lähetetty rakennusvalvonnan käyttämässä tietojärjestelmässä näkyvään osoitteeseen, joka ei ole ollut asianosaisen voimassaoleva osoite. Kyseinen tietojärjestelmä ilmoittaa virheellisesti vanhan osoitetiedon silloin, kun kyse on ulkopaikkakunnilla tapahtuneista osoitemuutoksista. Valmisteleva viranhaltija ei ole tätä tuolloin tiennyt eikä siten ole voinut tietää, että osoitetieto tulisi tarkistaa. Rakennusvalvonta on saanut tiedon virheellisestä osoitteesta vasta uhkasakon asettamispäätöksen tiedoksiannon yhteydessä. Posti ei ole palauttanut virheelliseen osoitteeseen lähetettyjä kirjeitä rakennusvalvonnalle, joten viranhaltijalla ei ole ollut aihetta epäillä, ettei osoite olisi ollut oikea, varsinkin kun purjevenettä koskevat toimenpidepyynnöt on toteutettu. Jatkossa rakennusvalvonta selvittää ajantasaiset osoitetiedot Maanmittauslaitoksen kiinteistörekisteristä.

Hallintolain 50 §:n 1 momentin kohdan 3 mukaisesti viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos päätöstä

tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe. Päätös voidaan korjata 1 momentin 3 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen. Kyseisessä tapauksessa päätös korjataan asianosaisen eduksi. Hallintolain 52 §:n 2 momentin mukaan asiavirheen korjaaminen edellyttää, että asia käsitellään uudelleen ja asiassa annetaan uusi päätös.

Rakennuslautakunta on kokouksessaan 18.4.2023 § 30 poistanut asian käsittelyssä tapahtuneen menettelyvirheen vuoksi 13.12.2022 § 77 kohdalla tekemänsä päätöksen uhkasakon asettamisesta kyseessä olevalle kiinteistölle (pätöksen kohdat 1–7). Asianosaiselle palautetaan jo maksettu rakennusvalvontataksan (12.7 §) mukainen maksu (pätöksen kohta 3). Päätöksen kohtien 4 ja 5 mukaisia ilmoituksia ei ole tehty. Valvontamenettely aloitetaan uudelleen lähettämällä asianosaiselle uusi selityspyyntö ajantasaiseen osoitteeseen.

Valituksen vireilläolo ei estä päätöksen korjaamista hallintoviranomaisessa. Hallintolain 53 §:n 2 momentti: ”Jos korjattavaan päätökseen on haettu oikaisua, muutosta tai siitä on vireillä erikseen säädetty menettely, korjaamisasian käsiteltäväksi ottamisesta on ilmoitettava ja siinä tehty päätös toimitettava tälle viranomaiselle.” Lautakunnan 18.4.2023 tekemä päätös uhkasakon asettamista koskevan päätöksen poistamisesta toimitetaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, missä asiaa koskeva valitus on vireillä.

Annetun lausunnon mukana ei toimiteta hallinto-oikeudelle sen pyytämiä asiakirjoja, koska valituksenalainen päätös on poistettu, ja näin ollen lautakunta katsoo asiakirjojen olevan tarpeettomia asian ratkaisun kannalta

Rakennus- ja ympäristölupautakunta

Päätöspäivämäärä 18.04.2023 § 31

hallinto-oikeudessa. Tarvittaessa asiakirjat toimitetaan myöhemmin erikseen.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

ToimenpiteetOte: Hämeenlinnan hallinto-oikeus (hameenlinna.hao@oikeus.fi)