

Rakennus- ja ympäristölupalaikunta

Päätöspäivämäärä 14.03.2023 § 21

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalaikunta, 14.03.2023

§ 21

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valituksen johdosta (RYLL 8.11.2022, 70 §)

837/10.03.00.01/2022

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Rakennuslupa-arkkitehti Miika Lindgren p. 050 383 6487

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Kempainen Mika

Päätösehdotus

Lautakunta päättää antaa lausuntonaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle perusteluosassa esitetyn.

Perusteluosa

#### **Selostus asiasta**

Kyse on poikkeamishakemuksesta, 398-2022-105, matkaviestintukiaseman sijoittamisesta puistoon. Tukiasema käsittää 39 metriä korkean pylvään ja pienen tukiaseman. Haettu sijoitus on lähellä naapuria, lähempänä kuin maston korkeus ja naapuri vastustaa hanketta.

#### **Vastauksena hakijan esittämiin vaatimuksiin**

Esitetään, että valituksenalaista päätöstä ei muuteta

**Lausunto hakijan perusteluista** (otsikkonumerointi valituksen mukainen)

#### 4.1. Tausta

Hakija on esittänyt hankkeen taustat hyvin.

Kommentteina hakijan, Telia Towers, esittämiin perusteluihin kohta kohdalta:

#### 4.2. Tukiaseman vaikutus maisemaan; etäisyys ja vaikutus asutukseen

Lain mukaan poikkeaminen ei saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia (MRL 171 §, 2 momentin 4 kohta).

Naapurinkuulemisen perusteella tämä hanke selvästi aiheuttaa haittaa naapurille.

Lahden kaupunkisuunnittelu on antanut kielteisen lausunnon poikkeamishakemukseen; "Kaupunkisuunnittelu ei puolla uuden matkaviestintukiaseman rakentamista Metsäpellonmäen puistoalueelle, koska merkittävästi korkeampi masto on sijoitettu lähemmäksi olemassa olevaa asutusta kuin nykyinen masto. Rakentaminen aiheuttaa haittaa ympäristölle"

Hakija perustelee, että aiottu rakentaminen ei muuta alueen maisemaa tai olosuhteita olennaisella tavalla taikka johda poikkeavaan rakentamiseen, sillä aiotun rakennuspaikan tiiviissä läheisyydessä sijaitsee ja lähes vastaava pylväs.

Uusi tukiasema ja pylväs on kuitenkin suunniteltu puistoon ja olemassa oleva tukiasema ja matalampi masto sijaitsevat teollisuustontilla. Puiston ja teollisuusalueen rinnastamien ei ole perusteltua. Tällä ajatuksenkululla myöskään esimerkiksi teollisuushallin sijoittaminen puistoon ei muuttaisi

maisemaa tai olosuhteita olennaisella tavalla, taikka johtaisi alueella poikkeavaan rakentamiseen.

Tukiasemia ja pylväitä on kyllä rakennettu puistoon, ja ne ovat välttämätön osa infrastruktuuria ja tällaiset rakennelmat ovat normaali osa modernia maisemaa. Kuitenkin tällä kyseisellä alueella, kaupunkirakenteessa tiiveimmän keskusta-alueen ulkopuolella, olisi täysin mahdollista sijoittaa tukiasema niin, ettei se aiheuttaisi haittaa naapurustolle.

Etukäteen sijaintia määriteltäessä kaavoitus ja viheralueiden suunnittelu ovat yhdessä masto-operaattorin kanssa keskustelleet paikan mahdollisuudesta ja todenneet, että esitettyä paikkaa voidaan tutkia maston sijoittamiseksi. Käyty keskustelut eivät kuitenkaan sido kaupunkia paikan suhteen, vaan lopullinen lupa maston rakentamiselle on haettava lupaprosessin kautta. Suunniteltu maston sijoituspaikka sijoittuu lähelle kulttuurihistoriallisesti arvokasta Kelohongantien, Korpikuusentien ja Suopuistontien pohjoispuolen aluetta, mikä on mainittu selvityksessä Lahden kulttuurihistoriallisesti arvokkaista kohteista (Lahden kaupunginmuseo, 2000).

#### **4.3. Tukiaseman vaikutus kaavan toteutumiseen ja alueen käyttöön**

Hakija perustelun mukaan "alueella sijaitsee jo olemassa oleva pylvä. Edellä todetulla tavalla pinta-alallisesti vaikutus on minimaalinen, joten myöskään väite puiston supistumisesta ei ole uskottava." Tämä perustelu on sekä harhaanjohtava, että osittain väärä. Puisto on rakentamaton. Olemassa oleva tukiasema ja antennipylvä sijaitsivat teollisuustontilla, ei puistossa. Lisäksi vanha pylvä on 28 metriä korkea, uusi suunniteltu pylvä 39 metriä. Pylväät eivät ole suoraan vertailukelpoisia sijainnin tai ominaisuuksiensa puolesta. Pinta-alallinen vaikutus ei myöskään ole minimaalinen. Kyseinen puisto ei ole laaja yhtenäinen alue, vaan

suhteellisen kapea monimuotoinen kaistale tai suojakaistale, joka erottaa asuinalueen pienteollisuusalueesta. Tässä tulisi tarkastella puiston kaventumista tai tukiaseman vaikutusta tuolla pienellä osalla puistoa, eikä tukiaseman pinta-alan suhdetta puiston kokonaispinta-alaan.

Hakemuksen mukainen tukiasema supistaisi puistoa ja heikentäisi sen suojaavaa vaikutusta asutukseen sekä puiston käytettävyyttä virkistysalueena.

#### **4.4. Väitetty säteily- ja jäävaarahaista; vaikutus puustolle ja ekologiselle verkostolle**

Rakennusvalvontaviranomainen ei voi arvioida jään muodostusta, säteilyn vaikutuksia tai vaikutusta ekologiselle verkostolle.

Aiotun rakentamisen vaikutus ei kuitenkaan ole vähäinen. Puisto on lähtökohtaisesti rakentamattomaksi tarkoitettu alue.

#### **4.5. Poikkeamisen erityiset syyt**

Tukiaseman rakentamiselle on olemassa erityiset syyt, mutta haetulle sijainnille ei ole perusteltuja erityisiä syitä. Tukiasema voitaisiin sijoittaa kauemmaksi asutuksesta tai mahdollisesti myös jollekin teollisuustontille, kuten olemassa oleva, korvattavaksi tarkoitettu, tukiasema on sijoitettu.

#### **4.6. Lopuksi**

Asutuksen läheisyydessä rakentamattomaksi tarkoitettuun puistoon rakentaminen on merkittävää rakentamista. Se, että tukiasema ei estä muun puistoalueen käyttämistä ja, että pylväs on suunniteltu erottumaan mahdollisimman vähän, ei poista sitä, että lähelle naapuria sijoitettuna se aiheuttaa haittaa naapurille.

Hakijan esittämiä perusteluja mukailleen mikä tahansa, jollakin tavalla yleishyödyllinen, talousrakennus pitäisi saada rakentaa, asemakaavan vastaisesti puistoon, kaupunkisuunnittelun ja naapureiden vastustuksesta huolimatta.

Asemakaavoitus ohjaa rakentamista. Kunnan on kyettävä vaikuttamaan yhdyskuntarakentamisen muodostumiseen. Tässä tapauksessa kaupungin maankäyttö on antanut kielteisen lausunnon poikkeamishakemukseen; "koska merkittävästi korkeampi masto on sijoitettu lähemmäksi olemassa olevaa asutusta kuin nykyinen masto. Rakentamien aiheuttaa haittaa ympäristölle."

Aiottu rakentaminen on kaavan vastaista. Lain mukaan poikkeaminen ei saa aiheuttaa merkittävää haittaa. Naapurinkuulemisen perusteella tämä hanke selvästi aiheuttaa haittaa naapurille.

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

#### Toimenpiteet

Ote: Hämeenlinnan hallinto-oikeus (hameenlinna.hao@oikeus.fi)