

Lähettäjä:



Lähetetty:

maanantai 14. maaliskuuta 2022 18.19

Vastaanottaja:

Kirjaamo_Lahti

Aihe:

Oikaisuvaatimus Lahden kaupunginhallituksen päätökseen

Liitteet:

Oikaisuvaatimus_Lahden kaupunginhallituksen päätös 21.2.2022 § 74.docx

Hanki [Outlook for iOS](#)

Lahden kaupunginhallitus

OIKAISUVAATIMUS

Kaupunginhallituksen päätös 21.2.2022 § 74

Oikaisuvaatimuksena vaadin, että kaupunginhallitus toimittaa minulle kaupungin laatiman Lahti Events Oy:n riskikartoituksen. Mikäli kaupunginhallitus kieltäytyy antamasta tietoja liikesalaisuuksiin vedoten, niin se on perusteltava erikseen ja muilta osin riskikartoitus on luovutettava minulle.

Tässä kysymyksessä on ensinnäkin muistettava, että tietopyyntöni kohdistuu kaupungin hallussa olevaan ja sen itsensä tuottamaan asiakirjaan. Tietopyyntöä ei ole esitetty suoraan Lahti Events Oy:lle eikä tietoja ole pyydetty yhtiöltä itseltään.

Kaupunginhallituksen kielteinen päätös Lahti Events Oy:stä laaditun riskikartoituksen luovuttamisesta on perusteltu korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä **KHO 2019:83**, joka koski valtionalouden tarkastusviraston (VTV) laatimaa muistiota ”Vastuukysymykset Finavian johdannaisvastuiden selvittämisessä”. **Kyseisellä KHO:n päätöksellä vain pieni osa muistiosta on katsottu salaiseksi eli päätös ja sen perustelut eivät puolla pyytämäni tietopyynnön hylkäämistä kokonaisuudessaan.**

Valtuutettuna minulla on kuntalain 83 §:n nojalla julkisuuslakia laajempi oikeus saada tietoja konserniohjauksesta, johon Lahti Events Oy:n riskikartoitus liittyy. Kaupunginhallitus ei ole perustellut tietopyyntöni hylkäämistä siltä osin, kun se perustuu **kuntalain 83 §:ään**, jonka mukaan luottamushenkilöllä on oikeus saada kunnan viranomaisilta tietoja, joita hän toimessaan pitää tarpeellisina ja jotka viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 6 ja 7 §:n mukaan eivät ole vielä julkisia, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Korkeimman hallinto-oikeuden **KHO 2015:176** päätöksen mukaan luottamushenkilöllä **on kuntalain perusteella oikeus saada salassa pidettäviä tietoja, joita tarvitaan päätöksenteon perusteena toimielimessä**, jonka jäsen hän on. Korkein hallinto oikeus katsoi edellä mainitussa päätöksessä, että kunnan itsehallintoon kuuluvissa asioissa kunnanvaltuutetun tietojensaantioikeuden ei voida katsoa rajoittuvan yksinomaan vireillä oleviin tai vireille tuleviin asioihin liittyviin tietoihin ja asiakirjoihin vaan se voi ulottua laajemminkin luottamustoimen hoitamisen

kannalta tarpeellisiin tietoihin ja asiakirjoihin. Lahti Events Oy:llä on Lahden kaupungilta usean miljoonan euron laina ja yhtiön omat pääomat usean miljoonaa miinuksella. On vain ajan kysymys, milloin lainoista joudutaan tekemään luottotappiokirjaukset ja valtuusto myöntää siihen määrärahat. Tällä perusteella **minulla on itse asiassa oikeus myös liikesalaisuutta koskeviin tietoihin Lahti Events Oy:n osalta.**

Kaupunginhallituksen päätöstä on perusteltu myös sillä, että Lahti Events Oy on päätenyt siihen tulokseen, että tietoja ei voi luovuttaa. **KHO:n päätöksessä 2019:83 toiminnan harjoittajan salassapitotahdon osalta on todettu seuraavaa:** ”*Lähtökohtina julkisuuslain säännöksiin perustuvassa tietopyynnön johdosta tehtävässä julkisuusarvioinnissa on puolestaan mainitun lain 10 §:n mukaisesti arvioinnin asiakirja- ja tietokohtaisuus sekä se, että Suomen perustuslain 12 §:ssä turvattuun julkisuusperiaatteeseen laintasoisesti säädettyjä poikkeuksia ei voida tulkita laventavasti. Pelkästään yrityksen salassapitotahdolla ja esittämällä selvityksellä ei ole ratkaisevaa merkitystä arvioitaessa sitä, sisältääkö pyydetty asiakirja liikesalaisuuksia, vaan salassapidon perusteita on arvioitava objektiivisesti julkisuuslain säännösten perusteella* ” Edellä selostetun KHO:n linjauksen mukaan Lahti Events Oy:n salassapitotahdolla ei ole asiassa ratkaisevaa merkitystä etenkin, kun kyse on kaupungin itsensä laatimasta asiakirjasta.

KHO:n 2019:83 päätöksen osalta on syytä huomioida ensinnäkin se, että alun perin VTV oli määritellyt koko muistion salaiseksi. **Kahden tietopyynnön johdosta VTV oli 24.8.2016 luovuttanut suurimman osan muistiosta tietopyynnön esittäjille** ja peruuttanut salassapidosta 29.6.2016 ja sen jälkeen annetut määräykset lukuun ottamatta muistion jäljempänä mainittuja kohtia, joissa käsitellään

- 1) Finavian Oyj:n hallituksen kokouksissa tapahtunutta päätöksentekoa ja sen sisältöä,
- 2) välimiesoikeuden päätösten sisältöä ja
- 3) tarkastuksen kohteena olleiden Finavia Oyj:n ja liikenne- ja viestintäministeriön tai niiden palveluksessa olleiden yksittäisten identifioitavissa olevien henkilöiden toimintaa siltä kohdin kuin tiedon antaminen olisi omiaan ilman painavaa syytä aiheuttamaan vahinkoa asiaan osallisille.

Helsingin hallinto-oikeus oli VTV:n 24.8.2016 päätöksestä tehdyn valituksen johdosta **kumonnut VTV:n päätöksen ja todennut, että valittajilla on oikeus saada pyytämänsä tiedot myös VTV:n salassa pidettäviksi määrättyjen tietojen osalta**

KHO on 2019:83 päätöksellään pitänyt voimassa Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen lukuun ottamatta seuraavia VTV:n salassa pitämiä asioita, joiden osalta tietoja ei ole luovutettu tietopyynnön tehneille:

- 1) tietoja Finavia Oyj:n oikeudellisina neuvonantajina toimineiden **asianajajien** johdannaisvastuun eräiden käsittelyvaiheiden yhteydessä **laatimista selvityksistä ja esittämistä näkemyksistä,**
- 2) tietoja, jotka koskevat **Finavia Oyj:n ja sen käyttämän vahinkovakuutusyhtiön välistä välimiesmenettelyä ja väli ja välitystuomion yksityiskohtaista sisältöä sekä Finavia Oyj:n ja sen käyttämän tilintarkastusyhteisön välisen sovintosopimuksen yksityiskohtaista sisältöä** lukuun ottamatta tietoja välimiesmenettelyn ja sovintosopimuksen osapuolista sekä tietoja, joita jo tarkastusvirasto on pitänyt julkisina sekä

3) **tietoja Finavia Oyj:n hallituksessa käytyjen keskustelujen ja muun hallitustyöskentelyn yksityiskohtaisesta sisällöstä.**

Edellä selostettu KHO:n 2019:83 päätös ei itse asiassa tue miltään osin kaupunginhallituksen esittämiä perusteluja tietopyynnön hylkäämisestä.

Edellä selostettu KHO:n 2019:83 päätös on linjassa aiemman oikeuskäytännön kanssa KHO:n päätös 2018:164 koski kaupungin sisäisen tarkastuksen laatiman muistiota, josta annettussa päätöksessä KHO totesi mm. seuraavaa:

- Muistioiden tiedot perustuvat sisäisen tarkastuksen hankkimiin ja Oulun kaupunginteatteri Oy:ltä saatuihin tietoihin, joten muistioon kirjattuja tietoja on lähtökohtaisesti pidettävä oikeina. Kysymys ei siten ole tilanteesta, jossa olisi tarvetta suojata yhtiötä tai muita asiaan osallisia perättömien tietojen tai aiheettomien vihjausten leviämisestä johtuvilta haitoilta
- Muistioiden julkaiseminen ei vaaranna valvonnan tai sen tarkoituksen toteuttamista julkisuuslain 24,1 §:n 15 kohdassa tarkoitettulla tavalla.
- **Lähtökohtaisesti valvontatehtävän toteuttamiseksi valvottavalta taholta saadut asiakirjat eivät ole mainitun lainkohdan perusteella salassa pidettäviä.**
- **Lainkohdan tarkoituksena ei sinänsä ole turvata valvonnassa saatuihin asiakirjoihin sisältyvien valvonnan kohteen kannalta arkaluontoisten tietojen joutumista yleiseen tietoon, vaan tältä osin voivat mahdollisesti tulla sovellettaviksi muut salassapitoperusteet.**

Helsingin hallinto-oikeuden 12.2.2022 antaman päätöksen mukaan Valtioneuvoston kanslian (VNK) päätös olla antamatta koronakoordinaatioryhmän asiakirjoja julkisuuteen keväällä 2020 rikkoi lakia Hallinto oikeus velvoitti VNK:n luovuttamaan STT:lle sen pyytämät asiakirjat

Oikeusministeriö on asettanut työryhmän valmistelemaan julkisuuslain ajantasaistamista 22.1.2021 – 30.6.2023. Julkisuussäätelyä on tarkoitus ajantasaistaa siten, että lainsäädäntö olisi nykyistä selkeämpää ja toimivampaa sekä vastaisi paremmin nyky-yhteiskunnan vaatimuksiin. **Säätelyn tulee edistää yhteiskunnan avoimuutta.**

Lahdessa 14.3.2022

[Redacted signature block]

puh. [Redacted phone number]