

Lahden kaupunki, Kaupunginhallitus, 16.01.2023

§ 16

Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätöksestä sopimuksen irtisanomiskorvauksesta

15564/01.02.00.02/2022

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Kaupungin lakimies Satu Heiskari p. 050 559 4032

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Timonen Pekka

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen perusteluosassa esitetyin perusteluin

Perusteluosa

Oikaisuvaatimuksen tekijä on vaatinut oikaisua sivistysjohtajan viranhaltijapäätöksestä 12.12.2022 (14/2022) koskien sopimusta irtisanomiskorvauksesta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää, että työnantajan mainitsema palkka laskettuna marras- ja joulukuulta on työvelvoitteiden poistamisen takia väärä, koska työnantaja on evännyt häneltä pääsyn työpaikalle ennen irtisanomispäivää. Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että irtisanomisrahaa maksetaan 4 kuukauden sijaan 12 kuukaudelta.

Kuntalain mukaan kunnanhallituksen alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen kunnanhallitukselle.

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus voidaan tehdä sekä laillisuus- että tarkoituksenmukaisuusperusteella. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on asianosaisena oikeus tehdä oikaisuvaatimus ja vaatimus on tehty määräaikana, joten kaupunginhallituksen tulee ottaa asiaan kantaa.

#### IRTISANOMISKORVAUS

Oikaisuvaatimuksen tekijä kutsuttiin kuulemistilaisuuteen 9.11.2022 palvelussuhteen päättämistä koskevassa asiassa (TSL 9 luku 2 §) perusteena häirintä ja epäasiallinen käyttäytyminen. Työnantaja oli saanut useita ilmoituksia henkilön epäasiallisesta ja häiritsevistä käyttäytymisestä tälle samasta syystä 11.3.2022 annetusta irtisanomisuhkaisesta varoituksesta huolimatta. Henkilön käyttäytymisestä saadut tiedot ja työturvallisuuden varmistamista koskevat työnantajan veloitteet, työturvallisuuslaki 28 §, huomioon ottaen henkilöltä poistettiin työvelvoite palkallisena kuulemistilaisuuteen saakka.

Kuulemiskutsun saatuaan henkilö ehdotti irtisanoutuvansa itse noin 10 kk:n palkan korvaamista vastaan. Työnantaja vastasi ehdotukseen 3.11.2022 suostumalla maksamaan korvauksen, joka olisi maksettu työnantajan suorittaman irtisanomisen johdosta, kuitenkin lisättynä kertyneillä vuosilomapäivillä ja lomarahalla: ”Maksamme sinulle palkkaa normaalisti marras- ja joulukuussa. Maksamme lisäksi 15.1.2023 2kk palkan + kertyneet

vuosilomapäivät ja lomarahat”. Henkilö esitti tämän jälkeen useita kertoja korkeampia vaatimuksia, joiden johdosta työnantaja ilmoitti, ettei neuvottele asiasta. Hän irtisanoutui 7.11.2022 ehdoitta, joten työnantajan tulee maksaa irtisanomiskorvaus aiemman ilmoituksensa suuruisena.

Henkilön palvelussuhde on ollut voimassa 7.1.2023 saakka, mutta hänen työvelvoitteensa on päättynyt 7.11.2022 samoin perustein kuin ennen irtisanomiskuulemistä. Korvauksena on päätetty maksaa neljän (4) kuukauden palkka, joka vastaa irtisanomisajan palkkaa työnantajan irtisanoessa työsopimuksen. Palkka on maksettu normaalisti marras- ja joulukuussa 2022 ja 15.1.2023 palkan yhteydessä maksetaan kahden kuukauden palkka, kertyneet muut korvaukset sekä vuosilomat ja lomarahat.

Vaatus 12 kuukauden palkasta on perusteeton. Päätös irtisanomiskorvauksesta vastaa sitä, mihin työnantaja on ilmoittanut henkilölle suostuvansa siinä tapauksessa, että tämä irtisanoutuu itse.

## Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

## Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijä