

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 23.11.2022

§ 171

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön vahingonkorvausasiassa tekemästä päätöksestä / Ajoneuvovahinko osoitteessa Vuorikatu 37 3.8.2022

4887/03.02.00.00/2022

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Lakimies Laura Sillanpää p. 044 482 0789

Kunnossapitopäällikkö Pasi Leppäaho p. 050 398 5729

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Kaupungininsinööri Lastikka Mika

Päätösehdotus

Lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Tiivistelmä

Vahingonkärsijä on 4.8.2022 kaupungille saapuneessa vahingonkorvaushakemuksessa ilmoittanut osoitteessa Vuorikatu 37 3.8.2022 klo 16.00 tapahtuneesta ajoneuvovauriosta, jossa hän on ajanut pyörätelineiden päälle. Vahingonkärsijä vaatii korvauksena vakuutuksensa omavastuusummaa, 200 euroa.

Korvaushakemus hylättiin 10.10.2022 tehdyllä viranhaltijapäätöksellä § 110/2022, koska kaupungin ei katsottu laiminlyöneen kunnossapitovelvoitettaan tai toimineen huolimattomasti tai virheellisesti.

Kadunpitäjänä Lahden kaupunki ei olisi voinut omilla toimillaan estää vahinkotapahtumaa. Tieliikennelain mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä ja olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Ajoneuvon kuljettajan tulee liikkeelle lähtiessään olla tietoinen mahdollisista esteistä ajoneuvon ympärillä.

Kohteesta ei ole saapunut muita vahingonkorvaushakemuksia.

14.10.2022 kaupungille saapuneessa oikaisuvaatimuksessa vahingonkärsijä mainitsee, että kyseisen tien varrella ei ole eriteltynä erillisiä parkkiruutuja, vaan tiemerkinillä on merkitty koko pysäköintialue. Tummanharmaat telineet (3 kappaletta) olivat taipuneet maata vasten, jolloin niiden havainnointi on ollut kohtuuttoman vaikeaa. Asiakas mainitsee, ettei pyörätelineitä ollut merkitty liikennemerkkein tai muilla merkinnöillä. Lisäksi hän mainitsee, että telineet on sittemmin käyty korjaamassa ja niihin on lisätty huomiomerkintöjä. Vahingonkärsijä katsoo, että telineiden asennuksen alkuperäinen puutteellisuus, puuttuvat tiemerkinät, alueen määrittämisen puuttuminen sekä telineiden korjauksen tai vaaraa aiheuttavan korjaustarpeen merkitsemättä jättäminen luovat selkeän syyseuraussuhteen tapahtuneen osalta, ja että kyseessä olisi tienhoitajan puolelta tuottamuksellinen toiminta. Vahingonkärsijä katsoo, että kaupunki olisi alkuperäisen asennuksen huolellisemmalla suunnittelulla ja nopeammin korjaustarpeeseen reagoimalla voinut estää vahinkotapahtuman. Hän katsoo toimineensa tieliikennelain mukaisesti ja vaadittavalla huolellisuudella.

Pyörätelineet on sijoitettu ajoradan reunassa olevalle kadunvarsipysäköintialueelle. Kyseinen alue on merkitty P-tunnuksin, eikä pyörille varattua paikkaa ole siten ollut velvoitetta merkitä erikseen

liikennemerkkein. Pyörätelineiden alkuperäisessä asennuksessa ei ole havaittu virheellisyyksiä. Pyörätelineet ovat vaurioituneet ulkopuolisen, tuntemattoman tekijän toimesta. Saatuaan tiedon rikkoutuneesta telineestä 3.8.2022, kaupunki on reagoinut nopeasti ja informoinut asiasta alueen kunnossapitourakoitsijaa saman päivän aikana, joka on käynyt poistamassa rikkoutuneen telineen nopealla aikataululla seuraavana aamuna. Lahden kaupunki ei ole syylistynyt laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, eikä muutoin viranhaltijapäätöksen jälkeen ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden mukaan asiaa olisi syytä arvioida uudelleen. Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Taustaa

Vahingonkärsijä on 4.8.2022 kaupungille saapuneessa vahingonkorvaushakemuksessa ilmoittanut osoitteessa Vuorikatu 37 3.8.2022 klo 16.00 tapahtuneesta ajoneuvovauriosta, jossa hän on ajanut pyörätelineiden päälle. Vahingonkärsijä kertoo nousseensa ajoneuvoonsa ja hetken kuluttua lähteneen liikkeelle. Kertomansa mukaan hän ei ole havainnut kaadettuja pyörätelineitä, vaan on törmännyt niihin, jolloin ajoneuvo on vaurioitunut.

Vahingonkärsijä on käyttänyt korjauskuluihin (korjauksen kokonaissumma 1429,43 euroa) vakuutustaan. Vakuutuksen omavastuu on 200 euroa, joka on myös asiakkaan kaupungille esittämä korvausvaatimus.

Lahden kaupungin kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen eli kaupungin on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä

johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys. Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossapidosta annetun lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Korvaushakemus hylättiin 10.10.2022 tehdyllä viranhaltijapäätöksellä § 110/2022, koska kaupungin ei katsottu laiminlyöneen kunnossapitovelvoitettaan tai toimineen huolimattomasti tai virheellisesti. Kadunpitäjänä Lahden kaupunki ei olisi voinut omilla toimillaan estää vahinkotapahtumaa. Tieliikennelain mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä ja olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Ajoneuvon kuljettajan tulee liikkeelle lähtiessään olla tietoinen mahdollisista esteistä ajoneuvon ympärillä. Kohteesta ei ole tullut muita vahingonkorvaushakemuksia.

Oikaisuvaatimus

Kuntalain mukaan lautakunnan alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen lautakunnalle. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus voidaan tehdä sekä laillisuus- että tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Vahingonkärsijällä on asianosaisena oikeus tehdä oikaisuvaatimus ja vaatimus on tehty määräaikana, joten lautakunnan tulee ottaa asiaan kantaa. Lautakunta voi harkintansa mukaan joko hylätä tai hyväksyä oikaisuvaatimuksen. Jos oikaisuvaatimus hyväksytään, sen kohteena oleva päätös voidaan kumota tai päätöstä voidaan muuttaa, taikka se voidaan palauttaa asianomaisen alemman viranomaisen käsiteltäväksi.

14.10.2022 päivätyssä oikaisuvaatimuksessa vahingonkärsijä mainitsee, että kyseisen tien varrella ei ole eriteltynä erillisiä parkkiruutuja, vaan tiemerkinillä on merkitty koko pysäköintialue. Tummanharmaat telineet (3 kappaletta) olivat taipuneet maata vasten, jolloin niiden havainnointi on ollut kohtuuttoman vaikeaa. Asiakas mainitsee, ettei pyörätelineitä ollut merkitty liikennemerkkein tai muilla merkinnöillä. Lisäksi hän mainitsee, että telineet on sittemmin käyty korjaamassa ja niihin on lisätty huomiomerkintöjä. Vahingonkärsijä katsoo, että telineiden asennuksen alkuperäinen puutteellisuus, puuttuvat tiemerkinnit, alueen määrittämisen puuttuminen sekä telineiden korjauksen tai vaaraa aiheuttavan korjaustarpeen merkitsemättä jättäminen luovat selkeän syy-seuraussuhteen tapahtuneen osalta ja että kyseessä olisi tienhoitajan puolelta tuottamuksellinen toiminta. Vahingonkärsijä katsoo, että kaupunki olisi alkuperäisen asennuksen huolellisemmalla suunnittelulla ja nopeammin korjaustarpeeseen reagoimalla voinut estää vahinkotapahtuman. Hän katsoo toimineensa tieliikennelain mukaisesti ja vaadittavalla huolellisuudella.

Vastaus

Lahden kaupungin kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen eli

kaupungin on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys. Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossapidosta annetun lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kadunpitäjänä Lahden kaupunki ei olisi voinut omilla toimillaan estää vahinkotapahtumaa. Tieliikennelain mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä ja olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Pyörätelineet on sijoitettu ajoradan reunassa olevalle kadunvarsipysäköintialueelle. Kyseinen alue on merkitty P-tunnuksin, eikä pyörille varattua paikkaa ole siten ollut velvoitetta merkitä erikseen liikennemerkkein. Pyörätelineiden alkuperäisessä asennuksessa ei ole havaittu virheellisyyksiä. Pyörätelineet ovat vaurioituneet ulkopuolisen, tuntemattoman tekijän toimesta. Saatuaan tiedon rikkoutuneesta telineestä 3.8.2022, kaupunki on reagoinut nopeasti ja informoinut asiasta alueen kunnossapitourakoitsijaa saman päivän aikana, joka on käynyt poistamassa rikkoutuneen telineen nopealla aikataululla seuraavana aamuna. Lahden kaupunki ei ole syyllistynyt laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, eikä muutoin viranhaltijapäätöksen jälkeen ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden mukaan asiaa olisi syytä arvioida uudelleen. Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annetusta päätöksestä voi tehdä kunnallisvalituksen vain laillisuusperusteella. Korvausvastuun osalta ei voi hakea muutosta kunnallisvalituksella. Sen sijaan asianosaisella on oikeus vaatia vahingonkorvausta riita-asiana käräjäoikeudessa.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijä