

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 23.11.2022

§ 170

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön vahingonkorvausasiassa tekemästä päätöksestä / Ajoneuvovahinko Kiiliäisvuorenkadun ja Kytölänkadun risteyksessä 17.1.2022

1415/03.02.00.00/2022

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Lakimies Laura Sillanpää p. 044 482 0789

Kunnossapitopäällikkö Pasi Leppäaho p. 050 398 5729

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Kaupungininsinööri Lastikka Mika

Päätösehdotus

Lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Tiivistelmä

Vahingonkärsijä on 14.3.2022 kaupungille saapuneessa vahingonkorvaushakemuksessa ilmoittanut Kiiliäisvuorenkadun ja Kytölänkadun risteyksessä 17.1.2022 klo 10.30 tapahtuneesta ajoneuvovauriosta. Kertomansa mukaan hän oli ajanut henkilöautolla Ahtialasta päin Ahtialan Selkätietä ja tullut Kiiliäisvuorenkadun risteykseen. Risteyksessä vahingonkärsijä oli ajanut suojatiekorokkeen kohdalla poikittain ajoradalla olleeseen lumivalliin, jolloin hänen ajoneuvonsa oli vaurioitunut. Vahingonkärsijä vaatii korvattavaksi 544,65 euroa suoritettujen korvaustoimien perusteella.

Viranhaltijapäätöstä varten asiassa pyydettiin urakoitsijan lausunto alueella tehdyistä kunnossapitotoimista, sekä selvitettiin alueella tapahtumahetkellä vallinneet keliolosuhteet. Alueelta ei ole saapunut muita vahingonkorvaushakemuksia, eikä palautteita kaupungin sähköiseen palautejärjestelmään.

Korvaushakemus hylättiin 23.5.2022 tehdyllä viranhaltijapäätöksellä § 38/2022, koska kaupungin ei katsottu laiminlyöneen kunnossapitovelvoitettaan tai toimineen huolimattomasti tai virheellisesti. Kohteessa oli suoritettu aurausta lumisateen jälkeen ja katu on ollut lainmukaisessa vähintään tyydyttävässä kunnossa. Säätilassa ei katsottu tapahtuneen sellaisia muutoksia, joiden perusteella olisi ollut tarpeen ryhtyä muihin, kuin alueella nyt suoritettuihin kunnossapitotoimiin. Tieliikennelain mukaan tienkäyttäjän on vaaran ja vahingon välttämiseksi noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta, sekä voitava pysäyttää ajoneuvo edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Oikaisuvaatimuksessa vahingonkärsijä on tuonut esiin, että kaikkia vahinkoon johtaneita seikkoja ei ole osattu ottaa huomioon.

Vahingonkärsijä mainitsee, että alkuperäisen hakemuksen on lähettänyt hänen poikansa puhelinkeskustelun perusteella ja että silloin esitettyjä tietoja on nyt tarpeen korjata ja täydentää. Oikaisuvaatimuksessa esitetään videon ja valokuvien muodossa näyttöä tapahtumapäivän sääolosuhteista, ajoneuvoon syntyneistä vaurioista, sekä alueella tehtyjen auraustoimien jäljistä. Vahingonkärsijä mainitsee vahinkoja sattuneen myös muille ja hänen huomanneen, että Kytölänkatua on aurattu huonommin kuin Ahtialan Selkätietä ja Kiiliäisvuorenkatua.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, eikä muutoin viranhaltijapäätöksen jälkeen ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden mukaan asiaa olisi syytä arvioida uudelleen. Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Taustaa

Vahingonkärsijä on 14.3.2022 kaupungille saapuneessa vahingonkorvaushakemuksessa ilmoittanut Kiiliäisvuorenkadun ja Kytölänkadun risteyksessä 17.1.2022 klo 10.30 tapahtuneesta ajoneuvovauriosta. Kertomansa mukaan hän oli ajanut henkilöautolla Ahtialasta päin Ahtialan Selkätietä ja tullut Kiiliäisvuorenkadun risteykseen. Risteyksessä vahingonkärsijä oli ajanut suojatiekorokkeen kohdalla poikittain ajoradalla olleeseen lumivalliin, jolloin hänen ajoneuvonsa sisälokasuoja, puskurin alamuovi ja moottorin alamuovi olivat vaurioituneet. Vahingonkärsijä ei nimeä todistajia tapahtuneelle. Vahingonkärsijä vaatii korvattavaksi 544,65 euroa JTR-Huoltopalvelut Oy:ssä suoritettujen korjaustöiden perusteella.

Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys. Kadun kunnossapito käsittää myös katualueella olevien istutusten, kadun kalusteiden, korokkeiden, suojakaiteiden, liikennemerkkien ja muiden vastaavien laitteiden kunnossapidon.

Kohteesta ei ole tullut muita vahingonkorvaushakemuksia.

ePalautteet ovat sähköisen asioinnin kautta kaupungille tulleita palautteita. ePalautteet tallentuvat omaan järjestelmään. Järjestelmästä palautteita voi hakea muun muassa palauteajankohdan tai sijainnin perusteella. Kohteesta ei ole tullut 17.1.2022 kadun kunnossapitoon liittyviä ePalautteita.

Viranhaltijapäätöstä varten asiassa pyydettiin urakoitsijan lausunto alueella tehdyistä kunnossapitotoimista, sekä selvitettiin alueella tapahtumahetkellä vallinneet keliolosuhteet.

Kiiliäisvuorenkadun, Ahtialan Selkätien ja Kytölänkadun ajoradan kunnossapidon hoitoluokka on II. Kyseisessä kunnossapitoluokassa olevilla kaduilla auraukseen on ryhdyttävä, kun uutta lunta on satanut 3 cm. Auraustyö tulee olla tehtynä 6 tunnin kuluessa lumisateen päättymisestä.

Kunnossapitourakoitsijan kone seurannan mukaan vahinkotapahtumaa edeltänyt auraus Kiiliäisvuorenkadun ja Kytölänkadun risteyksessä oli tehty vahinkopäivänä 17.1.2022 klo 10:05. Vahingon jälkeen seuraavat toimenpiteet kyseessä olevassa risteyksessä olivat auraukset 17.1.2022 klo 16:55 ja klo 17:37.

Kivistönmäen tiesääaseman mukaan 15.1.2022 oli poutaa. 16.1.2022 satoi vettä ja lunta lumikertymän ollessa alle 0,5 cm. Tapahtumapäivän aamuna klo 6.00–8.00 oli satanut lunta 1,3 cm tuulen ollessa noin 8 m/s pohjoisesta. 17.1.2022 lämpötilat yön ja aamun aikana olivat olleet seuraavat: ilma -2 astetta, tie -4 - -2 astetta, kastepiste -2 astetta. Tapahtuma-aikana sääaseman mukaan säätila on ollut poutainen lämpötilojen ollessa seuraavat: ilma -3 astetta, tie -5 astetta ja kastepiste -6 astetta.

Kaupunki kadunpitäjänä ei ole laiminlyönyt kunnossa- ja puhtaanapitolain mukaisia tehtäviään eikä se ole toiminut huolimattomasti tai virheellisesti. Kohteessa on tehty aurausta lumisateen jälkeen ja katu on ollut lainmukaisessa vähintään tyydyttävässä kunnossa. Myöskään säätilassa ei

ole tapahtunut sellaisia muutoksia, joiden pohjalta voisi sanoa, että kohteessa olisi jäänyt auraus tekemättä.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on vaaran ja vahingon välttämiseksi noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Lisäksi tieliikennelain 5 §:n mukaan ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Kohteessa tehtyihin kunnossapitotoimenpiteisiin, vallinneeseen säätilaan sekä tieliikennelain 3 ja 5 §:iin perustaen kaupunki ei ole vastuussa vahingosta, eikä kaupunki ole asiassa korvausvelvollinen. Vahinkotapahtuma olisi ollut vahingonkärsijän oman toiminnan myötä vältettävissä.

Oikaisuvaatimus

Kuntalain mukaan lautakunnan alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen lautakunnalle. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus voidaan tehdä sekä laillisuus- että tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Vahingonkärsijällä on asianosaisena oikeus tehdä oikaisuvaatimus ja vaatimus on tehty määräaikana, joten lautakunnan tulee ottaa asiaan kantaa. Lautakunta voi harkintansa mukaan joko hylätä tai hyväksyä oikaisuvaatimuksen. Jos oikaisuvaatimus hyväksytään, sen kohteena oleva

päätös voidaan kumota tai päätöstä voidaan muuttaa, taikka se voidaan palauttaa asianomaisen alemman viranomaisen käsiteltäväksi.

8.6.2022 päivätyssä oikaisuvaatimuksessa vahingonkärsijä on tuonut esiin, että kaikkia vahinkoon johtaneita seikkoja ei ole osattu ottaa huomioon. Vahingonkärsijä mainitsee, että alkuperäisen hakemuksen on lähettänyt hänen poikansa puhelinkeskustelun perusteella, ja että silloin esitettyjä tietoja on nyt tarpeen korjata ja täydentää.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään videon ja valokuvien muodossa näyttöä tapahtumapäivän sääolosuhteista, ajoneuvoon syntyneistä vaurioista, sekä alueella tehtyjen auraustoimien jäljistä. Vahingonkärsijä mainitsee vahinkoja sattuneen myös muille ja hänen huomanneen, että Kytölänkatua on aurattu huonommin kuin Ahtialan Selkätietä ja Kiiliäisvuorencatua.

Vastaus

Lahden kaupungin kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen eli kaupungin on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys. Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossapidosta annetun lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Vahingonkärsijä on oikaisuvaatimuksessaan esittänyt näyttöä tapahtumapäivän keliolosuhteista, ajoneuvoon syntyneistä vaurioista, sekä

alueella tehtyjen auraustoimien jäljistä. Tapahtumahetkellä vallinneet keliolosuhteet ja urakoitsijan alueella tekemät kunnossapitotoimet on selvitetty jo viranhaltijapäätöstä laadittaessa.

Kohteessa tehtyihin kunnossapitotoimenpiteisiin, vallinneeseen säätilaan, sekä tieliikennelain 3 ja 5 §:iin perustuen kaupunki ei ole vastuussa vahingosta, eikä kaupunki ole asiassa korvausvelvollinen.

Vahinkotapahtuma olisi ollut vahingonkärsijän oman toiminnan myötä vältettävissä. Tehdyn viranhaltijapäätöksen jälkeen ei ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden perusteella asiaa olisi syytä arvioida uudelleen.

Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annetusta päätöksestä voi tehdä kunnallisvalituksen vain laillisuusperusteella. Korvausvastuun osalta ei voi hakea muutosta kunnallisvalituksella. Sen sijaan asianosaisella on oikeus vaatia vahingonkorvausta riita-asiana käräjäoikeudessa.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijä