

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 12.10.2022

§ 149

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön vahingonkorvausasiassa tekemästä päätöksestä / Viranhaltijapäätös 15.09.2022, § 102/2022

4483/03.02.00.00/2022

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Lakimies Laura Sillanpää p. 044 4820 789

Kunnossapitopäällikkö Pasi Leppäaho p. 050 398 5729

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Kaupungininsinööri Lastikka Mika

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hyväksyä oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Vahingonkärsijä on 19.7.2022 päivätyssä vahingonkorvaushakemuksessa ilmoittanut osoitteessa Aniankatu 4A 15.7.2022 klo 22.00 tapahtuneesta ajoneuvovauriosta. Asiakkaan kertoman mukaan hän on ajanut ajoneuvollaan tiessä olleeseen kohoumaan, jonka seurauksena ajoneuvon maalipinta on vaurioitunut. Vahingonkärsijä vaatii kustannusarvion mukaisia korjauskustannuksia 1232,09 € korvattavaksi tai auton puskurin korjausta autokorjaamolla ja tästä syntyneitä todellisia kustannuksia korvattavaksi kuitteja vastaan.

Korvaushakemus hylättiin 15.9.2022 102/2022 § tehdyllä viranhaltijapäätöksellä, koska kaupungin ei katsottu laiminlyöneen

kunnossapitovelvoitettaan. Viranhaltijapäätöksessä katsottiin, että keliolosuhteet huomioon ottaen ja ajonopeus asianmukaisesti sovittamalla ajoneuvon kuljettajan olisi pitänyt voida nähdä tiessä oleva kohouma ja kiertää se niin, ettei ajoneuvoon olisi syntynyt vaurioita. Kadunpitäjä katsoi toimineensa huolellisesti ja kunnossapitolain mukaisesti, eikä syy-yhteyttä katutilan kunnon ja vahingon välillä voitu osoittaa.

Oikaisuvaatimuksessa vahingonkärsijä on tuonut esiin, että ajovauhti tapahtumahetkellä on ollut vähäinen pihasta lähdettäessä, ja että kohouman havaitseminen on ollut mahdotonta. Oikaisuvaatimuksessa vahingonkärsijä myös mainitsee vahingonkorvaushakemuksessa mainitun kellonajan olleen arvio ja todellisen kellonajan olleen mahdollisesti myöhempi, sillä hänen mukaansa tapahtumahetkellä on jo ollut hämärää.

Oikaisuvaatimuksen saapumisen jälkeen asian tarkemman selvittelyn yhteydessä on ilmennyt, että Aniankatu 4 kohdalla katualueella on suoritettu urakoitsijan toimesta korjaustoimenpiteitä vahinkotapahtuman jälkeisenä aikana. Alueella tehdyt korjaustoimenpiteet osoittavat, että katualueella on ollut tapahtumahetkellä sellaisia tien pinnan muutoksia ja vaurioita, joita ei voida pitää kohtuullisina tien pinnan pistemäisinä vaihtelevuuksina.

Tehdyn viranhaltijapäätöksen jälkeen asiassa on ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden mukaan asiaa on syytä arvioida uudelleen. Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hyväksytään ja vahingonkärsijälle korvataan Laakkonen Lahden antaman korjauskustannuslaskelman mukaisesti 1232,09 euroa.

Taustaa

Vahingonkorvaushakemuksessaan asiakas kertoo ajaneensa 15.7.2022 klo 22.00 aikaan Aniankatu 4A:n kohdalla kadun pinnassa olleeseen

kohoumaan sillä seurauksella, että auton etupuskuri on osunut maahan ja vioittunut. Asiakkaan mukaan puskurin alaosaan on aiheutunut syviä naarmuja ja maalivaurioita. Puskurin yläosaan on aiheutunut maalin halkeamisvaurioita. Vahingonkärsijällä on nimetä kaksi todistajaa tapahtuneelle.

Vahingonkorvaushakemuksessa ilmoitettuna tapahtumahetkenä 15.7.2022 klo 22.00 on vallinnut tiesääseman mukaan normaali kuiva ajokeli, ilman lämpötilan ollessa 13,9 astetta. Näkyvyys on ollut normaali. Tapahtumahetkellä on ollut valoisaa, aurinko on laskenut Lahdessa klo 22.35.

Lahden kaupungin kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen eli kaupungin on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossapidosta annetun lain 3§:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määrytyksessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika, sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys. Kadun kunnossapito käsittää kadun rikkoutuneen päällysteen korjaamisen tai

uudelleen päällystämisen, sorapäällysteisen kadun tasaisena pitämisen ja sorapäällysteisen kadun ajoradan pölyn sitomisen.

Kadunpitäjä on asettanut Aniankadun kunnossapitoluokkaan II ja yhdistetty jalankulku/polkupyöräalue on luokassa B.

Kohteesta ei ole aikaisempia maan kohoamiseen liittyviä havaintoja tai vahingonkorvaushakemuksia.

Tieliikennelain mukaan ajoneuvon kuljettajan tulee kyetä pysäyttämään ajoneuvo kadun näkyvällä osalla esteen ja vaaranpaikan havaittuaan. Niin ikään ajoneuvoa kuljettavan on asetettava ajoneuvon nopeus säätila huomioiden, jotta ajoneuvon kuljettaminen on turvallista.

Kadunpitäjä katsoi toimineensa huolellisesti ja kunnossapitolain mukaisesti, eikä syy-yhteyttä katutilan kunnon ja vahingon välillä voitu osoittaa. Korvausvaatimus hylättiin 15.9.2022 § 102/2022 tehdyllä viranhaltijapäätöksellä, koska kaupungin ei katsottu laiminlyöneen kunnossapitovelvoitettaan. Edellä mainittujen tietojen perusteella ajoneuvon kuljettajan olisi pitänyt voida nähdä tiessä oleva kohouma ja kiertää se niin, ettei ajoneuvoon olisi syntynyt vaurioita.

Oikaisuvaatimus

Kuntalain mukaan lautakunnan alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen lautakunnalle.

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus voidaan tehdä sekä laillisuus- että tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Vahingonkärsijällä on asianosaisena oikeus tehdä oikaisuvaatimus ja vaatimus on tehty määräaikana, joten lautakunnan tulee ottaa asiaan kantaa. Lautakunta voi harkintansa mukaan joko hylätä tai hyväksyä oikaisuvaatimuksen. Jos oikaisuvaatimus hyväksytään, sen kohteena oleva päätös voidaan kumota tai päätöstä voidaan muuttaa, taikka se voidaan palauttaa asianomaisen alemman viranomaisen käsiteltäväksi.

15.9.2022 päivätyssä oikaisuvaatimuksessa vahingonkärsijä on tuonut esiin, että ajovauhti tapahtumahetkellä on ollut vähäinen pihasta lähdettäessä, ja että kohouman havaitseminen on ollut mahdotonta. Oikaisuvaatimuksessa vahingonkärsijä myös mainitsee vahingonkorvaushakemuksessa mainitun kellonajan olleen arvio ja todellisen kellonajan olleen mahdollisesti myöhempi, sillä hänen mukaansa tapahtumahetkellä on jo ollut hämärää.

Vastaus

Vahingonkärsijä on ilmoittanut vahingonkorvaushakemuksessaan tapahtuma-ajan olleen klo 22.00, mutta oikaisuvaatimusvaiheessa hän on ilmoittanut ajankohdan olleen mahdollisesti myöhempi.

Viranhaltijapäätöstä laadittaessa asiakkaan ilmoittamaan kellonaikaan perustuneet tiedot vallinneista sääolosuhteista ja tapahtumahetken valoisuudesta ovat osaltaan vaikuttaneet annettuun päätökseen. Asiakkaan oikaisuvaatimuksessa esittämän mukaisesti tapahtuma-ajankohdasta ei ole täyttä varmuutta, ja näin ollen on haastavaa arvioida sitä, millaiset ajo-olosuhteet tapahtumahetkellä ovat vallinneet ja edelleen sitä, millaiset mahdollisuudet vahingonkärsijällä on ollut havaita tiessä oleva kohouma. Asiakas itse mainitsee tapahtumahetkellä olleen hämärää.

Kaupungin katutilan kunnonhallintatyön yhteydessä Aniankatu on maastotarkasteluiden perusteella noussut esille routa- ja päällystevaurioiden osalta, mutta vauriot eivät ole saavuttaneet sellaista

tasoa, että kadulle olisi ollut tarvetta käynnistää koko kadun kattavia peruskorjaustoimia. Tehdyssä viranhaltijapäätöksessä katsottiin, että Aniankadulla esiintyneet routa- ja päällystevauriot ovat olleet normaaliin tien kulumiseen ja tien pinnan elämiseen lukeutuvia vaurioita ja muutoksia. Oikaisuvaatimuksen saapumisen jälkeen alueella tehtyjä kunnossapitotoimia on selvitetty tarkemmin. Kadunpitäjä on tarkastellut Aniankadun pistemäisiä vauriokohtia tarkemmin ja todennut, että tietynlaisella ajoneuvolla ajettaessa vahingonvaara on olemassa. Asiassa on ilmennyt, että Aniankatu 4 kohdalla katualueella on suoritettu urakoitsijan toimesta korjaustoimenpiteitä vahinkotapahtuman jälkeisenä aikana. Alueella tehdyt korjaustoimenpiteet osoittavat, että katualueella on ollut tapahtumahetkellä sellaisia tien pinnan muutoksia ja vaurioita, joita ei voida pitää kohtuullisina tien pinnan vaihtelevuuksina.

Tehdyn viranhaltijapäätöksen jälkeen on ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden perusteella asiaa on syytä arvioida uudelleen.

Lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hyväksytään ja vahingonkäräjälle korvataan Laakkonen Lahden antaman korjauskustannuslaskelman mukaisesti 1232,09 euroa.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annetusta päätöksestä voi tehdä kunnallisvalituksen vain laillisuusperusteella. Korvausvastuun osalta ei voi hakea muutosta kunnallisvalituksella. Sen sijaan asianosaisella on oikeus vaatia vahingonkorvausta riita-asiana käräjäoikeudessa.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijä



Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 12.10.2022 § 149