

Lähtettäjä: HAO Hämeenlinna <hameenlinna.hao@oikeus.fi>
Lähetetty: maanantai 6. kesäkuuta 2022 11.59
Vastaanottaja: Kirjaamo_Lahti
Aihe: Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö Lahden kaupunkiympäristölautakunnalle, dnro 1218/2022
Liitteet: HmlHao_Lausuntopyyntö_dnro1218_2022.pdf

Hei,

Ohessa liitteenä Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö Lahden kaupunkiympäristölautakunnalle.

Tätä saatetta tai sen liitettä ei tarvitse palauttaa. Mikäli mahdollista, pyydämme toimittamaan lausunnon ja pyydetyt asiakirjat sähköisesti virastopostiin hameenlinna.hao@oikeus.fi.

Asiaa hallinto-oikeudessa hoitaa hallinto-oikeuden esittelijä Maria Kuusinen.

Ystävällisin terveisin
Julian Kettunen
lainkäyttösihteeri

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
(Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5)
Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA
Puh: 029 56 42200/vaihde
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Tämä viesti voi sisältää luottamuksellista tietoa. Mikäli ette ole viestissä tarkoitettu vastaanottaja, olkaa hyvä ja ilmoittakaa siitä lähettäjälle ja poistakaa viesti välittömästi.

Detta meddelande kan innehålla konfidentiell information. Ifall ni inte är meddelandets avsedda mottagare, vänligen informera avsändaren om detta och radera meddelandet omedelbart.

This message may contain confidential information. If you are not the intended recipient, please notify the sender and delete the message immediately.



Vastaanottaja

Lahden kaupunkiympäristölautakunta

Muutoksenhaunalaiset päätökset

Lahden kaupunkiympäristölautakunta 27.04.2022 § 52

Lahden kaupunkiympäristölautakunta 27.04.2022 § 53

Valittaja



LAUSUNTOPYYNTÖ

Hämeenlinnan hallinto oikeus kehottaa oheisen valituksen johdosta

1. antamaan lausunnon,
2. liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista ja
3. toimittamaan otteen alueella voimassa olevasta asemakaavasta merkintöineen ja määräyksineen sekä selvityksen vuorovaikutusmenettelystä.

Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolten esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä

Lausunto ja asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle **viimeistään 5.9.2022**.

Tätä lähetettä tai sen liitteitä ei tarvitse palauttaa. Mikäli mahdollista, pyydämme toimittamaan lausunnon ja pyydetyt asiakirjat sähköisesti virastopostiin hameenlinna hao@oikeus.fi Sähköisesti lähetettyjä asiakirjoja ei tarvitse lähettää lisäksi postitse.

Maria Kuusinen
hallinto oikeuden esittelijä

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA

Puhelinnumero: 029 56 42210

Faksi: 029 56 42269

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla

<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

Lähtettäjä: [REDACTED] keskiviikko 25. toukokuuta 2022 15.14
Vastaanottaja: HAO Hämeenlinna
Aihe: Valitus päätökseen
Liitteet: Valitus_Killenkatu_24.05.2022.pdf

Hei,

Liitteenä valitus Lahden kaupungin Kaupunkiympäristölautakunnan päätökseen, koskien Killenkadun katusuunnitelman oikaisuvaatimusten ja Killenkadun katusuunnitelman hyväksymistä 24.7.2022.

Ystävällisin terveisin
[REDACTED]

Valitusviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

www.oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus

Raatihuoneenkatu 1

13100 Hämeenlinna

029 56 42210

faksi 029 56 42269

hameenlinna.hao(at)oikeus.fi

Aihe

Hallintovalitus Lahden kaupungin Kaupunkiympäristölautakunnan päätökseen, koskien Killenkadun katusuunnitelman hylkäämispäätöksen 16.12.2021 oikaisuvaatimusten ja Killenkadun katusuunnitelman hyväksymistä 27.04.2022.

Valittajan nimi ja yhteystiedot

████████████████████
██████████
██████████
████████████████████
██████████

Valitusoikeuden peruste

██████████ on Killenkatu █ kiinteistön omistaja ja Killenkadun käyttäjä.

Päätös, jota valitus koskee

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 27.04.2022, päätös §52 ja §53

Tiedoksisaanti

██████████ on saanut päätöksen tiedoksi 06.05.2022.

Valitus

██████████ pyytää, että Killenkadun muutossuunnitelmasta luovutaan ja pitäydytään Killenkadun katusuunnitelman hylkäämispäätöksessä 16.12.2021.

Perustelut

Ensimmäinen Killenkatua koskeva suunnitelma tuli [REDACTED] tietoon 2006, jolloin asiasta tehtiin kolme muistutusta. Yksi muistutuksista oli Lahden kaupungin museolta. Muistutusten johdosta katusuunnitelmasta luovuttiin ja todettiin, että mikäli myöhemmin tulee tarve laatia kadusta suunnitelmia asianosaisia kuullaan uudelleen. Kuitenkaan vuoden 2021 uudesta katusuunnitelmasta ei oltu otettu yhteyttä ennen suunnitelman laatimista. Aloite katusuunnitelman laatimisesta oli tullut *Oikaisuvaatimus 1* tekijöiltä, jotka kertovat olleensa Lahden kaupunkiin tiiviisti yhteydessä ja sen johtaneen katusuunnittelman laatimiseen. Näin ollen kaupunki ei ole valmistellut katusuunnitelmaa vuosien ajan, kuten *Oikaisuvaatimus 2* tekijät väittävät.

Oikaisuvaatimus 2 tekijöiden asemakaavan mukainen kulku tontilleen on Jalkarannantieltä, ei Killenkadulta. Koska kulku ja ajoyhteys tontille on Jalkarannantieltä, voidaan valitusoikeusperusteen syntyminen kiistää. *Oikaisuvaatimus 2* tekijöillä ei myöskään ole kokemusta pitkäaikaisesta asumisesta Killenkadun varrella, eikä vaatimuksen väitteiden perusteluita ole tuettu. *Oikaisuvaatimus 2* sisältö ei siten anna todellista kuvaa katu-alueesta ja sen käytöstä.

Molemmissa oikaisuvaatimuksissa Killenkadun kuntoa ja kunnossapitoa moititaan. *Oikaisuvaatimus 1* mainitsevat syyt kadun kunnossapidon puutteisiin ovat ristiriidassa keskenään; syyksi mainitaan kaupungin katusuunnitelman puuttuminen, ja toisaalta taas aurauksesta vastaavan kaupungin sopimuskumppanin haluttomuus hoitaa kadunpätäkää. Killenkadun kunnossapito toimi aiempina vuosina sujuvasti, koska aurauksen- ja hiekoitusajoneuvot pääsivät ajamaan läpi ja hoitamaan työnsä. Kun läpikulkuyhteys katkaistiin *Oikaisuvaatimus 1* tekijöiden toimesta, tien hoito vaikeutui oleellisesti, välillä estäen sen kokonaan. Talvella 2021-22, jolloin sääolosuhteista johtuen useat kadut olivat ajoittain liukkaita, tienhoito kaupungin toimesta oli erinomaista sekä aurauksen, että hiekoituksen osalta toisin kuin *Oikaisuvaatimus 1* väittää.

Molempien oikaisuvaatimusten väitteet tien vaarallisuudesta, pimeydestä ja jyrkkyydestä eivät pidä paikkaansa. Killenkatu ei ole vaarallinen, eikä pölyävä, kun ajetaan alueelle (lyhyt, tonteille johtava katu ulottuen piha-alueisiin) soveltuvalla alhaisella nopeudella 15-20km/h. *Oikaisuvaatimuksissa* tietä on kuvattu jyrkäksi, kuitenkin ilmoittamatta tien laskettua kaltevuuskulmaa tai kaltevuutta. Killenkatu ei ole jyrkkä, vaan koostuu loivasta mäestä ja tasaisesta osuudesta, eikä katusuunnitelma muuttaisi tilannetta. Tienpätkän valaiseminen olisi tarpeeton lisäkustannus, sillä riittävä valaistus tulee Jalkarannantieltä ja läheisiltä, voimakkaasti valaistuilta pihoilta. *Oikaisuvaatimus 2* virheellisesti luonnehtii Killenkadun olevan vilkas julkinen katu, jolla liikkuu jalankulkijoita, pyöräilijöitä, henkilöautoja, raskaita ajoneuvoja, sekä työkoneita. Todellisuudessa Killenkatu on rauhallinen, lyhyt tienpätkä, joka vie asuintaloihin. Se on ennen ollut yksityistie, jonka muuttaminen julkiseksi kaduksi ei muuttanut sen käyttötarkoitusta (yksityistonteille kulku), eikä siten lisännyt sen liikennettä.

Väite siitä, että Killenkatu olisi sortunut ja urautunut ei pidä paikkaansa. Soratie kestää hyvin asuntokadulla. Viimeaikainen rakentaminen alueella raskaine ajoneuvoineen on väliaikaisesti lisännyt tien kuormitusta, mutta se on silti kestänyt hyvin syksyn sateissakin. Killenkatu sorapintaisena ei ole vaatinut erityisiä hoitotoimenpiteitä. Suunnitellut reunakivet sen sijaan lisäävät suuresti tienhoitotöitä ja kustannuksia, koska ne saattavat murtua helposti, eivät pysy paikoillaan, ja siten täytää tarkoitustaan. *Oikaisuvaatimusten* tekijät väittävät, että maankäyttö- ja rakennuslain 85§ ei toteudu Killenkadulla. Killenkatu on kuitenkin täyttännyt ja täyttää kyseisen lain mukaisen liikennetarpeen.

Alueella ei ole sadevesiviemäriä, vaan sadevedet ohjautuvat ja imeytyvät tasaisesti aiheuttamatta ongelmaa. Valtion ympäristöhallinnon tuottamassa julkaisussa todetaan seuraavasti:
“Pohjavesialueiden tiivistyvä rakentaminen vähentää pohjaveden muodostumista alueiden asfaltoinnin, päällystettyjen tiealueiden, rakennusten sekä hulevesien keruun ja muualle johtamisen vuoksi. Maankäytön suunnittelussa on tärkeää, että pohjavesialueiden rakentamattomat, vettä hyvin läpäisevät alueet säilytettäisiin jatkossakin mahdollisimman rakentamattomina.”
(<https://www.ymparisto.fi/download/noname/%7BB758F61E-F048-43A6-ABA6-C3CB46624E68%7D/115367>). Pohjavesialue ei vaadi asfaltointia ja on ainakin tilapäisesti haitallista; rakentamiseen liittyy riskejä ja se voi aiheuttaa esimerkiksi veden samentumista. Pohjaveden kannalta asfaltointi on siis tarpeeton toimenpide.

Oikaisuvaatimusten tekijöiden väite siitä, että Killenkadun olisi esitetty olevan suojeltu museotie ei pidä paikkaansa. Sen sijaan on todettu myös kaupungin museon uudessa lausunnossa 07.04.2021, että Killenkatu on osa vanhaa Hollolaan johtavaa kirkkotietä ja tiettävästi ainoa päällystämättömänä säilynyt osa tiestä. Tämän vuoksi museo ei puolla tiesuunnitelmaa. Viereinen Jaakkolan talo pihapiireineen on kulttuurihistoriallisesti arvokas suojelukohde, jonka kanssa Killenkatu muodostaa maisemallisen kokonaisuuden. Mikäli katuosuus asfaltoitaisiin, se muuttaisi olennaisesti tämän kulttuurihistoriallisen miljööseen ilmettä. Asfaltointi ei tuo lisäarvoa suhteessa kustannuksiin, eikä sille ole todellista tarvetta. [REDACTED] käsityksen mukaan Lahden kaupungin museon 30.08.2006 antama lausunto ja kaupungin asiaa koskeva päätös (10.10.2006 §248) ovat edelleen sitovia eikä niihin vaikuta alueen omistus- ja asukasmäärän muutokset.

Maankäyttö- ja rakennuslain tavoitteena on järjestää alueiden käyttö ja rakentaminen niin, että ne luovat edellytykset hyvälle elinympäristölle joka edistää ekologisesti, taloudellisesti, sosiaalisesti ja kulttuurisesti kestävästä kehityksestä. Killenkadun katusuunnitelman hylkäämispäätös 16.12.2021 on juuri tällainen.

Kunnioittaen,
[REDACTED]

LIITTEET

- 1) Killenkadun katusuunnitelman hyväksyminen 16.12.2021
- 2) Oikaisuvaatimus 1
- 3) Oikaisuvaatimus 2
- 4) Lahti Kaupunkiympäristölautakunta, 27.04.2022, pöytäkirjan ote §49, §50 ja §52
- 5) Lahti Kaupunkiympäristölautakunta, 27.04.2022, pöytäkirjan ote §49, §50 ja §53

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 16.12.2021

§ 89

Killenkadun katusuunnitelman hyväksyminen

664/10.03.01.00/2021

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Suunnitteluinsinööri Elsa Keskiväli p. 044 416 3307

Päätös

Lautakunta hylkäsi päätösehdotuksen.

Esittelijä

Suunnittelujohtaja Honkanen Petri

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hyväksyä Killenkadun katusuunnitelman (piirustus 2021 04 101 K, 2021 04 201 K, 2021 04 202 K).

Käsittely

Asian käsittelyn yhteydessä jäsen Tomi Sairomaa teki hylkäysesityksen: "Pidetään tie sorapohjaisena "museotienä" entisellään."

Jäsen Tuomas Sorsa kannatti tehtyä hylkäysesitystä.

Puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu hylkäysesitys, minkä johdosta tulee äänestää. Selostus hyväksyttiin.

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestusehdotuksen äänestysjärjestelmässä: Ne, jotka kannattavat esittelijän pohjaehdotusta äänestävät JAA, ja ne, jotka kannattavat jäsen Tomi Sairomaan hylkäysehdotusta, äänestävät EI. Äänestysesitys hyväksyttiin.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin 3 JAA-ääntä (Hälinen, McCarron, Immonen) ja 7 EI-ääntä (Nikkilä, Sorsa, Kastehelmi, Viinikka, Saloranta, Rantanen, Sairomaa). Äänestyslista on liitteenä.

Lautakunta hylkäsi päätösehdotuksen

Perusteluosa / aiempi käsittely

Killenkatu on Jalkarannan kaupunginosassa oleva lyhyt tonteille johtava katu. Katu erkanelee Jalkarannantiestä ja on osa vanhaa Hollolaan johtavaa kirkkotietä. Kadun varrella on neljä rakennettua kiinteistöä. Asemakaava mahdollistaa lisäksi kaksi uutta rakennuspaikkaa, joista toinen on rakenteilla.

Killenkatu on nykyisin sorapintainen, valaisematon ja noin 3 metriä leveä. Kadun varrella on seitsemän asukasta kahdessa kiinteistössä ja lisäksi yksi talo on rakenteilla. Katuliittymä Jalkarannantiestä asukaspalautteen mukaan on jyrkkä alamäkeen ja ajoittain kunnoltaan huono. Killenkadusta ei ole löytynyt arkistoista voimassa olevaa katusuunnitelmaa.

Edellisen kerran Killenkadusta on laadittu katusuunnitelmaehdotus vuonna 2006 Jalkarannantien katusuunnittelun yhteydessä. Katusuunnitelma käsiteltiin Teknisen lautakunnan kokouksessa 10.10.2006 §248. Tuolloin katusuunnitelmaa Killenkadun osalta ei viety hyväksyttäväksi.

Pöytäkirjassa todettiin seuraavasti: "Muistutuksen johdosta Killenkadun katusuunnitelmaa ei viedä lautakuntaan hyväksyttäväksi ja kadun rakentamisesta luovutaan tässä yhteydessä... ..Mikäli myöhemmin tulee tarve laatia suunnitelmia kuullaan asianosaisia uudelleen." Pöytäkirjaote liitteenä.

Uusi katusuunnitelma on laadittu kiinteistönomistajan aloitteesta. Katua ympäröivien kiinteistöjen osalta on tapahtunut omistajavaihdoksia 15 vuoden aikana. Sorapintaisena tie urautuu sateilla jyrkän pituuskaltevuuden takia ja osittain puuttuvan pintavesien ohjauksen vuoksi talvella jäätyminen aiheuttaa liukkautta. Kadulta puuttuu katuvalaistus.

Katusuunnitelman tarkoituksena on katualueen pintavesien ohjaaminen hallitusti ja jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden turvallisuuden lisääminen. Kadun kunnossapito helpottuisi asfalttipinnoitteen johdosta.

Katusuunnitelmassa esitetty ajoradan leveys on 4,5 m. Kadun alkuosan pintavesien ohjaamiseksi on suunniteltu reunakivi kadun pohjoispuolelle. Katu on suunniteltu sivuttaiskaltevaksi pintavesien ohjaamiseksi sivuojiin ja imeytyspainanteisiin.

Nähtävillä olleesta katusuunnitelmasta poiketen katua kavennettiin 0,5m ja toista imeytyspainannetta siirrettiin puiden säästämiseksi vihertoimen kommenttien perusteella.

Nähtävillä olleessa katusuunnitelmassa valaistusta ei ole esitetty. Nähtävillä olon jälkeen suunnitelmaa on päivitetty lisäämällä ohjeellinen katuvalaisimen paikka. Valaisimen tai valaisinten sijainti tarkentuu mahdollisessa rakennussuunnitelmassa.

Kadun liikenteenohjaukseen ei ole suunniteltu muutoksia.

Katusuunnitelma on kaavan mukainen.

Asianosaisten kuuleminen:

Katusuunnitelmat ovat olleet julkisesti nähtävillä 25.3. 7.4.2021 Palvelutori Kymppissä sekä kaupungin verkkosivuilla. Asianosaisia tiedotettiin nähtävillä

olosta postitse. Kuulutus on julkaistu Uusi Lahti ja Nastola -lehdissä viikolla 12.

Lahden museot toimitti lausunnon katusuunnitelmasta:

”Killenkatu on osa vanhaa Hollolaan johtavaa kirkkotietä. Tietävästi se on ainoa päällystämättömänä säilynyt osa tiestä. Museo ei puolla katusuunnitelmaa.” Lausunto liitteenä. Lausunto on vastaava kuin 30.8.2006 annettu lausunto edelliseen katusuunnitelmaehdotukseen.

Maankäyttö- ja rakennuslain 85§ mukaan katu on suunniteltava ja rakennettava siten, että se sopeutuu asemakaavan mukaiseen ympäristöönsä ja täyttää toimivuuden, turvallisuuden ja viihtyisyyden vaatimukset. Nykyisellään katu ei täytä näitä vaatimuksia. Asemakaavassa katualueelle ei ole osoitettu mitään suojelumääräyksiä.

Kaupunkikuvaryhmän lausuntoa asiaan pyydettiin, mutta kaavan mukaisena, keskusta-alueen ulkopuolisena katusuunnitelmana, kaupunkikuvaryhmä ei anna lausuntoa suunnitelmasta.

Katusuunnitelmasta saapui kaksi muistutusta nähtävillä oloaikana.

Liitteenä muistutukset kokonaisuudessaan, alla muistutuksien sisältöä vastineineen.

- Muistutuksissa huomautetaan kadun olevan osa alkuperäistä Jalkarannantietä ja se pitäisi täten säilyttää ennallaan. Katualueeseen viitataan osana suojeltua Jaakkolan tilaa ja sen pihapiiriä.

Kaavassa katualuetta ei ole suojeltu, eikä sille ole asetettu säilyttämistavoitteita kaavan osalta. Jaakkolan tilan alkuperäisiä, nykyisin suojeltuja rakennuksia sijaitsee Killenkadun molemmin puolin.

- Muistutuksessa viitataan 10.10.2006 tehtyyn päätökseen. Tuolloin kadun asfaltoinnista luovuttiin. Päätöstekstissä viitataan kuulemaan asianosaisia uudelleen, jos suunnitelmia laaditaan. Muistutuksen mukaan asianosaisia ei ole kuultu ennen suunnitelman tekoa.

Katusuunnitelmaehdotus on ollut maankäyttö- ja rakennusasetuksen mukaisesti nähtävillä ja siitä on tiedotettu asianosaisia. Muistutukset katusuunnitelmaehdotuksesta on vastaanotettu.

- Muistutuksessa huomautetaan olosuhteiden olevan samat kuin 2006.

Kadun varren kiinteistöjen omistajissa on tapahtunut muutoksia vuoden 2006 jälkeen. Kadun käyttäjämäärä tämänhetkisessä tilanteessa vastaa todennäköisesti aiempaa.

- Asfaltointi johtaisi muistutuksen mukaan ajonopeuksien kasvuun ja liikenneturvallisuuden heikkenemiseen.

Kadun lyhyden takia asfaltointi tuskin vaikuttaisi kadun ajonopeuksien kasvuun.

- Muistutuksen mukaan tie ei nykyisellään vaadi kallista kunnossapitoa, toisin kuin asfaltoitu.

Sorapintaisten teiden kunnossapito on kalliimpaa kuin asfalttipintaisten.

Lisäksi toista muistutuksen jättänyttä on kuultu katuvalaistuksen osalta. Muistutuksen jättäjä vastustaa katuvalaistusta Killenkadulla.

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimus

Hallintovalitus

Muutoksenhakuohje korjattu hallintolain 51 §:n mukaisesti 22.2.2022
(korjaaja Helena Kuokkanen). Oli hallintovalitus, po. oikaisuvaatimus.

Toimenpiteet

Ote: asianosaiset, muistutuksien tekijät, kaupunkisuunnittelu

Äänestystiedot

Jaa / Ei / Tyhjä

- päätös, johon haetaan muutosta;

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 16.12.2021 § 89 Killenkadun katusuunnitelman hyväksyminen 664/10.03.01.00/2021

- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;

Vaadimme muutosesityksen ja täten asian hylkäyspäätöksen hylkäämistä, koska muutosehdotus on maankäyttö ja rakennuslain (85§) vastainen ja muutosehdotus sekä äänestystulos/päätös perustuu selkeisiin asiantuntemuksellisiin ja se on johdatellut asiaa vääjäämättä virheellisesti.

Vaadimme Killenkadun katusuunnitelman hyväksymistä tosiasiallisiin faktoihin perustuen eli vaadimme Killenkadun perusparannushankkeen toteuttamista alkuperäisen katusuunnitelman mukaisesti. Lahden kaupunki on jo vuosia valmistellut hanketta erittäin perusteellisesti maankäyttö ja rakennuslakiin pohjautuen sekä useisiin muihin tosiasiallisiin seikkoihin vedoten, joita löytyy tämän tapauksen asiakirjoista pitkältä ajalta.

- vaatimusten perustelut;

Olemme muuttaneet Killenkadulla sijaitsevaan kiinteistöön 2015. Pian muuttomme jälkeen alkoi valjeta, että kadunpito Killenkadulla on vajavaista. Ongelmia on ollut kesällä ja erityisesti talviaikaan. Olen näiden kunnossapidon ongelmien osalta ollut yhteydessä Kaupungin kadunpidosta vastaaviin henkilöihin. Kunnossapidon tilanne ei ole näiden vuosien saatossa parantunut, vaan se on talvikunnossapidon osalta mennyt huonompaan suuntaan. Kaupungin vastaus huonoon tienpitoon on ollut toistuvasti se, että tilanne on mikä on, koska kadulla ei ole katusuunnitelmaa.

Kesäisin soratie sortuu ja asfaltin ja soratien liitoskohta on etenkin ongelmallinen, kun sadevesi huuhtoo soraa mennessään. Lisäksi tie pölyisee kesäisin ja asialle ei oikeastaan voida tehdä mitään, koska kyseessä on PV-4 pohjavesialue.

Talvisin kadun ongelmat korostuvat. Ilman valaistusta olevalla kadulla on pilkkopimeää ja syystä tai toisesta kaupungin aurauksesta vastaava sopimuskumppani ei halua hoitaa tätä kyseistä kadunpätkää. On vedottu mm. kadun kapeuteen. Koska, aurauus ja hiekoitus on lähinnä meidän asukkaiden oman aktiivisuuden varassa, koituu talvisin todella vaarallisia tilanteita, kun huonosti hoidetulta kadunpätkältä yritetään päästä Jalkarannantielle. Olenkin ihmetellyt, että täytyykö tässä tapahtua onnettomuus, ennen kuin tämä piskuinen kadunpätkä saadaan hoidettua sellaiseen kuntoon, että kadunhoito onnistuisi ongelmitta.

Viimeksi kuluneella viikolla syntyi vaaratilanne ja peltivaurio, kun aurauuskalusto oli kadulla liikkeellä. Tämäkin oltaisiin voitu välttää, mikäli katu olisi rakennettu suunnitelman mukaisesti ja se olisi valaistu.

Yhteydenpiti katuverkostosta vastaaviin henkilöihin Lahden Kaupungilla johti siihen, että he päättivät itse eskaloida tämän asian katusuunnitteluun. Niinpä sain yhteydenoton Elsa Keskiväliltä 15.10.2020. Ymmärsin, että tarkoitus oli laatia katusuunnitelma, jotta kadunpito saataisiin viimeinkin siedettävälle tasolle. Näin tapahtui ja Elsa Keskiväli laati suunnitelman, joka oli nähtävillä viime keväänä.

Käsitin Elsa Keskivälin kanssa käydystä viestinvaihdosta, että keväällä esillä olleeseen suunnitelmaan ei tullut nähtävillä oloaikana huomautuksia ja suunnitelma oli tarkoitus toteuttaa 2020 kesällä. Sain sellaisen käsityksen, että kadunrakennusta lykättiin kuitenkin vuodelle, määrärahojen puutteen vuoksi. Olinkin yllätynyt, että mistä nämä oikaisut ovat ilmaantuneet, näin jälkijättöisesti? Lisäksi minua hämmästyttää se,

että miten asiasta on voinut tulla kaksi oikaisua, kun kadun varrella on vain kolme kiinteistöä, joista voin varmuudella sanoa kahden kannattavan katusuunnitelmaa.

Kun kuulin, että asia menee lautakunnan käsittelyyn, olin yhteydessä asiaa valmistelevaan virkahenkilöön, joka tässä tapauksessa oli Pirkko-Leena Jakonen. Jakoselle lähetettiin perustelut ja vielä kantamme sen suhteen, tuleeko katusuunnitelmaa muuttaa, vaiko pysyvä alkuperäisessä ehdotuksessa.

Koska kaikki kaupungin virkahenkilöt, joihin olimme olleet yhteydessä asian tiimoilta, pitivät tämän katusuunnitelman läpimenoa vääjäämättömänä. Olimme suorastaan hämmästyneitä lautakunnassa tapahtuneesta käänteestä. Tästä syystä olinkin heti yhteydessä lautakunnan jäseneen ja tiedustelin, että miten asian käsittely oli hoidettu.

Lautakunnan jäsen Ville Nikkilä kertoi, että katusuunnitelman käsittely oli todella sekava, eikä asiaa esitellyt virkamies tuntenut esittelemäänsä asiaa lainkaan. Lautakunnan jäsenet olivat esittäneet tarkentavia kysymyksiä, mutta mihinkään kysymykseen ei ollut tullut mitään selkeää vastausta. Lisäksi lautakunnan jäsenille oli jäänyt sellainen käsitys, että katusuunnitelmaa Killenkadun asukkaista, olisi edistännyt vain [REDACTED] ja [REDACTED] ja ihmetystä oli herättänyt se, että katu ei ulotu heidän tontilleen. Lautakunnan jäsenistölle, oli jäänyt sellainen käsitys, että tässä asiassa tarvittaisiin vielä kaavamuutos, jotta katusuunnitelma saataisiin maaliin. Tästä syystä enemmistö lautakunnan jäsenistä on päätenyt kielteiselle kannalle.

Voidaan siis todeta, että katusuunnitelman hylkääminen on perustunut täysin virheellisiin olettamiin ja kaiken tämän taustalla on ollut katastrofaalinen epäonnistuminen asian esittelijää valittaessa.

Täten olen sitä mieltä, että lautakunnan päätös tulee hylätä.

Alla lainaus 2004 voimaantulleesta alueelle laaditusta asemakaavasta.

VEDENHANKINNALLE TÄRKEÄ POHJAVESIALUE. ALUEELLA EI SAA VAARANTAA POHJAVEDEN LAATUA EIKÄ MÄÄRÄÄ.

TONTTIEN LIKENNEALUEET ON PÄÄLLYSTETTÄVÄ JA NIILTÄ PINTAVEDET ON KOOTTAVA JA JOHDETTAVA SADEVESIVIEMÄRIIN.

- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Omistamme kiinteistöt [REDACTED], jotka rajautuvat Killenkatuun.

Päätös, johon haetaan muutosta

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 16.12.2021 § 89 Killenkadun katusuunnitelman hyväksyminen 664/10.03.01.00/2021

Miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi

Vaadimme muutosesityksen ja täten asian hylkäyspäätöksen hylkäämistä, koska muutosehdotus on maankäyttö ja rakennuslain (85§) vastainen ja muutosehdotus sekä äänestystulos/päätös perustuu selkeisiin asiantuntemuksellisiin ja se on johdatellut asiaa vääjäämättä virheellisesti.

Vaadimme Killenkadun katusuunnitelman hyväksymistä tosiasiallisiin faktoihin perustuen eli vaadimme Killenkadun perusrakennus hankkeen toteuttamista. Lahden kaupunki on jo vuosia valmistellut hanketta erittäin perusteellisesti maankäyttö ja rakennuslakiin pohjautuen sekä useisiin muihin tosiasiallisiin seikkoihin vedoten, joita löytyy tämän tapauksen asiakirjoista pitkältä ajalta.

Vaatimusten perustelut

Kaupunkiympäristölautakunnan tekemä päätös pohjautuu päätöksen liitteenä olevien dokumenttien mukaan täysin Killenkadun asemaan suojeltuna tiekohteena ja on siten tehty virheellisin perustein.

Killenkatu on julkinen yleinen katu Lahden asemakaava-alueella ja alueella on suhteellisen tuore asemakaava, jossa katuja ei ole suojeltu, eikä sille ole määritelty minkäänlaista suojeluvelvoitetta. Killenkatua ei ole määritelty virallisesti museotieksi, eikä siihen tulisi tällaisena viitata. Tällä viittauksella on vääjäämättä harhaanjoitettu asia eteenpäin ja sillä on ollut iso merkitys. Killenkatu on julkinen katu, jolla liikkuu jalankulkijoita, pyöräilijöitä, henkilöautoja, raskaita ajoneuvoja (mm. roska-autot ja tavara liikenne) sekä työkoneita. Sorapintaisena tie urautuu sateilla jyrkän pituuskaltevuuden vuoksi ja puuttuvan pintavesihjauksen vuoksi talvella jäätyminen aiheuttaa liikkautta. Jyrkkä mäkiolosuhteista kadusta on jäätyessään jalankulkijoille erityisen vaarallinen ja aiheuttaa vaaratilanteita myös jalkarannantien liittymässä, joka on vilkas kevyenliikenteen väylä.

Kadulta puuttuu myös täysin katuvalaistus. Nämä asiat aiheuttavat jatkuvasti vaaratilanteita kadun käyttäjille. Katua käyttää koulutienään myös useampi alaikäinen jalankulkija.

Kadun kunnossapidosta aiheutuu myös jatkuvasti ongelmia ja lisäkustannuksia hiekkapinnoitteen ja ajoradan kapeuden vuoksi. Kadun kunnossapito olisi helpompaa ja kustannustehokkaampaa asfalttipinnan johdosta.

Alue on myös kaavassa määritelty vedenhankinnan kannalta tärkeäksi pohjavesialueeksi ja alueella pohjaveden laatu eikä määrä saa vaarantua. Alueella sijaitsee jopa LahtiAqua:n pohjavesikaivot. Tonttien liikennealueet on määrätty asemakaavassa päällystettäväksi.

Katu ei tällaisenaan täytä maankäyttö- ja rakennuslain 85 § mukaisia vaatimuksia.

Killenkadun asukkaissa ja käyttäjissä on tapahtunut erittäin merkittävä muutos viime vuosina. Killenkatu 2:ssa on uusi omistaja, kun Lahti Aqua myi kiinteistön yksityiselle henkilölle. Killenkatu 1:ssä on vaihtunut omistaja sekä Killenkatu 3:ssä kiinteistöillä on uusi omistaja. 75 % kadun kiinteistöistä on siis vaihtanut omistajaa ja tulevan lohkomisen ansiosta kiinteistöjä ja asukkaista tulee vielä lisää lähivuosina. Enemmistö kadun käyttäjistä puoltaa ja vaatii Killenkadun perusrakennusta.

Pyydämme myös huomioimaan asian käsittelyyn ja äänestykseen osallistuneen Tuija Salorannan eturistiriidan. Tuija Saloranta on läheisessä perhesuhteessa Varatuomari Risto Salorannan (aviomies) kanssa, joka on ollut kaupallisessa suhteessa, kun on Killenkatuun liittyen on tehty aiempi muistutus. Myös tämän johdosta tulee äänestystulos ja päätös hylätä.

Valitusoikeuden peruste

Omistamme kiinteistön [REDACTED].

Olemme Killenkadun virallisia käyttäjiä. [REDACTED] lainvoimainen

kulku täten on Killenkadun kautta. [REDACTED]

[REDACTED]



Kaupunkiympäristölautakunta

Ote pöytäkirjasta 27.04.2022

Kaupunkiympäristölautakunta

Ote pöytäkirjasta 27 04 2022

Otteen oikeaksi todistaa Lahden kaupungin konsernipalveluissa 2 5 2022

Helena Kuokkanen

valmistelusihteri

Otteen saaja / asianosainen:

asianosaiset,

kaupunkisuunnittelu

Tiedoksianto:

2.5.2022 sähköposti/kirje

Pöytäkirjan nähtäväksi asettaminen:

3.5.2022

Kaupunkiympäristölautakunta

Pöytäkirja

Aika 27.04.2022 16:00 - 19:25

Paikka Askonkatu 2, kokoustila Salpausselkä/Vesijärvi 4. krs

	Nimi	Tehtävä	Lisätieto
Osallistujat	McCarron Francis	puheenjohtaja	
	Immonen Anita	I varapuheenjohtaja	
	Sorsa Tuomas	II varapuheenjohtaja	poistui §:n 53 käsittelyn jälkeen klo 18.05
	Viinikka Anneli	jäsen	
	Sairomaa Tomi	jäsen	
	Nikkilä Ville	jäsen	
	Rantanen Ida	jäsen	
	Tuomi Maarit	jäsen	
	Hälinen Ville	jäsen	
	Kastehelmi Minerva	jäsen	
	Lampinen Minna	kaupunginhallituksen edustaja	
	Alho Olli	kaupunkikehitysjohtaja, esittelijä	
	Honkanen Petri	suunnittelujohtaja, esittelijä	
	Lastikka Mika	kaupungininsinööri, esittelijä	
	Nurkkala Seija	asiantuntija, kunnossapitohortonomi	asiantuntijaesittely klo 16.05-17.20/Lahden pohjoisen alueen kunnossapitourakka, § 51



Kaupunkiympäristölautakunta

Ote pöytäkirjasta 27.04.2022

Leppäaho Pasi

asiantuntija,
kunnossapitopäällikkö

asiantuntijaesittely klo
16 05-17 20/Lahden
pohjoisen alueen
kunnossapitourakka, § 51

Svinhufvud Eino

lakimies, pöytäkirjanpitäjä

Kaupunkiympäristölautakunnan puolesta

Francis McCarron

Eino Svinhufvud

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä

Anneli Viinikka

Ville Hälinen

Pöytäkirja on ollut nähtävillä Lahden kaupungin yleisessä tietoverkossa osoitteessa

<http://www.lahti.fi> 03.05.2022

Eino Svinhufvud

pöytäkirjanpitäjä

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 27.04.2022

§ 49

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Lautakunta päätti ottaa lisälistalta pykälän 69 ,Kaupunkiympäristön palvelualueen seurantaraportti 1.1. - 31.3.2022, käsiteltäväkseen.

§ 50

Pöytäkirjan tarkastajat

Puheenjohtajan ehdotuksesta tämän pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin jäsenet Anneli Viinikka ja Ville Hälinen

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 27.04.2022

§ 52

Oikaisuvaatimus 1 koskien Kaupunkiympäristölautakunnan päätöstä 16.12.2021 §89 Killenkadun katusuunnitelman hyväksyminen 664/10.03.01.00/2021

664/10.03.01.00/2021

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Suunnitteluinsinööri Keskiväli Elsa p. 044 416 3307

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin

Esittelijä

Suunnittelujohtaja Honkanen Petri

Päätösehdotus

Lautakunta hyväksyy oikaisuvaatimuksen ja muuttaa sen kohteena olevaa päätöstä siten, että Killenkadun katusuunnitelma hyväksytään

Käsittely

Asian käsittelyn yhteydessä II varapuheenjohtaja Tuomas Sorsa teki seuraavan muutosehdotuksen: "Esitän, että päätösehdotus hylätään"

Jäsen Minerva Kastehelmi kannatti tehtyä esitystä

Puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu esittelijän päätösehdotuksesta poikkeava ehdotus, minkä johdosta tulee äänestää
Selostus hyväksyttiin

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestys ehdotuksen äänestysjärjestelmässä:
Ne, jotka kannattavat esittelijän pohjaehdotusta äänestävät JAA, ja ne, jotka kannattavat II varapuheenjohtaja Tuomas Sorsan muutosehdotusta, äänestävät EI Äänestysesitys hyväksyttiin

Suoritetussa äänestyksessä annettiin 5 JAA-ääntä (McCarron, Hälinen, Rantanen, Nikkilä, Immonen) ja 5 EI-ääntä (Kastehelmi, Tuomi, Sairomaa, Viinikka, Sorsa)

Puheenjohtaja totesi pohjaehdotuksen voittaneen äänin 5–5 puheenjohtajan äänellä

Perusteluosa

Kuntalain mukaan lautakunnan päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen lautakunnalle. Katusuunnitelman hyväksymisestä tehtävä valitus on hallintovalitus. Päätös olla hyväksymättä katusuunnitelmaa ei ole kuitenkaan maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 1 momentissa tarkoitettu päätös eikä maankäyttö- ja rakennuslaissa ole säädetty tuollaisesta päätöksestä valittamisesta. Päätökseen haetaan näin ollen muutosta kuntalaissa säädettyssä järjestyksessä. Kysymyksessä olevaan kaupunkiympäristölautakunnan päätökseen haetaan kuntalain mukaan muutosta kaupunkiympäristölautakunnalle tehtävällä oikaisuvaatimuksella. Vasta oikaisuvaatimukseen annetusta päätöksestä voi tehdä valituksen hallinto-oikeudelle. Valittaja on lautakunnan päätökseen liitetyn virheellisen valitusosoituksen vuoksi panneet vireille valitukset hallinto-oikeudessa, heidän valituksensa on siirretty Lahden kaupunkiympäristölautakunnalle oikaisuvaatimuksina käsiteltäväksi

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus voidaan tehdä sekä laillisuus- että tarkoituksenmukaisuusperusteella. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on asianosaisena oikeus tehdä oikaisuvaatimus ja vaatimus on tehty määräaikana, joten lautakunnan tulee ottaa asiaan kantaa. Lautakunta voi harkintansa mukaan joko hylätä tai hyväksyä oikaisuvaatimuksen. Jos

oikaisuvaatimus hyväksytään, sen kohteena oleva päätös voidaan kumota tai päätöstä voidaan muuttaa, taikka se voidaan palauttaa asianomaisen alemman viranomaisen käsiteltäväksi

Oikaisuvaatimuksen jättäjä vaatii katusuunnitelman hylkäyspäätöksen hylkäämistä ja katusuunnitelman hyväksymistä alkuperäisen päätösehdotuksen mukaisesti. Oikaisuvaatimus saapui asianosaisilta, joiden kiinteistölle kulku tapahtuu Killenkadun kautta ja kiinteistö rajautuu Killenkadun katualueeseen.

Oikaisuvaatimusta perustellaan muun muassa nykyisen kapean, valaisemattoman, jyrkän ja sorapintaisen kadun kunnossapito-ongelmilla erityisesti talviaikaan sekä kadun vaarallisuudella etenkin kävellen liikkuville. Kesäaikaan sorapintainen tie pölyää.

Suunnitelman nähtävillä oloaikana saapui kaksi muistutusta, jotka olivat alkuperäisen käsittelyn liitteenä. Muistutukset tulivat kahdelta eri kiinteistöltä, joista toinen ei sijaitse Killenkadun varrella, eikä sinne ole kulkua Killenkadun kautta. Kyseessä oleva kiinteistö sijaitsee Killenkadun läheisyydessä.

Killenkadun kautta ajetaan kolmelle asuinkiinteistölle ja yhdelle rakentamisvaiheessa olevalle asuinkiinteistölle raitin kautta. Asukkaita Killenkatua käyttävissä kiinteistöissä on väestötietojen mukaan yhteensä seitsemän.

Muutoksenhaku

Hallintovalitus

Toimenpiteet

Ote: Asianosaiset, kaupunkisuunnittelu

Liitteet

Killenkadun katusuunnitelman hyväksyminen

Killenkatu Oikaisuvaatimus 1

Äänestystiedot § 52

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 49, § 50

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 52

Lahden kaupunki

VALITUSOSOITUS, hallintovalitus

Valitusoikeus

Päätöksestä saa valittaa se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Valitusviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Yhteystiedot

www.oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus

Raatihuoneenkatu 1

13100 Hämeenlinna

029 56 42210

faksi 029 56 42269

hameenlinna hao(at)oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika ja sen alkaminen

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista

Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun Vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä Annettaessa päätös asianosaiselle tiedoksi hänen suostumuksellaan sähköisenä viestinä hänen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus tehdään kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- vaatimusten perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite) Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden

prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle

Asiamiehen on tarvittaessa esitettävä valtakirja (HOL 32 §)

Valitusasiakirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä

Tuomioistuinmaksut

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) 2 §:n mukaan muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään hallinto-oikeudessa ja markkinaoikeudessa oikeudenkäyntimaksuja ja hakemusmaksuja korvauksena asian käsittelystä ja suoritetuista toimenpiteistä tuomioistuimissa 4 ja 5 §:n poikkeuksia



Kaupunkiympäristölautakunta

Ote pöytäkirjasta 27 04 2022

lukuun ottamatta Valituksen käsittelyn maksullisuudesta saa tietoja
valitusviranomaiselta



Kaupunkiympäristölautakunta

Ote pöytäkirjasta 27.04.2022

Kaupunkiympäristölautakunta

Ote pöytäkirjasta 27 04 2022

Otteen oikeaksi todistaa Lahden kaupungin konsernipalveluissa 2 5 2022

Helena Kuokkanen

valmistelusihteri

Otteen saaja / asianosainen:

asianosaiset, kaupunkisuunnittelu

Tiedoksianto:

2.5.2022 sähköposti/kirje

Pöytäkirjan nähtäväksi asettaminen:

3.5.2022

Kaupunkiympäristölautakunta

Pöytäkirja

Aika 27.04.2022 16:00 - 19:25

Paikka Askonkatu 2, kokoustila Salpausselkä/Vesijärvi 4. krs

	Nimi	Tehtävä	Lisätieto
Osallistujat	McCarron Francis	puheenjohtaja	
	Immonen Anita	I varapuheenjohtaja	
	Sorsa Tuomas	II varapuheenjohtaja	poistui §:n 53 käsittelyn jälkeen klo 18.05
	Viinikka Anneli	jäsen	
	Sairomaa Tomi	jäsen	
	Nikkilä Ville	jäsen	
	Rantanen Ida	jäsen	
	Tuomi Maarit	jäsen	
	Hälinen Ville	jäsen	
	Kastehelmi Minerva	jäsen	
	Lampinen Minna	kaupunginhallituksen edustaja	
	Alho Olli	kaupunkikehitysjohtaja, esittelijä	
	Honkanen Petri	suunnittelujohtaja, esittelijä	
	Lastikka Mika	kaupungininsinööri, esittelijä	
	Nurkkala Seija	asiantuntija, kunnossapitohortonomi	asiantuntijaesittely klo 16 05-17 20/Lahden pohjoisen alueen kunnossapitourakka, § 51

Leppäaho Pasi

asiantuntija,
kunnossapitopäällikkö

asiantuntijaesittely klo
16.05-17.20/Lahden
pohjoisen alueen
kunnossapitourakka, §
51

Svinhufvud Eino

lakimies, pöytäkirjanpitäjä

Kaupunkiympäristölautakunnan puolesta

Francis McCarron

Eino Svinhufvud

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä

Anneli Viinikka

Ville Hälinen

Pöytäkirja on ollut nähtävillä Lahden kaupungin yleisessä tietoverkossa osoitteessa
<http://www.lahti.fi> 03.05.2022

Eino Svinhufvud
pöytäkirjanpitäjä

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 27.04.2022

§ 49

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Lautakunta päätti ottaa lisälistalta pykälän 69 ,Kaupunkiympäristön palvelualueen seurantaraportti 1.1. - 31.3.2022, käsiteltäväkseen.

§ 50

Pöytäkirjan tarkastajat

Puheenjohtajan ehdotuksesta tämän pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin jäsenet Anneli Viinikka ja Ville Hälinen

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 27.04.2022

§ 53

Oikaisuvaatimus 2 koskien Kaupunkiympäristölautakunnan päätöstä 16.12.2021 §89 Killenkadun katusuunnitelman hyväksyminen 664/10.03.01.00/2021

664/10.03.01.00/2021

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Suunnitteluinsinööri Keskiväli Elsa p. 044 416 3307

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin

Esittelijä

Suunnittelujohtaja Honkanen Petri

Päätösehdotus

Lautakunta hyväksyy oikaisuvaatimuksen ja muuttaa kohteena olevaa päätöstä siten, että Killenkadun katusuunnitelma hyväksytään

Käsittely

Asian käsittelyn yhteydessä II varapuheenjohtaja Tuomas Sorsa teki seuraavan muutosehdotuksen: "Esitän, että päätösehdotus hylätään "

Jäsen Minerva Kastehelmi kannatti tehtyä esitystä

Puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu esittelijän päätösehdotuksesta poikkeava ehdotus, minkä johdosta tulee äänestää
Selostus hyväksyttiin

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestys ehdotuksen äänestysjärjestelmässä:
Ne, jotka kannattavat esittelijän pohjaehdotusta äänestävät JAA, ja ne, jotka kannattavat II varapuheenjohtaja Tuomas Sorsan muutosehdotusta, äänestävät EI Äänestysesitys hyväksyttiin

Suoritetussa äänestyksessä annettiin 5 JAA-ääntä (McCarron, Hälinen, Rantanen, Nikkilä, Immonen) ja 5 EI-ääntä (Kastehelmi, Tuomi, Sairomaa, Viinikka, Sorsa)

Puheenjohtaja totesi pohjaehdotuksen voittaneen äänin 5–5 puheenjohtajan äänellä

Perusteluosa

Kuntalain mukaan lautakunnan päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen lautakunnalle. Katusuunnitelman hyväksymisestä tehtävä valitus on hallintovalitus. Päätös olla hyväksymättä katusuunnitelmaa ei ole kuitenkaan maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 1 momentissa tarkoitettu päätös eikä maankäyttö- ja rakennuslaissa ole säädetty tuollaisesta päätöksestä valittamisesta. Päätökseen haetaan näin ollen muutosta kuntalaissa säädettyssä järjestyksessä. Kysymyksessä olevaan kaupunkiympäristölautakunnan päätökseen haetaan kuntalain mukaan muutosta kaupunkiympäristölautakunnalle tehtävällä oikaisuvaatimuksella. Vasta oikaisuvaatimukseen annetusta päätöksestä voi tehdä valituksen hallinto-oikeudelle. Valittaja on lautakunnan päätökseen liitetyn virheellisen valitusosoituksen vuoksi panneet vireille valitukset hallinto-oikeudessa, heidän valituksensa on siirretty Lahden kaupunkiympäristölautakunnalle oikaisuvaatimuksina käsiteltäväksi

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus voidaan tehdä sekä laillisuus- että tarkoituksenmukaisuusperusteella. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on asianosaisena oikeus tehdä oikaisuvaatimus ja vaatimus on tehty määräaikana, joten lautakunnan tulee ottaa asiaan kantaa. Lautakunta voi harkintansa mukaan joko hylätä tai hyväksyä oikaisuvaatimuksen. Jos

oikaisuvaatimus hyväksytään, sen kohteena oleva päätös voidaan kumota tai päätöstä voidaan muuttaa, taikka se voidaan palauttaa asianomaisen alemman viranomaisen käsiteltäväksi

Oikaisuvaatimuksen jättäjät vaativat katusuunnitelman hylkäyspäätöksen hylkäämistä ja katusuunnitelman hyväksymistä alkuperäisen päätösehdotuksen mukaisesti. Oikaisuvaatimus saapui asianosaisilta, joiden kiinteistöille kulku tapahtuu Killenkadun kautta

Oikaisuvaatimusta perustellaan nykyisen kapean, valaisemattoman, jyrkän ja sorapintaisen kadun kunnossapito-ongelmilla erityisesti talviaikaan sekä kadun vaarallisuudella. Katua käyttää koulutienään useampi alaikäinen. Oikaisuvaatimuksessa kerrotaan, että Killenkadun asukkaissa ja käyttäjissä on tapahtunut merkittävä muutos viime vuosina. Asukkaita on tullut lisää ja uudisrakentaminen lisää asukasmäärää entisestään.

Katu ei nykyisin täytä maankäyttö- ja rakennuslain mukaisia vaatimuksia. Killenkatua ei ole asemakaavassa suojeltu.

Suunnitelman nähtävillä oloaikana saapui kaksi muistutusta, jotka olivat alkuperäisen käsittelyn liitteenä. Muistutukset tulivat kahdelta eri kiinteistöltä, joista toinen ei sijaitse Killenkadun varrella, eikä sinne ole kulkua Killenkadun kautta. Kyseessä oleva kiinteistö sijaitsee Killenkadun läheisyydessä.

Killenkadun kautta ajetaan kolmelle asuinkiinteistölle ja yhdelle rakentamisvaiheessa olevalle asuinkiinteistölle rasiitteen kautta. Asukkaita Killenkatua käyttävissä kiinteistöissä on väestötietojen mukaan yhteensä seitsemän.

Oikaisuvaatimuksessa esitettyä aiempaan käsittelyyn osallistuneen lautakunnan jäsenen esteellisyyden syytä ei ole kuvattu konkreettisesti.

valituksessa. Viittaus aiemmin olleeseen kaupalliseen suhteeseen ei luo suoraan perustetta esteellisyydelle tässä asiassa. Esteellisyyväite esitetään hylättäväksi yksilöimättömänä.

Muutoksenhaku

Hallintovalitus

Toimenpiteet

Ote: Asianosaiset, kaupunkisuunnittelu

Liitteet

Killenkadun katusuunnitelman hyväksyminen

Oikaisuvaatimus 2, Kaupunkiympäristölautakunnan päätös 16.12.2021 §89 Killenkadun katusuunnitelman hyväksyminen 664/10.03.01.00/2021

Äänestystiedot § 53

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 53

Lahden kaupunki

VALITUSOSOITUS, hallintovalitus

Valitusoikeus

Päätöksestä saa valittaa se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Valitusviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Yhteystiedot

www.oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus

Raatihuoneenkatu 1

13100 Hämeenlinna

029 56 42210

faksi 029 56 42269

hameenlinna hao(at)oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika ja sen alkaminen

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista

Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun Vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä Annettaessa päätös asianosaiselle tiedoksi hänen suostumuksellaan sähköisenä viestinä hänen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus tehdään kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- vaatimusten perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite) Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden

prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle

Asiamiehen on tarvittaessa esitettävä valtakirja (HOL 32 §)

Valitusasiakirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä

Tuomioistuinmaksut

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) 2 §:n mukaan muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään hallinto-oikeudessa ja markkinaoikeudessa oikeudenkäyntimaksuja ja hakemusmaksuja korvauksena asian käsittelystä ja suoritetuista toimenpiteistä tuomioistuimissa 4 ja 5 §:n poikkeuksia



Kaupunkiympäristölautakunta

Ote pöytäkirjasta 27 04 2022

lukuun ottamatta Valituksen käsittelyn maksullisuudesta saa tietoja
valitusviranomaiselta